

Jeg synes selvfølgelig også, at det er uhyre vigtigt med retssikkerhed, og at Retslægerrådet er helt uvildigt. Jeg er glad for at notere, at der faktisk ikke er nogen, der i og for sig har kritiseret Retslægerrådet her i dag.

Vi skal have den debat, og jeg skal gøre, hvad jeg kan, for at vi får så god og saglig en debat på det her område som muligt.

Må jeg med hensyn til det, ordføreren for forslagsstillerne sagde tidligere med hensyn til flertallets indstillinger, sige, at alle flertallets indstillinger i praksis er gennemført. Det er sket uden lovændring, men de er efter det for mig oplyste i praksis gennemført alle sammen.

(Kort bemærkning):

**Anne Baastrup (SF):**

Så er der det med retssikkerheden, og så er der det med offentlighedens tryghed ved systemerne. I andre organer ville man have gennemført det, og det burde være således, at offentligheden havde indblik i, at de ordnede sagerne rigtigt i Retslægerrådet, at de havde den rigtige måde at behandle sagerne på, og at de simpelt hen eksemplarisk fulgte en god forretningsorden. Vi kan bare ikke finde den forretningsorden, og vi kan ikke se nogen steder, at man har ladet som om, at loven er lavet om.

Det synes jeg er et problem; jeg synes, det er et problem, Justitsministeriet har, og jeg er glad for, at ministeren i den grad er positiv over for det.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 36:

**Forslag til folketingsbeslutning om oversigt over chikane, trusler, hærværk og overfald m.v., der kan være begrundet i racisme.**

Af Anne Baastrup (SF) og Søren Søndergaard (EL) m.fl.

(Fremsat 7/11 95).

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Et antal medlemmer fra SF og Enhedslisten har her i Tinget fremsat et beslutningsforslag vedrørende etablering af en central oversigt over chikane, trusler, hærværk, overfald m.v., hvis det af offeret opfattes som et racistisk motiveret overgreb eller et overgreb begrundet i offerets religion, etniske baggrund, køn eller seksuelle orientering.

I bemærkningerne til forslaget henvises til et svar, jeg tidligere på året har givet på et spørgsmål fra medlem af Tinget hr. Søren Søndergaard. Som anført i bemærkningerne oplyste jeg i dette svar, at der ikke føres en samlet statistik, der kan oplyse antallet og karakteren af kriminelle handlinger, som kan have racistiske og/eller fremmedhadiske motiver. Der henvises i bemærkningerne til, at Rigspolitiet siden 1992 har bedt politikredsene indberette forhold, som kan have racistisk baggrund. Det er øjensynlig dette svar, der har foranlediget forslagsstillerne til at fremsætte dette forslag til folketingsbeslutning.

Det er korrekt, at jeg i september i år svarede således på et spørgsmål fra hr. Søren Søndergaard. Således som mit svar er refereret i bemærkningerne til forslaget her, hvor det er revet ud af en større sammenhæng, giver det imidlertid ikke et dækkende billede af situationen, og jeg er derfor glad for her at kunne uddybe svaret.

Jeg er helt enig med forslagsstillerne om behovet for en oversigt over racistisk motiveret kriminalitet. En målrettet racismebekæmpelse forudsætter, at vi kan følge udviklingen inden for den racistiske kriminalitet. Det er derfor vigtigt, at opgørelsen over kriminalitet, der kan have racistisk karakter, bliver så fyldestgørende som muligt. Det er naturligvis også derfor, Rigs-

politiet allerede siden 1992 på baggrund af indberetninger fra politikredsene har indsamlet statistik over strafbare forhold og andre hændelser, der kan tænkes at have racistisk baggrund.

Jeg kan oplyse, at jeg har indhentet en udtalelse fra Rigspolitichefen i forbindelse med dette forslags fremsættelse. Rigspolitichefen har bl.a. oplyst, at han vil anmode politikredsene om fortsat løbende at indberette kriminelle forhold og andre hændelser, der kan tænkes at have racistisk baggrund. Og det er jeg selvfølgelig helt enig i.

Bortset fra straffelovens racismebestemmelse, § 266 b, indgår racismemotivet jo ikke i gerningsindholdet i straffelovens bestemmelser. Det er derfor ikke muligt at etablere en dækkende, automatisk oversigt. Det er gerningsmandens subjektive forhold, der afgør, om en lovovertrædelse er racistisk motiveret. Indberetningerne må derfor ske efter politikredsens viden eller antagelse om motiverne bag de konkrete handlinger.

Forslagsstillerne mener, at man i stedet udelukkende skal basere en samlet oversigt på, hvorledes offeret opfatter overgrebet. En sådan opgørelsesmåde finder jeg ikke særlig hensigtsmæssig. Der vil være tilfælde af kriminalitet, f.eks. hærværk, som ikke er rettet mod enkeltpersoner, og hvor der således ikke er et umiddelbart offer. Ligeledes kan kriminalitet, der af offeret umiddelbart opfattes som racistisk, vise sig at bunde i andre motiver.

En oversigt, der som foreslået alene tager udgangspunkt i offerets opfattelse af gerningsmandens motiver, vil således kunne give et misvisende billede og vil derfor kun i begrænset omfang være anvendelig i forbindelse med en vurdering af behovet for særlige initiativer, der skal bekæmpe racisme.

Derimod er det helt klart, at oplysninger fra offeret, der kan belyse gerningsmandens motiver, er en vigtig faktor i vurderingen af, om en lovovertrædelse kan tænkes at have racistisk baggrund.

Rigspolitichefen har derfor også påpeget, at offerets opfattelse af baggrunden bør indgå som et – men altså ikke som det eneste – moment i den samlede vurdering af, om der er tale om racistisk motiveret kriminalitet.

Jeg kan derfor helt tilslutte mig Rigspolitichefens fremgangsmåde, hvorefter der i hvert enkelt tilfælde foretages en konkret vurdering af alle sagens foreliggende oplysninger og ikke bare af et offers eventuelle opfattelse.

Forslagsstillerne anfører som argument, at en opgørelse, der tager udgangspunkt i offerets opfattelse, vil gøre det nemmere for mennesker fra etniske mindretal at anmelde et overgreb, fordi den enkelte ikke først skal overbevise politiet om, at overgrebet skyldes den pågældendes etniske baggrund.

Jeg må sige, at jeg står lidt uforstående over for dette argument. Et overgreb i form af trusler og overfald m.v. vil være strafbart uanset offerets etniske baggrund, og der er derfor ikke tale om, at en person, der har været ude for sådan et overgreb, skal overbevise politiet om, at overgrebet skyldes den pågældendes etniske baggrund. Anmelderen kan – for at bruge forslagsstillerens egne ord – gå direkte til en beskrivelse af de begivenheder, der førte til den konkrete anmeldelse.

Forslagsstillerne anfører tillige, at man bl.a. ønsker at skabe sig et overblik over, om det er nødvendigt at foretage stramninger af visse bestemmelser i straffeloven, f.eks. med hensyn til, om det, at en lovovertrædelse er racistisk begrundet, skal være en skærpende omstændighed i sig selv. Her føler jeg anledning til at indskyde, at det jo allerede nu er sådan, at dommeren i en straffesag bl.a. skal tage hensyn til gerningsmandens bevæggrunde, når straffen udmåles.

Endelig fremgår det, at den foreslåede oversigt skal omfatte overgreb begrundet i offerets religion, etniske baggrund, køn eller seksuelle orientering. Jeg skal hertil blot bemærke, at jeg er enig i, at offerets religion og etniske baggrund vil kunne indgå i vurderingen. Derimod finder jeg ikke, at oplysninger om offerets køn eller seksuelle orientering logisk hører hjemme i denne sammenhæng, der jo primært vedrører racismebekæmpelse.

Konkluderende mener jeg derfor, at vi allerede på nuværende tidspunkt på baggrund af politikredsens oplysninger kan følge en eventuel udvikling på området. Jeg mener samtidig, at det er vigtigt at følge udviklingen på dette område. Jeg er også enig i, at det er vigtigt i SSP-samarbejdet at være meget opmærksom på de problemstillinger, beslutningsforslaget peger på.

Jeg finder imidlertid ikke, at den foreslåede etablering af en central oversigt over overgreb, der af offeret opfattes som racistisk motiverede, vil give os et bedre billede af situationen end det, vi allerede nu har på baggrund af Rigspolitiets statistik.

Så selv om regeringen har megen sympati for de synspunkter, der ligger bag forslaget, og som grunder sig i ønsket om at bekæmpe fremmedhadet og den racistisk motiverede kriminalitet, kan regeringen af de grunde, som jeg har anført, ikke støtte forslaget; men vi vil gerne debattere, hvad vi kan gøre ved de problemer, der ligger bag forslaget.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Jeg takker for justitsministerens indlæg. Jeg vil bare lige understrege, at det, der ligger til grund for vores forslag om, at det skal være offerets egen beskrivelse og egen subjektive vurdering, netop er den debat, som jeg har haft med forskellige politifolk, og som går på, at det er svært for dem at inddrage spørgsmålet om, hvorvidt der ligger en racistisk begrundelse bag det konkrete overfald. Det vil sige, at den enkelte politimand så selv skal træffe beslutning om, hvorvidt han skal spørge offeret eller ej.

Hvis det derimod er den anden vej rundt, således at det er offeret, der siger, at han eller hun gerne vil have, at politiet registrerer det i den rubrik, har man efter et års tids forløb en samlet opgørelse, der kan vise, at lige præcis i det område er der rent faktisk en del mennesker, der er registreret i denne rubrik, uden at politiet selv skal foretage nogen overvejelser.

For hvorfor skal politiet foretage de overvejelser? Det er jo ikke nogen skærpente omstændighed, og der er jo ikke nogen ekstra straf. Det kan være det, men det er uhyre sjældent den overvejelse, der ligger bag det.

Så kan man jo efterfølgende, hvis det fører til straf, tage det spørgsmål op, og så er det naturligvis politiets egen vurdering. Men det er for at få overblikket.

Jeg tror, det er meget vigtigt, at man slipper for en debat om, hvorvidt en thailænder kan foretage et racistisk overfald på en kineser. Det har f.eks. været et af problemerne, hvor man fra Københavns Politis side har sagt: Jamen det var en thailænder, der gjorde det over for en kineser, og så skyldes det ikke racisme! Det kan under alle omstændigheder skyldes racisme, og det pågældende offer kan opleve det som et udslag af racisme, og så synes jeg ikke, man fra politiets side skal foretage en vurdering af, om det skyldes racisme eller ej.

**Dorte Bennedsen (S):**

Der er meget god grund til at se med bekymring på reaktioner som chikane, trusler, hærværk og overfald m.v. mod personer i de etniske minoriteter, hvor motiverne er eller kan være fremmedangst eller fremmedhad. Derfor betragter vi også det foreliggende forslag som gode viljers forsøg på at gøre noget ved problemet.

Men jeg vil alligevel sætte et spørgsmålstejn ved, om forslaget er så brugbart, som forslagsstillerne tænker sig.

Man ønsker, som det er nævnt, en oversigt baseret på, om offeret selv mener, at der er tale om, at der ligger et racistisk eller diskriminerende motiv bag overgrebet.

Det indebærer for mig at se i hvert fald to problemer. Det ene er det, som ministeren vist også var inde på: at der vil være typer af kriminalitet med en racistisk baggrund, som ikke vil blive medtaget, fordi der ikke er noget konkret offer. Det andet er, at det let vil føre til, at enhver kriminel handling begået mod en person fra de etniske minoriteter vil blive opfattet som havende et racistisk motiv, også i de tilfælde, hvor der blot er tale om – undskyld mig udtrykket – banal berigelseskriminalitet.

Der kunne også sættes andre spørgsmålstejn ved dele af bemærkningerne til forslaget. Men i stedet for at kommentere det nærmere vil jeg hellere sammenfattende sige, at Socialdemokratiet er positivt indstillet over for den intention, som vi opfatter ligger bag forslaget, nemlig at bidrage til at begrænse racistisk eller diskriminatorisk motiverede overgreb mod dele af befolkningen.

Vi vil derfor gerne med udgangspunkt i dette beslutningsforslag være med til i Retsudvalget at diskutere, hvorledes man kan få en forstærket indsats netop på dette felt.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

For lige at rette en misforståelse fra starten af diskussionen: Det er ikke vores opfattelse, at det forslag, vi kommer med her, vil gøre noget ved problemet. Vi tror da ikke, at fordi dette forslag bliver vedtaget, vil der blive færre tilfælde af racistisk vold. Det er slet ikke ideen.

Det, der er ideen, er at få et billede over, hvor stort problemet egentlig er, og problemet består altså af to dele. Den ene del af problemet er racistisk vold, og den anden del er det, at folk opfatter noget som racistisk vold. Det er jo også et problem. Hvad er baggrunden for, at nogle

mennesker opfatter det, de bliver udsat for, som et udtryk for racistisk vold? Hvis det er en meget stor gruppe, der har den opfattelse – selv om den ikke er rigtig – så har vi et problem.

Derfor er det, der er forslaget's beskedne intention, at afdække, hvor stort problemet egentlig er, for derved at give mulighed for at gøre noget ved det. Det, der er problemet med den metode, man har valgt indtil nu, er, at man ikke får afdækket, hvor stort problemet er, og så er én ting sikker: Så kan man heller ikke gøre noget ved det.

### Birthe Rønn Hornbech (V):

Det er med noget blandede følelser, vi i Venstre skal tage stilling til dette forslag.

Vi er vel alle sammen enige om at tage afstand fra den racisme, der giver sig til kende i en raceoverlegenhedsfølelse eller et ønske om egentligt folkedrab, og det er da også for længst strafbart. Og ingen af os bryder sig om, at nogle mennesker chikanerer andre mennesker.

Men beslutningsforslaget indeholder unægtelig interessante elementer udarbejdet af en jurist, og de kan godt give anledning til ikke blot stor undren over forslagsstillernes manglende kendskab til gældende ret og til, hvad der foregår i politi- og anklagemyndighederne, men også dyb undren over det retssyn, som SF i denne sag lægger for dagen. Og jeg vil da meget gerne i dag have afklaret, om forslaget er udtryk for en fundamental ændring af SF's retssyn eller SF blot er slået ind på den vej, at der skal gælde ét retssystem for danskere og et andet for udlændinge.

Først til gældende ret:

Forslagsstillerne ønsker, at det i sig selv skal være en skærpende omstændighed, at en forbrydelse har racistiske undertoner. Mener forslagsstillerne dermed, at det skal være en straffeskærpende omstændighed, uden at der foreligger beviser, og uden at der foreligger forsæt? Mener forslagsstillerne f.eks. – sådan som jeg selv har oplevet det som anklager – at den neger, der i spirituspåvirket tilstand kører over stok og sten, og som bliver standset af politiet og derfor føler sig som offer for racisme, skal have mulighed for at gøre det gældende, og at man så skal rette sig efter det? Er det det, forslagsstillerne mener?

Mener forslagsstillerne, at der f.eks. skal foreligge beviser for diskrimination i sædeligheds-sager? Med hensyn til det sidste kan jeg sige, at hvis der er beviser for diskrimination, så er det

en straffeskærpende omstændighed. Det fremgår allerede af straffelovens helt fundamentale regel om strafudmåling, hvortil jeg gerne vil henviser. Ellers har jeg retspraksis fra min egen tid som anklager.

Med hensyn til ønsket om registrering synes jeg, det er interessant at konstatere, at SF, der ellers lider af registreringsangst, nu vil have, at der indføres nye registre. Og jeg forstår, at man vil have, at der indføres nye registre på den blotte mistanke, og at der indføres et nyt begreb uden om straffeloven, så chikane kan indberettes. Jeg vil spørge, om dette også skal gælde udlændinge, der truer danskere, når danskere tillader sig at ytre sig om udlændingepolitikken. Dem er der nemlig også en hel del af.

Er det sådan, at der skal oprettes registre både mod den ene og mod den anden alene på grundlag af anmeldernes forklaring, uden at noget som helst er sandsynliggjort? Er det det, man vil?

Endelig skal jeg gøre opmærksom på – som også justitsministeren har gjort det – at politiet jo indsamler materiale i de sager, hvor der er dokumenteret strafbare forhold, og så vidt jeg er orienteret, er Rigsadvokaten også optaget af at få samlet de domme, der måtte være.

Så nævner forslagsstillerne Lubna Elahi som offer. Det er et rigtig dårligt eksempel, og jeg vil spørge forslagsstillerne, om hendes racistiske udfald mod nogle sølle indbrudstyre også er noget, som forslagsstillerne ønsker at komme til livs.

Vi har naturligvis den opfattelse i Venstre, at vi vil bekæmpe racisme, men vi vil ikke være med til via et Kafkask retssystem at mistænkeliggøre danskere gennem nye registre, bare fordi der er nogle, der har mistanke om et eller andet.

Derfor vil jeg helt præcist spørge forslagsstillerne: Indfører man med dette forslag et nyt område, der skal være strafbart, nemlig chikane, uden at det skal stå i straffeloven?

Endvidere vil jeg spørge, om man altså vil indføre registre på den blotte mistanke, bare fordi offeret kommer med en anmeldelse mod andre? Hvor er så de sigtedes retssikkerhed blevet af, tillader jeg mig at spørge.

Som det tredje spørgsmål vil jeg spørge, om forslagsstillerne ønsker, at udenlandske kriminelle skal have fuldstændig samme behandling. Der er jo ikke nogen ende på kritikken fra SF af statistikken over udenlandske kriminelle. Nu er det, som om tingene er blevet vendt op og ned. Kan vi ikke få det i en lidt større helhed?

Jeg har en forfærdelig fornemmelse af, at fru Anne Baastrup er gået helt galt i byen. Der er hverken hoved eller hale på det her. Det ligner faktisk en kriminalisering af omgangsformer. Det er en dødsensfarlig udvikling, SF her slår ind på.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Det var en ordentlig omgang, jeg fik som ordfører for forslagsstillerne af dette forslag, og jeg tager selvfølgelig den kritik til mig, som jeg synes er rimelig.

Det, der er forslagets intention, er at slippe for, at politiet altid får skældud. Det, der nemlig er hovedproblemet blandt mange af de problemer, der er i enkeltområder i København og i visse dele af Odense og Århus, er, at kommunerne ikke tager fat på problemerne, fordi kommunerne ikke er klar over, at der er problemer i de enkelte områder.

Det andet problem, vi ønsker at tage fat om, er den manglende trykthed, indvandrere og flygtninge føler over for politiet. Vi vil have det afradatiseret. Det handler ikke om, at vi vil udvide muligheden for straf – slet ikke. Vi vil have nogle tal på bordet, som vi kan bruge til noget – intet andet.

Jeg er fuldstændig enig med fru Birthe Rønn Hornbech i, at det tenderer imod registrering, men det er ikke tanken. Det, der er tanken, er at få sort på hvidt, hvad der er rigtigt, og hvad der er forkert. Og det skal ikke være politiet, der siger: Her foreligger der racisme, og her foreligger der ikke racisme. Vi tager udgangspunkt i, hvad den enkelte selv synes, og om det giver et billede – ja eller nej.

Det er det, vi vil. Det handler ikke om at kriminalisere flere ting. Det handler om at give de kommunale myndigheder og politiet som SSP-medarbejdere et værktøj til at gå i gang – intet andet.

**Helge Adam Møller (KF):**

Jeg bed mærke i en lille bemærkning fra SF's ordfører her til sidst, for fru Anne Baastrup sagde, at det, der var intentionen med lovforslaget, var, at politiet skulle slippe for altid at få skældud, og det var søreme en smuk og hensigtsmæssig intention, men den kan jo opfyldes let og elegant, for hvis bare alle SF's medlemmer af dette Folketing ville tie stille et helt år vedrørende politiet, så forsvandt jo 75 pct. af al den kritik og skældud, der er mod det danske politi. Så det er altså op til én selv at opfylde det ønske.

Så vil jeg sige, at Det Konservative Folkeparti ikke kan støtte forslaget, og det hænger såmænd ikke sammen med, om det er godt eller skidt – men det er mest skidt – men simpelt hen med, at der er ikke noget som helst behov for forslaget. Vi finder, at den praksis, som Rigspolitiet allerede anvender og har anvendt gennem flere år, er hensigtsmæssig og fuldt tilstrækkelig. Der er jo allerede – som også justitsministeren har gjort rede for – en statistik over lovovertrædelser, der formodes at have en racistisk baggrund, og nærmere kan man ikke komme det end en formodning, for det er trods alt noget, der må afgøres på baggrund af mange forskellige udsagn om den aktuelle hændelse.

Men statistikken er der altså. Og vi kan konstatere, at Rigspolitichefen yderligere har bedt samtlige 54 politikredse i dette land om at sørge for, at også offerets opfattelse af, hvordan han eller hun har oplevet episoden, indgår i den samlede vurdering af, om det er en racistisk hændelse eller ikke.

Og dermed må jeg konstatere, at jeg ikke finder, at SF's forslag vil give et bedre overblik over ulovligheder, der begås på baggrund af racisme, end det, man har i øjeblikket – tværtimod.

**Bjørn Elmquist (RV):**

På en eller anden mærkelig måde minder dette forslag mig om den idé, der var fremme ved århundredets start, at der foran alle automobiler skulle gå en mand og vinke med et rødt flag, sådan at man kunne passe på, når bilen kom. Hvis vi havde gennemført det forslag, ville der formentlig være meget få trafikdrab i Danmark og alle andre steder. Det kan være, at nogle mænd med rødt flag ville være blevet kørt over, men ikke så mange forholdsvis uskyldige mennesker eller mennesker, der ikke havde noget med det at gøre.

Intentionen var jo smuk, og det er intentionen med dette forslag vel også, idet forslagsstillerne siger, at den er at afdække problemets størrelse og omfang, når vi taler om chikane eller overgreb, eller hvad det ellers måtte være, med racistisk baggrund.

Men jeg må nok sige som flere af dem, der har været på talerstolen før: at det forekommer noget urealistisk. Jeg tror, der er andre og i for sig bedre måder at få konstateret omfanget på. Det skal ikke afholde folk fra at anmelde det, hvis de føler, der er anledning til det, og så må man ad den vej få retsforfulgt de tilfælde, hvor der kan være tale om det.

De to, der repræsenterer forslagsstillerne, og jeg deltog i går i en konference arrangeret af Centeret imod Racediskrimination, og dér drøftede vi jo anvendelse af mæglingsinstituttet på dette område. Det var på centerets initiativ, og der var udarbejdet forskellige ideer, og der blev argumenteret stærkt for det – ikke for, at det skulle stå alene, men at det skulle introduceres ved siden af, at den slags overgreb behandles af vore retsudøvende myndigheder, dvs. politiet og domstolene.

Der blev fremført stærke argumenter for, at man skulle løfte disse sager over i en form for dialog mellem borgerne – dem, der føler sig krænket – og dem, der krænker, og jeg synes ikke rigtig, dette her rimer med den tendens, vi dér konstaterede.

Jeg har ikke belæg for at afgøre, om vi kender til det korrekte omfang af den slags overgreb eller chikane, men jeg er enig i, at det ville være godt, at vi fik et bedre grundlag at afgøre det på.

Hvis nu man fulgte SF's og Enhedslistens forslag, hvordan kunne man så sikre sig, at de mennesker, der skal anmelde det eller sørge for, at det bliver registreret, agerer? De skal altså ulejlige sig hen til en politistation måske uden sikkerhed for eller større udsigt til, at det vil føre til en egentlig sag, men de skal derhen for at få det registreret. Hvorfor kan de ikke lige så godt lade det registrere ved Centeret imod Racediskrimination? Og hvis de føler, at der er behov for eller udsigt til en egentlig strafforfølgelse, ja, så blander man politiet ind i det.

Jeg kan ikke rigtig se grunden til, at vi for det første skal ulejlige politiet med det, for det andet kan regne med at få de mennesker, som vi her taler om, til at henvende sig til politiet for at få det registreret, hvis ikke der er udsigt til, at der vil ske en egentlig strafforfølgning.

Så vi kan godt se intentionerne i forslaget, men vi kan ikke støtte det.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Jeg takker for hr. Bjørn Elmquists pæne ord om intentionerne. Det er altid rart at blive rost en lille smule.

Sagen er den, at det drejer sig om situationer, hvor der sker anmeldelser. Det, som vi efterhånden er trætte af, er at se, at der hele tiden er en debat om, hvorvidt der foreligger racistiske overfald eller ej i bestemte kvarterer. Politiet siger, at der ikke gør det, for der er ikke nogen registrering af det, fordi politiet efterfølgende

har måttet konstatere, at der ikke er sket noget, der er strafbart.

Det, vi har brug for, er, at politiet kan kontakte kommunen og sige: Nu gider vi altså ikke at have al den ballade i et enkelt område. Vil I være så venlige at oprette nogle klubber eller tage nogle initiativer i forbindelse med SSP-samarbejdet eller lignende? For vi kan se, at der simpelt hen er områder, hvor der er for mange grønjakker eller andre problemgrupper. Det er udelukkende et samarbejde, der gør, at politiet kan sige: Her har vi et problem! Og det kan være et problem, hvor der er for mange indvandrere, som overfalder danskere, eller grønjakker, der overfalder indvandrere. Det, det handler om, er altså, vi skal give politiet mulighed for at sige: Her har vi et problem, og vi kan dokumentere det sort på hvidt. Gå i gang!

Det er kun det, vi vil. Så det er ikke kun avis-skriverier.

**Tom Behnke (FP):**

Der skal ikke være tvivl om, at racisme er et onde, som skal bekæmpes og forhindres. Racisme er kollektivismens værste ansigt, hvor andre, som ikke er med i kollektiviteten, er mindre-værdige.

Fremskridtspartiet tager da også afstand fra racismen, når den stikker sit ansigt frem. Det betyder ikke, at vi vil forhindre en sund debat om forholdene i Danmark, herunder debatten om de fremmede i Danmark; men det skal være en saglig debat og ikke en racistisk debat, som er baseret på etniske og religiøse forskelle.

Når det er sagt, så mener jeg også, det er vigtigt at understrege, at der er alt for mange ytringer, som i dag bliver betragtet som racistiske uden egentlig at være det. Hvis en udlænding f.eks. kalder mig for et dumt svin, så har han givet udtryk for, hvad han mener om mig, men hvis jeg omvendt kalder en udlænding for et dumt svin, så er det pludselig en racistisk udtalelse, og den forskel eksisterer ude i det virkelige samfund, og det er det, der gør, at vi er noget tilbageholdende over for at give vores tilslutning til forslaget.

Mange ytringer bliver nemlig ofte af udlændinge udlagt som racistiske ytringer, uden at de er det, og derfor er SF's forslag ikke hensigtsmæssigt udformet, idet forslaget lægger op til, at det er den forurettede selv, der skal bestemme, om det er udtryk for racisme eller ej.

Derimod er den eksisterende registrering – som også nævnt af justitsministeren – i virkelig-

heden en god måde at foretage registrering på og langt bedre end den måde, som SF foreslår.

Lad mig også minde om, at det ikke er længe siden, vi her i Folketinget havde en debat om en statistik om udlændinges kriminalitet. Og jeg husker tydeligt, hvorledes SF's ordfører og Enhedslistens ordfører var ved at falde over hinanden for at komme først til talerstolen og kritisere den pågældende rapport for, at der kun var tale om sigtelser, idet der jo ikke var nogen domsafgørelser. Så man kunne slet ikke bruge den statistik til noget som helst, for der var jo ikke afsagt nogen dom, så man kunne ikke engang vide, om det var rigtig!

Således var holdningen til en statistik på det tidspunkt. Nu foreslår SF, at der oprettes et nyt register, der kun bygger på mistanke, endda kun en mistanke, som ligger hos offeret. Mere løst kan det vist ikke blive. Forslaget fra SF er endda udformet på en sådan måde, at politiet har direkte pligt til at optage anmeldelse, hvis den forurettede siger de magiske ord: Der var tale om racisme.

Forslaget er udformet på en sådan måde, at politiet slet ikke skal sætte spørgsmålstegn ved rigtigheden, men blot sætte sig til skrivemaskinen og begynde at skrive, hvad anmelderen ønsker at der skal skrives på papiret. Det strider, så vidt jeg kan tolke det, mod retsplejelovens bestemmelser om politiets arbejde, og her skal jeg specielt fremhæve § 108 og §§ 742 og 744.

Der er jo reelt tale om, at SF med dette forslag kritiserer politiet for ikke at være i stand til at vurdere sagerne. Det er ikke Fremskridtspartiets opfattelse. Fremskridtspartiet har stor tillid til det danske politi.

I forslaget er der listet en række eksempler på situationer, som efter forslagsstillernes opfattelse burde med i et eventuelt register. Her nævnes også situationer, hvor det er en udlænding, der optræder racistisk over for en anden udlænding, hvilket jo også forekommer, og det er rimeligt nok, at forslagsstillerne har taget det med.

En del af de nævnte eksempler er lidt tvivlsomme, men jeg dog enig i de to sidstnævnte eksempler, nemlig eksemplerne med racistisk begrundede chikanerier mod forretningsdrivende. Her husker vi jo sikkert alle eksemplet med grillbaren i Husum, der var udsat for nogle temmelig ubehagelige racistiske overgreb. Den slags skal der selvfølgelig gribes ind over for.

Fremskridtspartiet tror bare ikke på, at et sådant landsdækkende register vil ændre på noget som helst. Det, der skal til, er, at lovgiv-

ningen bliver indrettet på en konsekvent måde, så alle kan forholde sig til loven og acceptere den, her specielt udlændingeloven. Hvis de fremmede er her i landet på vilkår, som vi alle kan være enige om, vil der ikke være noget grundlag, og der vil ikke være nogen, som vil have noget imod de fremmede eller være nervøse for fremtiden.

Forslaget kan med andre ord ikke modtage Fremskridtspartiets støtte. Vi ønsker at stemme imod det, når vi når så langt – hvis forslaget når så langt.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg bliver nødt til at understrege, at der i forslaget ikke står noget om udtalelser. Folk kan få lov til at udtale, stort set hvad de vil – også om hr. Tom Behnke. Det, der er tale om her, er chikane, trusler, hærværk og overfald. Og hvad vil mener, kan man jo se af eksemplerne, hvor der er tale om overfald og om telefontrusler, chikanerier og hærværk. Det er den slags ting – altså ting, der bliver anmeldt til politiet – forslaget omfatter, og ikke, at hr. Tom Behnke diskuterer med en eller anden om, hvem der er mest eller mindst intelligent.

Og politiet må selvfølgelig spørge alt det, politiet har lyst til, og de må selvfølgelig diskutere alt det, de vil, men hvis den pågældende person fastholder, at han eller hun mener, at der er tale om et racistisk overfald, så skal det bare noteres ned, fordi det er vigtigt at have et overblik over, i hvor stort omfang folk føler, at de bliver overfaldet eller chikaneret af racistiske grunde. For det er selvfølgelig i sig selv et problem, som man må forholde sig til.

Der er jo et område, hvor man kan sige, at der er en parallel: Jeg går ud fra, at der eksisterer en statistik over uopklarede voldtægtsforbrydelser, altså forbrydelser, hvor kvinder meddeler, at de føler sig udsat for voldtægt, men hvor man ikke kan finde voldtægtsforbryderen. En sådan statistik findes vel, og jeg er da sikker på, at hvis man undersøgte den, ville der også være eksempler på, at nogle af dem, som påstod sig voldtaget, i virkeligheden ikke var blevet voldtaget, men frivilligt havde indledt et samleje med den pågældende person. Det er da muligt, at man kan finde eksempler på det, men det ændrer jo ikke ved, at en sådan statistik alligevel kan være relevant for at få et overblik over et problem.

Kort sagt er dette ikke et udtryk for, at vi vil mistænkeliggøre nogle danskere; det er et udtryk for, at vi vil have et arbejdsredskab.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Jeg tror bestemt heller ikke, at det er for at mistænkeliggøre nogle danskere, forslaget er fremsat. Det er slet ikke det, jeg giver udtryk for. Når jeg gav eksemplet med forskellen på en udtalelse, var det blot for at få det helt ned på jorden og for at anskueliggøre det, således at forhåbentlig også Enhedslisten og SF kunne forstå forskellen mellem, hvem det er, der kommer med udtalelsen, og hvem det er, der modtager den. Den objektivt samme handling eller udtalelse vil blive opfattet forskelligt, selv om den ikke er det.

Og her var det, som også fru Birthe Rønn Hornbech var inde på: Hvad med forsættet? Skal det overhovedet ikke vurderes i den sammenhæng? Og mit eksempel kan jo bare overføres på chikaner, trusler, hærværk og overfald osv. osv. Det er jo for så vidt ligegyldigt. Sagen er, at hvis det er offeret, der selvstændigt skal vurdere, om der er tale om racisme eller der ikke er det, så bliver det en meget, meget subjektiv vurdering. Og det var dér, jeg angav, at den objektivt samme handling vil blive opfattet forskelligt af forskellige personer, selv om det er den samme handling; det kan man ikke komme uden om.

Men lad mig lige igen nævne – for det synes jeg hr. Søren Søndergaard glemte at svare på – debatten om kriminalregistret vedrørende udlændinges kriminalitet. Rapporten om udlændinges kriminalitet ville man end ikke diskutere, for der var jo ikke tale om domfældelser; der var kun tale om, at politiet havde indledt efterforskning og havde rejst nogle sigtelser mod nogle personer. Det vil sige, at det var sager, som var undersøgt, men det ville man ikke tage for gode varer. Man ville ikke engang tage det som et vink med en vognstang – som jeg udtrykte mig dengang – om, at der var et problem, som der skulle gøres noget ved. Der var et helt utilstrækkeligt grundlag for, at man overhovedet kunne gøre nogen ting. Vi måtte have en statistik over, hvor mange der var blevet dømt, og så kunne man diskutere det.

Hvordan er det i forhold til det forslag, som nu kommer fra SF? Her ved jeg godt, at fortegnet er modsat, men det ændrer vel ikke den principielle holdning, som både Enhedslisten og SF har til det her, altså til spørgsmålet om – som

SF nu foreslår – at vi laver et register, der udelukkende bygger på mistanke, endda en subjektiv mistanke fra ofrets side.

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Jeg skal blot for mit vedkommende afrunde ved at sige, at vi skal tilstræbe at få et så godt billede af kriminaliteten som overhovedet muligt. Det må vi hele tiden arbejde med, og det må vi hele tiden drøfte, hvordan vi får, bl.a. fordi vi har behov for det, når vi skal lave kriminalpræventivt arbejde.

Med hensyn til spørgsmålet om tryghed, som blev rejst af ordførerne, vil jeg sige, at tryghed jo bl.a. også har noget at gøre med nærpolti, nært politi, synligt politi. Det er noget af det, vi arbejder med i finanslovaftalen vedrørende politiet. At vi får mere af den form for politi, tror jeg vil være gavnligt.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg er glad for, at hr. Tom Behnke har forstået, at det er et subjektivt register. Og dette subjektive register har man selvfølgelig mulighed for at oprette, fordi det ikke får nogen retslig konsekvens. Der er ingen, der vil blive dømt på grund af dette her register, der er ingen, der vil få skrevet noget ind i deres karakterbog på grund af dette register. Det er et arbejdsredskab for nogle helt andre.

Så vil jeg sige: Forhåbentlig får vi oprettet denne oversigt; og vi kan så f.eks. få en oversigt, som viser, at der er 1.000 mennesker, som hævder, at de er blevet chikaneret eller overfaldet af racistiske grunde, hvis der er rejst 1.000 sigtelser. Hvis jeg så stillede mig op på denne talerstol og påstod, at det beviste, at der var 1.000 racister i det her land, som havde overfaldet disse mennesker, se, så ville jeg udsætte mig for den samme kritik, som hr. Tom Behnke var udsat for, da vi diskuterede den anden statistik, som hr. Tom Behnke henviser til. Så ville jeg være udsat for det, for sagen er selvfølgelig, at man ikke kan kategorisere noget på baggrund af sigtelser. Man kan sige, at der er et problem, de kan afspejle, at der er et problem; men man kan selvfølgelig ikke sige, at der er så og så mange, der er kriminelle, eller så og så mange, der er racister, fordi der er rejst en sigtelse.

Så på det punkt er der overhovedet ikke noget problem for SF og Enhedslisten. På det punkt er der fuld overensstemmelse i vores synspunkter.



**Anne Bastrup (SF):**

Jeg har en fornemmelse af, at der ikke er flertal i Folketingssalen for vores forslag; men det er jo så en erkendelse, jeg må gøre mig.

Jeg kan også forstå, at de fleste ordførere mener, at forslaget har langt mere vidtrækkende konsekvenser end det, vi havde lagt op til. Derfor vil jeg gøre mine afsluttende bemærkninger korte. Vi tager kritikken til os. Vi burde have gjort noget mere ud af bemærkningerne, således at det var klart for enhver, at det ikke handler om, at vi vil udvide straffeloven. Det handler ikke om ret meget andet, end at vi vil give politiet et ordentligt instrument. Vi vil give kommunerne et vink med en vognstang om, at de skal være opmærksomme også på denne her type af uroligheder i de enkelte områder.

Derfor er jeg utrolig glad for justitsministerens afsluttende bemærkninger. Vi skal satse på det forebyggende arbejde. Vi vil ikke have, at der sker en udvikling i retning af det, vi har oplevet i dele af København, på Østerbro, i Husum, og mange andre steder: vi har oplevet det i Odense, vi har oplevet det i Århus. Det skal være sådan, at politiet med det samme kan have nogle instrumenter og kan sige til kommunerne: Nu gør I noget, og det er nu, og det er penge på bordet, og det er ungdomsklubber osv. Det er dér, vi skal hen, og derfor satser jeg selvfølgelig på, at justitsministeren følger det op med nærpolti og forebyggende arbejde, så vi slipper for den type uroligheder.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

**Meddelelser fra formanden****Anden næstformand (Henning Grove):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Skatteministeren (Carsten Koch) har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om beskatningen af pensionsordninger m.v. (Fristforkortelse). (Lovforslag nr. L 113).

Indenrigsministeren (Birte Weiss) har meddelt mig, at hun ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunal indkomstskat, lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v., lov om beskatning af fonde og visse foreninger og lov om beskatning af pensionsordninger m.v. (Statens afregning af selskabsskat m.v. til kommunerne). (Lovforslag nr. L 123).

**Skriftlig fremsættelse af forslag****Skatteministeren (Carsten Koch):**

Jeg vil hermed fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om pensionsbeskatning m.v. (Fristforkortelse). (Lovforslag nr. L 113).

Forslaget går ud på at afkorte forsikringssekskabers og pensionskassers frist for afregning af afgift til det offentlige ved udbetaling af kapitalpension m.v. Den foreslås forkortet fra tre til én måned.

Forslaget har sammenhæng med finansieringen af finansloven for 1996.

Idet jeg i øvrigt henviser til forslagets bemærkninger, skal jeg anbefale det til en hurtig og velvillig behandling i Folketinget.

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Herved tillader jeg mig for Folketinget at fremsætte: