

Lad os eksempelvis tage en ungare, der i 1956 kom til Danmark som 17-årig – som flygtede hertil, da russerne invaderede Ungarn. Han har boet 40 år i Danmark, han er dansk gift, han har tre eller fire børn, han har været på det danske arbejdsmarked hele sit liv, han er på efterløn i dag, han har danske børnebørn. Hvis han en dag kommer til at køre ud for fuldt stop i sin bil, overser en modkørende bil og derved foranleder et groft færdselsuheld, så skal han udvises fra Danmark resten af sit liv, selv om han har boet her i 40 år. Det er dét, der står i Fremskridtspartiets forslag.

Jeg tror, enhver kan se, at det er så grotesk, så urimeligt, så menneskeødelæggende, at der derfor er en god grund til, at det store flertal om lidt stemmer nej til dette forslag. Det er altså for forenklet, for primitivt.

#### Tom Behnke (FP):

Jeg vil gerne sige tak til hr. Helge Adam Møller for præciseringen af og stemmeforklaringen på, hvorfor Det Konservative Folkeparti stemmer imod beslutningsforslaget.

Man kan undre sig lidt over, at forslaget jo har ligget i udvalg, nemlig Retsudvalget, siden begyndelsen af november måned sidste år. Det Konservative Folkeparti har ikke gjort sig en eneste anstrengelse for, at forslaget kunne have været rettet til, således at det kunne imødekomme de synspunkter, som Det Konservative Folkeparti har, og at vi så kunne have været fælles om at stemme for forslaget. Jeg skal beklage, at Det Konservative Folkeparti ikke har benyttet den lejlighed til at få rettet forslaget til.

Det er der ikke noget at gøre ved, men det er klart, at vi i Fremskridtspartiet har taget det, som Det Konservative Folkeparti her har fremført, til efterretning. Og det er klart, at vi, inden vi genfremsætter forslaget i næste samling, vil se på nogle af de argumenter, således at vi kan nærme os det, der ligner et flertal.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 7 (FP og DF) stemte for, 111 (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 6) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 29:

#### Forslag til folketingsbeslutning om stop for asyl til udlændinge, der er dødsdømt for terrorvirksomhed.

Af Tom Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 24/10 95. Første behandling 9/11 95. Betænkning 23/4 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

#### Helge Adam Møller (KF):

Her har vi også et beslutningsforslag fra Fremskridtspartiet, der umiddelbart, når man læser det, kan synes rimeligt. Skal folk, der er dømt for terrorvirksomhed, virkelig kunne bo i Danmark resten af deres liv? Nej, som hovedregel selvfølgelig ikke, men hvad betyder dette forslag? Og hvorfor stemmer vi imod og hvorfor stemmer flertallet imod? Jo, det betyder, at hvis der er en god mand eller kvinde, der i morgen myrder Saddam Hussein – efter min mening en af verdens mest afskyelige diktatorer – og han bliver anholdt af det irakiske hemmelige politi, men det lykkes ham at flygte til Danmark, i samme øjeblik han kommer her til Danmark – han vil jo blive dødsdømt af Saddam Husseins folk – så siger Fremskridtspartiets forslag: Han skal udleveres til Irak for at henrettes. Hvem synes, det er fornuftigt?

Hvis dette forslag havde været gældende under besættelsen, ville det have betydet, at en dansk sabotør, som det lykkedes at undslippe fra Gestapo, som havde dødsdømt ham, og som kom til Sverige, af svenskerne skulle udleveres til henrettelse af Gestapo i Danmark.

Bare de to eksempler fortæller igen, at dette forslag er urimeligt; det er forenklet. Hovedideen er der meget rigtigt i, men så laver man det så unuanceret, at det er umuligt for i hvert fald seriøse partier at stemme for.

#### Tom Behnke (FP):

Den sidste bemærkning fra hr. Helge Adam Møller lagde jo op til, at Fremskridtspartiet så ikke skulle være et seriøst parti. Det må jeg tage afstand fra. Det, som hr. Helge Adam Møller på vegne af Det Konservative Folkeparti lægger op

til, er, at vi her i Danmark skal være smagsdommere. Vi skal vurdere, at hvis det er Saddam Hussein, der bliver slået ihjel, så er det helt i orden, så må man gerne slå ihjel og begå drab. Og hvis der er nogle andre, som vi ikke kan lide, må man gerne slå dem ihjel.

Det er jo ikke en måde at forholde sig til dette på. Hvordan skal vi nogen sinde her i Folketinget kunne være smagsdommere over, at drab i det ene tilfælde er tilladt, men i et andet tilfælde ikke er tilladt? Det kan man naturligvis ikke gøre, og vi kan ikke på nogen måde lave en dansk lovgivning, hvor man forholder sig til, at visse personer i udlandet må man gerne slå ihjel, og andre må man ikke.

Den argumentation fra Det Konservative Folkeparti holder naturligvis ikke. Hvordan skulle man nogen sinde kunne lave et forslag mere nuanceret? Så ville det være et eller andet med, at statsledere i visse lande efter hr. Helge Adam Møllers opfattelse gerne må blive slået ihjel – de er så undtaget fra forslaget her. På den måde kan man naturligvis ikke lave lovgivning.

#### **Helge Adam Møller (KF):**

Selvfølgelig kan man lave lovgivning på den måde; hvor der er en vilje, er der også en vej. Det vil være let at lave en regel, der sagde noget i stil med, at hvis der var en, der var dømt for terrorvirksomhed i et land, og dette land var et demokratisk land, altså med et retssystem, hvor man både havde forsvarer og anklager, og hvor man fik en fair proces, og hvis dette land havde underskrevet og fulgte FN's menneskerettighedskonventioner, så udleverede man vedkommende til det land.

Men lande, der er rene diktaturer, hvor der ikke er noget retssystem, som ikke overholder FN's og EU's menneskerettighedskonventioner, dem udleverer man selvfølgelig ikke til, og jeg er næsten sikker på, at hr. Tom Behnke også synes, det ville være forkert, at eksempelvis én, der var så dygtig, så god, så menneskekærlig, at han myrdede Saddam Hussein, skulle udleveres. Han havde faktisk gjort menneskeheden en stor tjeneste og ikke det modsatte.

#### **Afstemning**

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 6 (FP og DF) stemte for, 111 (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **7) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 52:**

**Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en kommission til kulegravning af udlændingepolitikken.**

Af Tom Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 21/11 95. Første behandling 10/1 96. Betænkning 23/4 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### **Afstemning**

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 6 (FP og DF) stemte for, 64 (S, SF, RV, EL og CD) imod; 48 (V og KF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **8) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 71:**

**Forslag til folketingsbeslutning om forsøg med etablering af et flugtsikkert fængsel.**

Af Tom Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 25/1 96. Første behandling 8/2 96. Betænkning 23/4 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### **Afstemning**

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 6 (FP og DF) stemte for, 63 (S, SF, RV, EL og CD) imod; 50 (V og KF) stemte hverken for eller imod.