

**Skriftlig fremsættelse af forslag****Erling Olsen (S):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til lov om Folketingets Ombudsmand. (Lovforslag nr. L 57).

Folketinget nedsatte i 1992 et sagkyndigt udvalg, der skulle overveje ændringer i ombudsmandsloven. Udvalgets betænkning med forslag om en ny ombudsmandslov blev afgivet til Folketingets Præsidium og offentliggjort i august 1994.

Den 1. december 1994 fremsatte Præsidiets det i betænkningen indeholdte lovforslag uændret. Efter 1. behandling blev lovforslaget henvist til Retsudvalget, der behandlede lovforslaget i en række møder. Den 21. september 1995 afgav Retsudvalget en beretning over forslaget, hvori udvalget angiver en række områder, som har været drøftet. Udvalget afslutter beretningen med oplysning om, at det ser frem til at arbejde videre med sagen i dette folketingsår, forudsat at der på ny fremsættes lovforslag.

På denne baggrund har Præsidiets medlemmer besluttet at genfremsætte forslag til lov om Folketingets Ombudsmand.

Den uændrede genfremsættelse sker med henblik på fortsat politisk behandling i Retsudvalget, og Præsidiets har som i 1994 ikke i forbindelse med fremsættelsen taget politisk stilling til lovforslaget eller dets enkelte dele.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig hermed at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om et nyt vurderingssystem. (Beslutningsforslag nr. B 35).

Jeg henviser i øvrigt til de bemærkninger, der ledsager beslutningsforslaget, og anbefaler det til Tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 22:**

**Forslag til folketingsbeslutning om Folketingets Ombudsmands beretning for året 1994.** Af Retsudvalget.

(Fremsat 12/10 95. Første behandling 31/10 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 108 stemmer (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) mod 3 (FP og DF).

**Formanden:**

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til Folketingets Ombudsmand.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Anden behandling af lovforslag nr. L 3: Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Retternes stedlige kompetence ved sagsanlæg mod staten m.v.).**

Af justitsministeren (Bjørn Westh).

(Fremsat 4/10 95. Første behandling 11/10 95. Betænkning 26/10 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Anden behandling af lovforslag nr. L 5: Forslag til lov om meddelelse af dansk indfødsret til Alexandra Christina Manley.**

Af justitsministeren (Bjørn Westh).  
(Fremsat 4/10 95. Første behandling 11/10 95. Betænkning 26/10 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Forespørgsel nr. F 6:****Forespørgsel til socialministeren:**

»Hvilke initiativer planlægger regeringen for at indfri løftet om en pasningsgaranti for dagtilbud for de 0-5-årige inden udløbet af 1995, for så vidt angår dagpasning i henhold til bistandslovens § 69, § 70 og § 95?«

Af Villy Søvnald (SF), Anne Baastrup (SF), Steen Gade (SF) og Jes Lunde (SF).

(Forespørgslen anmeldt 12/10 95. Fremme af forespørgslen vedtaget 26/10 95).

**Begrundelse****Villy Søvnald (SF):**

Når SF stiller forespørgslen om, hvilke initiativer regeringen planlægger for at indfri løftet om en pasningsgaranti for dagtilbud for de 0-5-årige inden udløbet af 1995, har det flere årsager.

I dag er der som bekendt knap 2 måneder, til 1995 udløber. Vi er ikke i dag i nærheden af den lovede pladsgaranti. Vi er tværtimod i den modsatte situation.

Vi ved med sikkerhed i dag, at regeringen ikke kan eller ikke vil leve op til sit løfte om en pasningsgaranti. Vi er i den situation, at ventelisterne igen vokser dramatisk eller sagt med andre ord: Vi fjerner os i dag mere og mere fra den lovede pladsgaranti.

Det er for dårligt. Ikke alene fordi regeringen løber fra et centralt løfte givet til Folketinget og til befolkningen, men det er i sagens natur specielt dårligt over for de børnefamilier og de børn, for hvem dagligdagen på grund af den manglende pladsgaranti bliver langt mere træls og besværlig, end den behøvede at være.

Vi forstår ikke, at regeringspartierne ikke tillægger værdien af en pladsgaranti højere vægt, dels af de ovennævnte grunde, dels fordi den manglende pladsgaranti har nogle afledede konsekvenser.

Regeringen har i sommerens og i efterårets løb været meget optaget af mobilitet på arbejdsmarkedet. Finansminister Mogens Lykketoft offentliggjorde den 28. september for godt 1 måned siden en mobilitetsrapport. Ifølge rapporten er en pasningsgaranti en nødvendig gulerod for at få forældre med småbørn til at flytte teltpælene til en anden del af landet.

Bortset fra sprogbruget om gulerødderne som lokkemiddel er det jo i virkeligheden meget enkelt: Det er umuligt for en familie med børn at