

Det, der altid har været fuldstændig kendetegnende for socialdemokratisk kulturpolitik, er, at den forholder sig til nutiden. Den forholder sig lige præcis til den samtid, som den er en del af. Og hvis omgivelserne har ændret sig – det kommer vi vel nok ikke uden om de har – så må det jo også være vigtigt at følge med i kulisserne og ikke stå fast på noget, der var engang.

Det er en meget lang historie, men jeg synes, at det er spændende at prøve at se på nogle af præmisserne for de holdninger, vi har, og prøve at se, hvordan vi når de mål, som der ikke er nogen som helst ændring i, hverken når det gælder mig eller min forgænger Bomholt eller en af mine andre forgængere eller en hvilken som helst anden socialdemokrat – for nu at sige det på den måde. Det har jeg ingen som helst problemer med. Jeg føler mig helt i pagt med det, jeg er valgt på, og den regering, jeg er en del af.

Så skal jeg sige til hr. Bent Hindrup Andersen, at nogle af de forudsætninger eller rettere nogle af de ting, som jeg synes, det kunne være godt at gøre op med, er den fuldstændig bevidstløse automatik og mekanik, der ligger i en lang række af de såkaldte kulturstøtteordninger, som vi har. Og derfor er den måde, man flytter sig på, vel at prøve sig lidt frem. Det ser jeg ikke noget som helst forkert i.

Så jeg vil ønske alle dem, der tør, der har dristighed, og alle dem ude omkring, som faktisk er ved at forberede sig, en rigtig god fornøjelse.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Der er altså en enkelt ting, vi må have svar på. Mener ministeren »prøve sig frem«, eller mener ministeren, at vi nu er ude i den irreversible proces? Det er helt afgørende for, hvordan vi forholder os til det her. Jeg fik chokket før, da ministeren sagde, at nu er det sket. Nu siger hun »prøve sig frem«.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 13:**

**Forslag til folketingsbeslutning om harmonisering af reglerne for bestyrelsesmedlemmers og direktørers med fleres ansvar, pligter og rettigheder i finansielle virksomheder.**

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.

(Fremsat 11/10 95).

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):**

Jeg vil gerne med det samme slå fast, at jeg er positivt indstillet over for de tanker, der ligger bag forslaget.

Jeg er derfor også indstillet på at iværksætte en undersøgelse af, hvilke bestemmelser der gælder for de forskellige finansielle virksomheder, og jeg vil bede Finanstilsynet om at udarbejde en oversigt over reglerne over de forskellige, der måtte være.

Der skal ikke være forskellige regler, hvis dette alene er historisk betinget. Der kan selvfølgelig være forskelle begrundet i, at det er forskellige virksomheder, der reguleres. Men hvis der er forskelle og der ikke er nogen særlig god begrundelse for dem, så er jeg indstillet på allerede i denne folketingssamling at fremsætte lovforslag, der skal gøre forholdene ens.

Så jeg må sige, at regeringen ikke kan stemme for dette forslag. Til gengæld vil vi gøre noget, og det er måske ikke nogen dårlig byttradehandel for forslagsstillerne.

**Sonja Mikkelsen (S):**

Jeg skal blot konstatere, at vi i Socialdemokratiet er fuldstændig enig med ministeren. Der skal være generelle regler, som er ens for alle, der er aktører i den finansielle sektor, og der må så dertil komme de specielle regler, der gælder for de enkelte, forskellige aktiviteter.

Vi er godt tilfredse med, at ministeren har sat arbejdet i gang for at skabe et beslutningsgrundlag og er villig til allerede i denne folketings-samling at fremsætte forslag, der skaber de generelle ens vilkår for den finansielle sektor.

Vi har altså ikke brug for at få vedtaget et beslutningsforslag, som det foreliggende. Vi har bare brug for at handle. Regeringen kan selv tage initiativer, og det er vi godt tilfredse med.

#### **Erik Larsen (V):**

I Venstre er vi af den opfattelse, at der kan være god grund til at se på, om den udvikling, der har været inden for forsikrings-selskaber og realkreditinstitutter i retning af de såkaldte finansielle supermarkeder og også de meget tætte samarbejdsaftaler mellem disse selskaber og bankerne, gør det rimeligt at sidestille banker, forsikrings-selskaber og realkreditinstitutter, når det gælder direktørers og bestyrelsesmedlemmers ansvar og pligter – og selvfølgelig også forbud.

Spørgsmålet er, om man i denne forbindelse, når ministeren nu alligevel har givet tilsagn om at se på de forskellige sektorer, ikke også skulle se på pensionskassernes forhold og deres direktørers og bestyrelsesmedlemmers ansvar og pligter. Det er ikke nævnt i forslaget, men jeg synes, det er relevant, når man alligevel skal se på hele området, at få disse selskaber med ind i en analyse.

Det er også mit indtryk, at erhvervsministeren, som det fremgik af udtalelserne, er villig til at se på en eventuel lovgivning, og det er vi tilfredse med.

På den baggrund vil Venstre gå ind i et positivt udvalgsarbejde om dette beslutningsforslag, hvis det er det, der skal til.

#### **Pernille Sams (KF):**

I Det Konservative Folkeparti er vi enige i, at der trænges til en sammenligningsøvelse mellem regelsættene for ansvar m.v. i de finansielle virksomheder. Når reglerne i dag er forskellige, skyldes det jo først og fremmest, at der er forskellige beskyttelseshensyn i de forskellige typer virksomheder, men når virksomhedsgrænserne i den finansielle sektor flyder sammen, så den bliver én stor butik – et finansielt supermarked, som nogle ville kalde det – så kan det også komme til at virke tilfældigt og kunstigt at opretholde forskellene i lovgivningen. Derfor er der god brug for en nærmere analyse af området.

Ligeledes mener vi, at det kan være af værdi at få defineret visse af elastikordene i lovgivningen, f.eks. ordet spekulation. For alle parter vil det være rart at vide, hvad det i virkeligheden dækker, så man ved, om man bevæger sig på den rigtige eller den forkerte side af lovens bogstav.

Så vi er positive over for intentionerne i dette beslutningsforslag, og vi er glade for erhvervsministerens melding her i dag, hvorefter regeringen går konstruktivt ind i problemstillingen og kommer med de nødvendige udspil.

#### **Frank Bøgh (SF):**

Der kan og skal ikke herske tvivl om, at SF støtter ethvert fornuftigt initiativ for grundigt at analysere og eventuelt efterfølgende ændre de regelsæt, der er gældende for beslutningstagere i den finansielle verden. En blot sporadisk gennemgang af dagspressen i det sidste halve års tid burde egentlig tænde et hav af advarselslamper.

Vi støtter Fremskridtspartiets initiativ, men ønsker faktisk en lidt strammere formulering. Ud over harmonisering ønsker vi også en opstramning af regelsættet. Pligt og ansvar er de områder, hvor tingene skal strammes lidt op. Det er samfundet som helhed, men også hr. og fru Jensen som individer, der bliver ramt, hvis reglerne ikke er tydeliggjorte og stramme nok.

Som det er i dag, findes der flere regelsæt i den finansielle sektor afhængig af, hvilken del af branchen vi bevæger os i, samt hvilken position bestyrelsesmedlemmet eller direktionen har. Der er altså her flere regelsæt, og det giver selvfølgelig flere fortolkningsmuligheder, det giver flere omgængelsesmuligheder, og der er vel ingen tvivl om, at mulighederne udnyttes optimalt.

Banker, pensions- og livsforsikrings-selskaber og realkreditinstitutter er de virksomheder, hvor regelsættene bør være strammest og naturligvis også i videst muligt omfang være ens. Det skal de være, fordi det netop er i disse sektorer, at det enkelte menneske rammes hårdest, hvis reglerne ikke er klart gennemskuelige og stærkt forpligtende for den enkelte virksomhed.

Det virker heller ikke umiddelbart logisk og forståeligt for almindelige mennesker, at der er de store forskelle på, hvad der er forbudt for direktioner, og hvad der er forbudt for bestyrelser. Der må ligeledes tilstræbes ens ansvars- og straffebestemmelser mellem de finansielle virksomheder; vilkårene bør altså principielt være ens.

Virkeligheden har vist, at de nuværende regelsæt tilsyneladende ikke opfylder disse grundlæggende krav, og når den enkelte borger anbringer sine penge i en pension eller en livsforsikring eller henvender sig i en bank eller en realkreditinstitution, må det være et rimeligt krav, at han eller hun kan have fuld tillid til disse pengefirmaers forvaltning samt lovgivningen omkring samme. Borgeren har i virkeligheden ikke andet valg.

Efter vor opfattelse trænger regelsættet til en grundig revision og opstramning, og konklusionen er derfor, at SF helt klart går ind for både en opstramning og en harmonisering af reglerne for bestyrelsesmedlemmers og direktørers ansvar i de finansielle virksomheder. Vi støtter forslaget.

#### **Bjørn Elmquist (RV):**

Også Det Radikale Venstre går ind for, at der skal gælde ensartede regler for bestyrelsesmedlemmers og direktørers ansvar, pligter og rettigheder i de finansielle virksomheder. Vi mener også, at der hen ad vejen er gjort og stadig skal gøres en række bestræbelser for at opfylde dette. Vi kan i denne sammenhæng henvise til, at økonomiministeren i denne folketingssamling vil fremsætte et lovforslag om at indføre spekulationsforbud i lov om realkreditinstitutioner, så vi også inden for den sektor får en situation, der svarer til det, der gælder for pengeinstitutioner og forsikringselskaber, altså et forbud imod spekulation.

Hvad det helt konkrete forslag angår, så er vi altså positivt stemt, men vi synes – ligesom vores erhvervsminister har givet udtryk for her fra talerstolen – at det vil være godt at få en grundig undersøgelse af det, så vi på den måde kommer på det rene med, hvor der eventuelt stadig væk måtte være forskelle, som vel at mærke ikke er forståelige og ikke bør være der – for det kan der jo godt være tale om – og derfor ser vi hen til, at dette undersøgelsesarbejde hurtigt bliver færdiggjort, så vi har en strategi og handlingsplan at rette os efter.

#### **Frank Aaen (EL):**

Vi er fuldstændig enige i hensigten med forslaget, og vi imødeser de udspil, der er bebudet fra regeringens side, og vi vil så derefter tage stilling til, om der er brug for yderligere vedtagelser i stil med de her fremsatte – altså hvis vi ikke synes, at regeringen går langt nok og tager tilstrækkeligt fat i problemstillingerne.

Men jeg vil i øvrigt også godt tilføje, at vi sådan set ikke bare synes, der er brug for at tilpasse lovgivningen til udviklingen med de finansielle supermarkeder. Jeg synes sådan set, at der er brug for, at vi på et tidspunkt får taget en ordentlig vurdering her i Folketinget af klogskaben i udviklingen af de finansielle supermarkeder og derefter diskuterer, om der måske er brug for noget helt andet end bare at snakke om rådgiveransvar og tale om ens regler for alle bestyrelsesmedlemmer osv. Måske er der brug for helt anderledes udspil for at regulere den finansielle sektor. Men vi er altså helt enige i hensigten.

#### **Kirsten Jacobsen (FP):**

Det er jo ikke hver dag, at man kan sige tak til samtlige Folketingets partier, regeringspartierne inklusive. Derfor er det da også rigtig glædeligt, og jeg er meget glad for, at erhvervsministeren er så positiv, at hun – hvis der er grund til det – allerede vil tage initiativer i denne samling.

Jeg vil gerne sige, at jeg tror, at mange af forskellene mest er historisk begrundet. Det skyldes jo, at man har haft de her lovkomplekser til behandling på forskellige tidspunkter, og netop en af de ting, som har gjort, at Fremskridtspartiet følte, det var rigtigt med en høring om den finansielle sektor, var faktisk det at komme i en situation, hvor man ikke, når man regulerede eller ændrede den ene lov, glemte tilsvarende bestemmelser i den anden lov, for der er jo forskellige.

Altså, hvis man tager spekulationsbestemmelserne – og jeg noterede mig med glæde, at økonomiministeren allerede har besluttet at indføre dem i realkreditsektoren – så er det jo sådan, at de er forskellige. I bank- og sparekasseloven gælder de både direktører og funktionærer, men i forsikringsloven gælder de kun direktører og ikke funktionærer, og i realkreditloven findes der slet ikke nogen bestemmelser.

I bank- og sparekasseloven er det sådan, at direktører og vicedirektører og underdirektører, der er ligestillede med filialbestyrere, ikke må eje eller drive selvstændig virksomhed bortset fra fast ejendom eller administration heraf, men erhvervsministeren kan dispensere.

En tilsvarende bestemmelse findes i realkreditloven. Men forsikringsloven giver direktører adgang til både at eje og drive selvstændig virksomhed eller deltage i bestyrelsen som bestyrelsesmedlem, funktionær eller andet, og det giver man ikke Finanstilsynet mulighed for eller lej-

lighed til at vurdere. Og der findes overhovedet ikke regler af den slags i lov om visse kreditinstitutioner.

Både i realkreditloven og i bank- og sparekasseloven indeholdes der krav til bestyrelsesmedlemmer og direktører om bopæl, myndighed m.v., og disse krav findes ikke i forsikringsloven eller i lov om kreditinstitutioner, for så vidt det gælder de enkelte bestyrelsesmedlemmers og direktørers ret til at indkalde bestyrelsen, tegne selskabet m.v.

Også i straffebestemmelserne er det sådan, at overtrædelse af bank- og sparekasseloven og realkreditlovens bestemmelser om spekulation og anden virksomhed kan medføre både bøde- og hæftestraf. Overtrædelse af forsikringslovens regler om spekulation og anden virksomhed kan kun straffes med bøde, men ikke med hæfte, og overtrædelse af lov om visse kreditinstitutioners spekulationsbestemmelser kan også kun straffes med bøde og ikke med hæfte.

Så der er altså nogle forskelle, og jeg tror som sagt, at de mest er historisk begrundet, men jeg er glad for det tilsagn, der kom fra alle Folketingets partier.

Til Venstres ordfører kan jeg sige, at jeg mener, at også pensionselskaberne er indeholdt i forslaget, som det ligger her, hvor man i slutningen siger »i alle finansielle virksomheder«, men jeg går ud fra, at de også vil komme med i erhvervsministerens undersøgelse.

Og så kan jeg da godt være enig med både hr. Frank Aaen og SF i, at der er regler, der bør tydeliggøres, og opstramninger der bør ske, og det kan vi jo så bede erhvervsministeren om at tænke på, når reglerne alligevel bliver gennemgået. Om hr. Frank Aaens bemærkninger om de finansielle supermarkeder er der kun at sige, at Fremskridtspartiet har, lige fra man gav tilladelse til de finansielle supermarkeder, været imod, advaret imod konsekvenserne heraf, og Fremskridtspartiet har stadig væk den holdning.

Men Fremskridtspartiet har også den holdning, at det er vigtigere lige i øjeblikket – end den principdiskussion, som vi formentlig heller

ikke kan vinde, før der bliver et nyvalg måske – at forholde sig til det, et politisk flertal har besluttet at sikre: at der er ens regler på alle områder, når det drejer sig om den sektor, som efter den lovgivning, der gælder, er i stand til at handle med hinandens produkter. Så vi ser frem til de undersøgelser og de initiativer, der kommer fra erhvervsministeren, og vi synes, det er et vigtigt signal at sende ud fra Folketinget, at et helt enigt Folketing altså har den opfattelse, at reglerne, når det drejer sig om ansvar, pligter, rettigheder, straf m.v. i den finansielle sektor, skal være ens.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

### Meddelelser fra formanden

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 2. november 1995, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 17.22