

## Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 6 (FP og DF) stemte for, 106 (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 12) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 95:

**Forslag til folketingsbeslutning om overførsel af administrative funktioner fra folkekirken m.fl. til de kommunale folkeregistre.**

Af Bruno Jerup (EL) og Bent Hindrup Andersen (EL).

(Fremsat 21/2 96. Første behandling 9/4 96. Betænkning 23/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Aage Brusgaard (FP):

Ved førstebehandlingen af dette beslutningsforslag nævnte jeg Fremskridtspartiets begrundelse for at være positiv over for forslaget, så det vil jeg springe over i dag. Jeg vil bare sige, at de folketingsmedlemmer fra Sønderjylland, der stemmer imod beslutningsforslaget, stemmer imod den praksis, der er gældende i deres eget amt, og de gæster, vi får her i salen om en halv times tid, er faktisk også omfattet af den ordning. Men ikke flere argumenter, jeg vil kun sige, at vi støtter beslutningsforslaget.

### Bruno Jerup (EL):

Enhedslisten er jo ikke betækningsberettiget i Kommunaludvalget, så jeg vil benytte lejligheden til at sige tak til Fremskridtspartiet og til SF for støtten til vores forslag.

Men jeg vil også godt benytte lejligheden til at sige, at jeg synes, det er stærkt betænkeligt og beklageligt, at når man stiller spørgsmål til indenrigsministeren, som også er kirkeminister, får man et svar, der er et regulært ikkesvar. Når man spørger, hvilke problemer der vil være med at overføre den sønderjyske model til hele Danmark, får man et svar, hvor der bare hen-

vises til et andet svar, hvor der ikke står noget som helst. Sådan synes jeg faktisk ikke man kan behandle sagen.

Men jeg har valgt at vende det til noget positivt og vil sige, at det er et udtryk for, at ministeren ikke har noget som helst argument imod vores forslag, og det er trods alt altid noget. Det giver os trods alt en lille smule gevinst, at ministeren ikke er i stand til at finde noget argument imod forslaget. Vi kan altså konstatere, at det ikke for nærværende har været muligt at få et flertal i Folketinget til at støtte forslaget, men vi håber, vi bliver i stand til det på et senere tidspunkt.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 18 (SF, FP og EL) stemte for, 93 (S, V, KF, RV, CD og DF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 13) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 104:

**Forslag til folketingsbeslutning om adgang til at oprette tværfaglige arbejdsløsheds-kasser.**

Af Helge Sander (V), Bendt Bendtsen (KF) og Annette Just (FP) m.fl.

(Fremsat 29/2 96. Første behandling 10/4 96. Betænkning 23/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

## Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 43 (V, KF, FP og DF) stemte for, 66 (S, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**14) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 65:**

**Forslag til folketingsbeslutning om en kvote for bæredygtigt dyrkede bananer.**

Af Steen Gade (SF) og Villy Søvnald (SF).  
(Fremsat 9/1 96. Første behandling 22/2 96.  
Betænkning 21/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Steen Gade (SF):**

Jeg vil kun benytte lejligheden til at sige tak for, at det er lykkedes at finde frem til en fornuftig bananpolitik her i landet, for det har været påkrævet efter al den hurlumhej, der har været om denne sag.

Det er en stor tilfredsstillelse, at den ordning, Danmark nu vil arbejde for, bygger på det forslag, som SF har fremsat, selv om det sker på en lidt kringlet måde: Først bliver SF's beslutningsforslag vedtaget, selv om Venstre og De Konservative og andre vistnok stemmer imod – uvist af hvilken grund, for netop den politik, der er beskrevet i forslaget her, bliver reelt vedtaget på grund af det ændringsforslag, et enigt Folketing har stillet til det næste beslutningsforslag, som bl.a. hr. Kent Kirk har været talsmand for.

Men der kan jo være mange grunde til, at tingene ikke sker i fuldt dagslys, og derfor skal jeg sådan set forbigå den lille kuriositet, at Venstre og De Konservative ikke stemmer for SF's forslag, men om lidt sammen med os andre vil stemme for indholdet af SF's forslag om en fornuftig bananpolitik. At den politik ligger milevidt fra det, vi har hørt hr. Kent Kirk sige fra denne talerstol, synes jeg oven i købet er en yderligere tilfredsstillelse.

Alt i alt: Hr. Kent Kirk kommer til at stemme for en politik, han har talt dunder imod, og SF får sin politik gennemført. Det er en god dag for folkestyret.

**Kent Kirk (KF):**

Da jeg kom ind til Folketinget her til morgen, havde jeg det forfængelige håb, at banankrigen var afsluttet, men jeg må nok erkende, at efter hr. Steen Gades mere eller mindre sludrevorne bemærkninger her fra Folketingets talerstol er

banankrigen startet igen. Det, hr. Steen Gade har sagt her fra Folketingets talerstol, er jo fuldstændig forkert.

Det Konservative Folkeparti har sammen med et flertal her i Folketinget arbejdet for en afskaffelse af EU's banankvoter, fordi vi har set alle de negative konsekvenser, de har påført både markedet, importørerne, forbrugerne og udviklingslandene. Vi har også konstateret, at den bananpolitik, hr. Steen Gade sammen med regeringen er gået ind for i EU, har været forkert.

Jeg ved godt, hr. formand, at jeg egentlig ikke kan tale om det næste forslag nu, men det, det handler om, er, at vi med det næste forslag får et tilsagn fra regeringen om, at den vil arbejde for en ny politik i EU, og det er noget helt andet. Og jeg må understrege over for hr. Steen Gade, at Det Konservative Folkeparti stemmer ikke for regeringens betænkningbidrag. Sådan har det aldrig været, så uanset hvad regeringen og SF er enige om i deres betænkningbidrag, er det ikke noget, der binder os i den efterfølgende proces.

Til slut skal jeg sige, at vi vil stemme imod SF's beslutningsforslag om de bæredygtige bananer, fordi vi er bange for, at den måde, forslaget er formuleret på, vil komplicere tingene yderligere. Men det næste beslutningsforslag, vi får til behandling her i Folketinget i dag, vil være med til at skabe klarhed og være med til at sikre, at vi kan få en ordentlig bananpolitik, så den banankrig, der har været udkæmpet i Folketinget, forhåbentlig kan afsluttes.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg ønsker gerne hr. Steen Gade til lykke med vedtagelsen af SF's beslutningsforslag, men jeg må dog sige, at hr. Steen Gades indlæg var præget af en betydelig række misforståelser.

At vi får en ny bananpolitik i Danmark, er jo ikke – desværre må jeg sige – regeringens og SF's fortjeneste, men skyldes, at et flertal her i Folketinget fremsatte det beslutningsforslag, vi skal behandle om et øjeblik. Sagen er, at SF kraftigt kritiserede Enhedslisten, fordi vi gik sammen med en række andre partier og krævede, at der skulle udformes en ny dansk bananpolitik. Nu er dette lykkedes, og det synes jeg vi alle sammen, inklusive SF, bør glæde os over.

Men det bør nok sættes på plads, hvordan hele forløbet har været: SF fremsatte et forslag om bæredygtige kvoter, som Enhedslisten kunne støtte, men dette forslag er ikke tilstrækkeligt. Det er dog et lille skridt på vejen, og derfor