

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 229 B: Forslag til lov om nedlæggelse af Københavns havnebane.**

Af trafikministeren (Jan Trøjborg).

(Fremsat 27/3 96. Første behandling 10/4 96. Betænkning 2/5 96. Anden behandling 9/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 104 stemmer (S, V, KF, RV, FP, CD og DF) mod 14 (SF og EL).

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 62:**

**Forslag til folketingsbeslutning om at hæve strafferammen for overtrædelse af de milde narkobestemmelser og at udvise udenlandske statsborgere, der er dømt for narkokriminalitet.**

Af Gitte Seeberg (KF) og Ulla Tørnæs (V) m.fl.

(Fremsat 15/12 95. Første behandling 16/1 96. Betænkning 30/4 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Ulla Tørnæs (V):**

I Venstre er vi meget skuffede og til dels også uforstående over for justitsministerens og dermed også regeringens og Socialdemokratiets klare og skråsikre afvisning af dette forslag om ændring af strafferammerne for salg af narkotika på gadeplan.

Jeg forstår ikke, hvordan Socialdemokratiet i betænkningen til dette forslag kan skrive: »at der allerede er en tilstrækkelig vid strafferamme og dels en rimelig praksis inden for dette område«, når så samtidig den politiske ordfører, hr. Torben Lund, kan sige til dagspressen, og her citerer jeg fra B.T. den 17. april, hvor hr. Torben Lund deltog i et møde på Arbejdermuseets café:

»De herskende tilstande med kun korte hæftestrafte til professionelle narkohandlere er helt urimelige. Det er fuldkommen latterligt, hvis der kun gives 10-20 dages hæfte for salg af heroin«.

Men jeg må altså konkludere, at ét desværre er, hvad der siges til dagspressen, og noget andet er, hvad der gøres i Folketinget.

Jeg bliver derfor nødt til også at bede Socialdemokratiets ordfører redegøre for, hvad det er for løbende overvejelser, der foregår vedrørende dette spørgsmål, sådan som det ligeledes står nævnt i betænkningen. Det synes jeg vi har krav på at få en forklaring på.

Hvis ikke Socialdemokratiets eller andre ordførere er i stand til at give denne redegørelse, kunne det jo være, at justitsministeren vil kunne løfte sløret for, hvilke overvejelser der foregår på dette område.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 56 (V, KF, FP og DF) stemte for, 63 (S, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 103:**

**Forslag til folketingsbeslutning om bekæmpelse af organiseret kriminalitet og rockerkriminalitet.**

Af Helge Adam Møller (KF) og Birthe Rønn Hornbech (V) m.fl.

(Fremsat 28/2 96. Første behandling 28/3 96. Betænkning 30/4 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Helge Adam Møller (KF):**

Jeg er ikke i tvivl om, at alle folketingsmedlemmer læser aviser, nogle også i salen. Og hvis man læser aviser, så vil man jo se både i dag og i aviserne fra de sidste par uger og uden tvivl også i aviserne i fremtiden, at Danmark ikke mere er en fredelig præstegårdshave.

Der sker drab på åben gade, man anvender panserværnsraketter både i Aalborg og i København, man kaster håndgranater mod hinanden i fængsler og på fredelige villaveje, og det er jo det, det her forslag går på; det er simpelt hen at give politiet øgede muligheder for at forhindre den slags kriminalitet og for at straffe de mennesker, der begår den.

Derfor er det for os helt uforståeligt, hvis der om lidt ikke er et stort flertal i Folketinget, der kan stemme for det her forslag, for i går kunne man se i TV-Avisen, da man skulle afhøre folk, der vidste noget om rockerkriminaliteten, der vidste noget om mordet ude i Københavns Lufthavn: Hvad skete der? Ingen vidner møder frem, ingen tør sige noget.

Og derfor lad mig bare kort sige: Hvad er det, forslaget her går ud på? Det går ud på, at politiet får nogle efterforskningsmuligheder, så de kan opklare denne form for kriminalitet, således at domstolene får mulighed for at dømme dem, der har udført den.

Der skal være langt bedre mulighed for at beskytte vidner, der skal være langt bedre mulighed for, at politiet kan aflytte kriminelle i forbindelse med grov vold og tyveri, der skal være mulighed for at konfiskere narkotikaudbytter, altså ved hjælp af omvendt bevisbyrde, og der skal være mulighed for bl.a. civile agenter.

Det er det, vi foreslog sidste år den 16. maj, det foreslår vi i dette forslag fremsat i slutningen af februar, og nu mener vi efterhånden, at Folketinget må finde ud af, at skal vi have opklaret og forhindret og forebygget den slags kriminalitet, så må politiet have de muligheder, der er nødvendige.

Vi lever ikke i en præstegårdshave mere. Desværre.

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Der er her tale om et beslutningsforslag og ikke et lovforslag. Det vil sige, der er ikke noget aktivt i det her, der giver politiet nye muligheder, men der er nogle henstillinger til regeringen om at komme med nogle bestemte forslag.

Regeringen har tilkendegivet, at den vil komme med forslag i næste samling vedrørende de her emner med en overvejelse af, hvad skal indgå, og hvad skal ikke indgå, så vi er enige om, at der skal ske noget på feltet. Vi er ikke nødvendigvis enige om, at alt skal være lige præcis, som det er i den arbejdsgrupperapport, der er fremlagt.

Og det forslag, som hr. Helge Adam Møller her gør sig til talsmand for, vil ikke give politiet yderligere muligheder. Det er kun et spørgsmål om en procedure.

**Helge Adam Møller (KF):**

Jeg vil da godt kvittere for justitsministerens tilsagn om, at der kommer lovforslag i næste samling, men så vil jeg godt spørge ministeren helt direkte:

Kan vi stole på det? Er det sandheden, ministeren fortæller nu? Og baggrunden for spørgsmålet er jo, at ministeren fra denne talerstol for 364 dage siden, nemlig den 16. maj 1995, sagde nøjagtig det samme. Ministeren lovede den dag, at der kom forslag i næste folketingssamling, og det er altså den folketingssamling, der udløber nu om 14 dage.

Statsministeren stod på denne talerstol og lovede i sin åbningstale i forbindelse med det skriftlige lovkatolog, at der i denne folketingssamling skulle komme love på dette område. Begge de to løfter er blevet svigtet, og derfor vil jeg godt spørge ministeren: Vil løftet denne gang blive holdt?

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

Et meget vigtigt led i bekæmpelsen af den organiserede kriminalitet er det internationale samarbejde. Bl.a. på det område er der heldigvis sket fremskridt inden for det seneste år.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 51 (V, KF, FP og DF) stemte for, 61 (S, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden behandling af lovforslag nr. L 201: Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Strafansvar for juridiske personer).**  
Af justitsministeren (Bjørn Westh).  
(Fremsat 7/2 96. Første behandling 22/2 96. Betænkning 7/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

§§ 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Anden behandling af lovforslag nr. L 129: Forslag til lov om ændring af realkreditloven. (Implementering af BCCI-direktivet, ændring af engagementsregler m.v.).**  
Af økonomiministeren (Marianne Jelved).  
(Fremsat 13/12 95. Første behandling 12/1 96. Betænkning 30/4 96).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 52 stemte for, 63 imod.

Ændringsforslag nr. 2-4, § 1, således ændret, § 2, ændringsforslag nr. 5 og § 3, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Anden behandling af lovforslag nr. L 177: Forslag til lov om tandplejere.**  
Af sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen).  
(Fremsat 17/1 96. Første behandling 25/1 96. Betænkning 8/5 96. 1 ændringsforslag af Jørn Jespersen (SF) 9/5 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Jørn Jespersen (SF).

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### Forhandling

**Jørn Jespersen (SF):**

I betænkningen har SF oplyst, at vi vil redegøre for vores stilling her ved andenbehandlingen. Efter vores opfattelse er der tale om et rent ideologisk forslag, som baserer sig på et ønske om at give en bestemt erhvervsgruppe ret til at