

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 98: Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension og lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond. (Regnskab, revision, tilsyn, placeringsregler, repræsentantskab). Af arbejdsministeren (Jytte Andersen). (Fremsat 8/12 94. Første behandling 12/1 95. Betænkning 21/3 95).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Lars Løkke Rasmussen (V):

Jeg vil gerne benytte lejligheden her ved Folketingets anden behandling af dette lovforslag, som jo rummer en række tekniske ændringer i

forhold til ATP, til at tilkendegive, at vi i Venstre er bekymret over, at lovforslaget også lægger op til at begrænse bredden i lønmodtagerrepræsentationen i ATP's repræsentantskab.

Det er jo sådan i øjeblikket, at lønmodtagerorganisationer, der ikke er medlemmer af hovedorganisationerne på arbejdsmarkedet, har en mulighed for at opnå sæde i ATP's repræsentantskab gennem en ministerudpegning, men denne mulighed forsvinder nu.

Det synes vi er bekymrende, da det jo stadig er sådan, at mere end 100.000 lønmodtagere på arbejdsmarkedet er medlemmer af organisationer, som ikke er tilknyttet hovedorganisationerne.

Vi har noteret os under udvalgsarbejdet, at der i Økonomiministeriets regi er et udvalg om mere demokrati og åbenhed om pensionsinstitutternes investeringsbeslutninger. Dette udvalg afslutter sit arbejde i løbet af et par måneder, og vi stiller os helt uforstående over for, at man så kort tid før afslutningen af et udvalgsarbejde, der tager sigte på at udvide åbenheden og demokratiet i bl.a. ATP, i virkeligheden gør det stik modsatte.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg vil gerne sige til hr. Lars Løkke Rasmussen, at det kan lyde meget besnærende, når han lader det billede komme frem, at dette er en begrænsning af demokratiet; men det er det faktisk ikke.

Regeringen synes ikke, det er særlig demokratisk, at ministeren alene har retten til at udpege 3 fra hver side ud over dem, der er indstillet igennem de demokratiske fora, som organisationerne jo er. Derfor har vi lagt vægt på, at det er demokratiet i organisationslivet, der skal afspejles i ATP's bestyrelse og repræsentantskab.

Det betyder ikke, at der så ikke, når det udvalg, som er ved at være færdigt med sit arbejde, kommer med ideer og forslag, kan ske en demokratisering i forhold til kontakten imellem de ydre og de indre led. Det er der absolut ikke lukket af for hermed.

Men det er et helt forkert tegnet billede, at det her skulle være et udtryk for mindre demokrati. Det er faktisk udtryk for mere demokrati, fordi det fratager ministeren muligheden for selv at udpege 6 medlemmer af ATP's repræsentantskab.

Lars Løkke Rasmussen (V):

Blot en kort bemærkning til arbejdsministeren: Det er jo ikke korrekt, for det er sådan, at der er i tusindtal af lønmodtagere på arbejdsmarkedet, som enten ikke er organiseret eller er organiseret i foreninger, som ikke er tilsluttet hovedorganisationerne. Det gælder f.eks. de ca. 50.000 medlemmer af Kristelig Fagforening.

Dér er det sådan med den eksisterende lovgivning, at f.eks. Kristelig Fagforening har mulighed for at indstille et medlem til repræsentantskabet – og så er jeg helt på det rene med, at det i sidste ende selvfølgelig er ministeren, der vælger blandt dem, der er indstillet fra organisationer, der ikke er tilsluttet hovedorganisationerne.

Det er den mulighed, der nu afskæres, sådan at en del af lønmodtagerne på arbejdsmarkedet fuldstændig udelukkes fra at opnå repræsentation i ATP's repræsentantskab. Jeg går ud fra, at ministeren kan bekræfte dette.

Det, der sker med lovforslaget, er, at en række organisationer, LO og FTF, som i forvejen har sæde i ATP's repræsentantskab, får udvidet deres repræsentation. At det skulle være udtryk for mere demokrati, har jeg meget svært ved at se.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg vil gerne bekræfte, sådan som det senest fremstilledes, at det er hovedorganisationerne, der indstiller.

Men jeg vil godt sige, at hvis der skulle være konsekvens i det, hr. Lars Løkke Rasmussen siger her, så ville det ændringsforslag, som Venstre og Fremskridtspartiet har stillet, jo også skulle afspejle den anden side af det arbejdsmarkedspolitiske billede, nemlig arbejdsgiversiden, men jeg har indtryk af, at man dér fra forslagsstillernes side har været lidt nervøse for at komme i karambolage med Dansk Arbejdsgiverforening og SALA.

Hvis der havde været konsekvens i lovforslaget, skulle man jo have stillet forslag om, at der skulle være mindre repræsentation for DA og mindre repræsentation for SALA, fordi de to organisationer, hvis repræsentanter i dag er personlig udpeget af arbejdsministeren: De Danske Andelskøbsforeninger og Dansk Familielandbrug, faktisk heller ikke bliver repræsenteret. Det er man gået stiltfærdigt og let hen over. Det ville have været konsekvent – og det er jo så noget af det, vi har drøftet: Hvor er konsekvensen i det her?

Vi har lagt vægt på ved sammensætningen her, at også det offentlige arbejdsmarked blev repræsenteret i ATP's og LD's bestyrelse. Det offentlige arbejdsmarked spiller jo en stor rolle i forhold til hele samfundslivet og dermed også til den investeringspolitik, som ATP og LD jo også skal understøtte.

Så jeg synes godt nok, det er et lidt fortegnede billede af det. Men det er korrekt, at hvis man ikke er tilsluttet en hovedorganisation, så har man ikke med denne konstruktion mulighed for at få repræsentation.

Men det er jo nok noget af det, vi skal diskutere, når demokratiseringsforslaget bliver færdigt: På hvilken måde skal man få de noget bredere diskussioner om, hvilken investeringspolitik LD og ATP skal køre efter?

(Kort bemærkning).

Lars Løkke Rasmussen (V):

Jeg vil da gerne medgive arbejdsministeren, at man kunne forestille sig alt muligt. Vi har stillet os til det her lovforslag på den måde, at der har været tale om at justere sammensætningen inden for de rammer, der var givet. Antallet af medlemmer i repræsentantskabet lå fast.

Vi har ikke kunnet skabe forståelse for, at man eventuelt kunne tage en diskussion om at udvide repræsentantskabets medlemskreds, så rammerne har været givet, og det, der har været opgaven, har så været at fylde dem ud på den mest muligt demokratiske måde.

Vores udgangspunkt har været, at ingen organisationer, der i dag har en udpegningsret til ATP-systemet, skal have forringet deres repræsentation. Og dér er det sådan i forhold til det ændringsforslag, som Venstre har stillet, at både LO og FTF, altså de store hovedorganisationer på lønmodtagersiden, har en uændret repræsentation, og det samme gælder på arbejdsgiversiden.

Vi har været enige med regeringen i, at det var naturligt at tilgodese det offentlige arbejdsmarked, fordi det offentlige som arbejdsgiver spiller en langt større rolle i dag, end da loven blev givet i 1964.

Vi er meget åbne over for at foretage større ændringer, der kan sikre demokrati og åbenhed i ATP, og vi vil derfor også gerne deltage i det arbejde, der kommer i kølvandet på udvalget under Økonomiministeriet.

Det, vi bare stiller os helt uforstående over for, er, hvordan lønmodtagere, der står uden for hovedorganisationerne, skal kunne tage det

alvorligt, når regeringen snakker om demokrati og åbenhed og henviser til, at det skal vi have en bred debat om om et par måneder, når der kommer en udvalgsbetænkning, når man så, to måneder før det sker, afskærer en bestemt gruppe på arbejdsmarkedet fra at få indflydelse på, hvordan deres tillægspensionsmidler skal forvaltes.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Jeg kan forstå, at Venstre er meget optaget af demokratiet og åbenheden omkring lønmodtagerfondene, og at man specielt er bekymret for de lønmodtagere, der er med i organisationer, som ikke er med i hovedorganisationerne. Hr. Løkke Rasmussen nævnte også, at der også er lønmodtagere, som ikke er organiserede, og de er jo slet ikke med.

Var konsekvensen af dette så ikke at sige, at der skulle foretages direkte valg, som vi har peget på flere gange i SF? Så gælder det jo alle, der har en konto i dyrtidsfonden, og alle, der er medlem af ATP, så er det hele kredsen af lønmodtagere. Så er der da tale om åbenhed, så er der tale om direkte demokrati frem for det nuværende indirekte demokrati. Det vil jeg spørge hr. Løkke Rasmussen om: Er det ikke den logiske konsekvens af de synspunkter, som vi principielt deler, om, at det er alle lønmodtageres rettigheder, det drejer sig om her?

(Kort bemærkning).

Lars Løkke Rasmussen (V):

Den yderste konsekvens af det synspunkt, jeg har gjort gældende her i dag, er naturligvis, at det enkelte ATP-medlem, den enkelte bidragyder, den enkelte lønmodtager får en større frihed med hensyn til placering af sine egne midler og dermed får en ultimativ indflydelse på, hvem der skal forvalte vedkommendes egen pensionsopsparing.

Jeg stiller mig noget tøvende over for ideen om at lave et stort, bureaukratisk demokrati, der omfatter mere end en million lønmodtagere, men vi vil da meget gerne være med til at diskutere det i kølvandet på udvalgsarbejdet. Men jeg er nu umiddelbart ret afvisende over for tanken.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrland (S):

En af årsagerne til, at vi nu laver det her lovforslag, er den udvikling, der har været på arbejds-

markedet igennem mange år. Situationen er jo rent faktisk den, at flere og flere lønmodtagerorganisationer er blevet medlem af en hovedorganisation, og flere og flere arbejdsgiverorganisationer er blevet medlem af en hovedorganisation. Er det ikke en tendens, der vil fortsætte? Det er i hvert fald min vurdering, at vi tid efter anden vil opleve, at disse organisationer vil blive omfattet af en hovedorganisation og dermed også tilgodeset det, vi er i gang med at lave her i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 33 stemte for, 67 imod; 18 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 3 og § 3 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 114: Forslag til lov om ændring af lov om udøvelse af lægegerning. (Ændrede reklamebestemmelser).

Af sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen).

(Fremsat 11/1 95. Første behandling 20/1 95. Betænkning 15/3 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.