

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af lovforslag nr. L 98: Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension og lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond. (Regnskab, revision, tilsyn, placeringsregler, repræsentantskab).**

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).

(Fremsat 8/12 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Poul Erik Dyrland (S):**

Lovforslaget handler jo først og fremmest om regnskabsaflæggelse, revision, placeringsregler og tilsyn.

Det er i hvert fald det umiddelbare indtryk, man får, når man dykker lidt ned i forslaget. På disse områder er det da også vigtigt at have klare og gennemskuelige regler. Så set ud fra den vinkel, er forslaget ganske positivt.

Jeg synes, der er en række punkter, der er værd at fremhæve midt i al den teknik, som forslaget jo indeholder. Det er værd at fremhæve, at det nu bliver muligt for personer, der modtager rådighedsbeløb, ventepenge eller er blevet fritstillet fra jobbet, at blive tilknyttet ATP-ordningen i lighed med alle andre, således at der også i de nævnte perioder kan indbetales bidrag til ATP. Jo færre huller, der er i indbetalingerne, jo højere udbetaling, når man når pensionsalderen.

Jeg finder det endvidere rigtigt, at personer, der permanent har bosat sig i Grønland eller på Færøerne, kan få deres indestående i Dyrtidsfonden udbetalt efter 5 års bosættelse.

Fornylse og tilpasning er ord, som jeg godt synes man kan tillade sig at bruge om dette forslag. På en lang række områder kommer der til at gælde de samme regler som for forsikrings- og pensionselskaber. Bl.a. er det værd at nævne, at ATP og Lønmodtagernes Dyrtidsfond nu

får mulighed for via datterselskaber at drive børsrådgivningsvirksomhed akkurat som forsikringselskaber og pensionskasser.

Fornylsen kommer rigtig til udtryk i ændring og sammensætning af bestyrelse og repræsentantskab i ATP. Det er her værd at bemærke, at de offentlige arbejdsgivere og de offentligt ansatte nu får plads i både repræsentantskab og bestyrelse.

Jeg synes også, det er værd at bemærke som noget ganske positivt, vil jeg understrege, at også i dette lovforslag har ligestillingstanken nu sneget sig ind, idet § 25 fastslår:

»Repræsentantskabet og bestyrelsen bør så vidt muligt have en afbalanceret sammensætning af mænd og kvinder.«

Arbejdsministeren udstyres med nogle beføjelser, der sikrer, at den citerede målsætning opnås.

Jeg skal slutte med at meddele, at den socialdemokratiske folketingsgruppe kan tilslutte sig forslaget, og samtidig meddele, at vi er indstillet på at medvirke til en hurtig udvalgsbehandling, således at vi kan få vedtaget dette forslag så hurtigt, at loven kan træde i kraft som foreslået den 1. april 1995.

**Helge Sander (V):**

Venstre kan give sin principielle tilslutning til dette lovforslag, der tager sigte på at bringe reglerne om regnskab, revision og tilsyn med ATP og LD på linje med de gældende regler for forsikringselskaber og pensionskasser.

Principielt så vi meget gerne LD afviklet, og ATP-systemet erstattet af friere og mere liberale pensionsopsparingsordninger, men som de politiske realiteter er i Tinget i øjeblikket, kan vi naturligvis kun støtte, at de lovgivningsmæssige krav til regnskab og revision uddybes og strammes op, som det også fremgår af lovforslaget.

Vi er til gengæld noget mere reservede, når det gælder ATP's og LD's mulighed for at oprette selvstændig børsrådgivningsvirksomhed. Jeg skal ikke afvise, at vi vil støtte også denne del af forslaget, men vi har i hvert fald en række spørgsmål i så henseende, som vi meget gerne vil stille under udvalgsarbejdet.

Fra tid til anden har der fra forskellig side lydt kritik af, at det danske fondsbørsmarked er præget af for få og for små markedsdeltagere, og vi er derfor noget betænkelige ved en lovgivning, som skaber risiko for en yderligere koncentration på markedet. Hvis ATP og LD systematisk vil benytte den mulighed, som loven vil

skabe, vil det givetvis ændre konkurrencevilkårene på fondsbørsmarkedet, og det er i hvert fald en vinkel, som vi vil have undersøgt til bunds, når vi nu går i gang med udvalgsarbejdet.

På samme måde vil vi heller ikke i dag binde os til den sammensætning af repræsentantskabet og bestyrelsen i ATP, som er foreslået i lovforslaget. Det er naturligt, at sammensætningen bringes i bedre overensstemmelse med de kraftige strukturændringer i organisationsforholdene på arbejdsmarkedet, der har fundet sted, siden ATP-loven oprindeligt kom igennem dette Ting.

I relation til den debat kan jeg dog ikke fri mig for en bemærkning om, at det slagsmål mellem organisationerne, som med garanti nu vil opstå, hvor vi kan imødesee den ene delegation efter den anden i Arbejdsmarkedsudvalget, ville vi helt kunne undgå, hvis vi gav lønmodtagerne et frit valg med hensyn til deres pensionsbidrags placering.

Det korte af det lange på de to sidstnævnte områder, nemlig adgangen til børsmæglervirksomhed og sammensætningen af de besluttende organer, er, at vi her ser nogle knaster, som vi meget gerne vil have høvlet af, før vi tager stilling til det samlede forslag.

Derudover kan jeg give tilsagn om, at vi vil deltage konstruktivt i det videre lovgivningsarbejde med at fremme intentionerne i dette lovforslag.

#### **Brian Mikkelsen (KF):**

Finanstilsynet, Rigsrevisionen og statsrevisorerne har flere gange i forbindelse med ATP og LD gjort opmærksom på, at reglerne for regnskab, revision, tilsyn og kapitalanbringelse trængte til at blive ført ajour, og det er altså formålet med dette lovforslag.

Det har i høj grad hidtil været overladt til de to institutioner selv at fastsætte nærmere regler med hensyn til regnskab og revision.

Der har ikke været en detaljeret lovgivning. Både ATP og LD har stort set fulgt de regler, som har været gældende for forsikringsvirksomhed og pensionskasser. Vi er grundlæggende positive over for ønsket om at sikre parallelitet til de regler, der gælder for livsforsikrings-selskaber og pensionskasser.

Jeg vil dog godt i den forbindelse gøre opmærksom på, at vi stadig væk gerne vil have afviklet Lønmodtagernes Dyrstidsfond og have sikret, at borgerne får dispositionsret over deres

egne midler i LD. Men når nu tingene er, som de er, er vi foreløbig positive over for intentionen i forslaget. Der er dog et par ting, vi gerne vil have drøftet nærmere under udvalgsbehandlingen.

Bl.a. betyder forslaget, at ATP og LD – godt nok i lighed med forsikringsselskaber og pensionskasser – får lov til at oprette datterselskaber, der kan drive børsmæglervirksomhed, og det vil sandsynligvis tappe meget arbejde ud af de eksisterende børsmæglerselskaber. Det vil vi godt kigge på.

Når vi nu vil have paralleliteten og det er Finanstilsynet, der er den overordnede instans for reglerne for livsforsikringsselskaber og pensionskasser, bør det samme være gældende for ATP og LD. Vi tager derfor afstand fra bemærkningerne i § 25 b, stk. 6, om, at det er arbejdsministeren, der skal fastsætte reglerne for værdiansættelsen af fondens aktiver, da det skaber et kunstigt skel mellem Finanstilsynets fastsættelse af de øvrige regler for regnskabs udarbejdelse og værdifastsættelse af fondens midler.

Vi vil også, som Venstres ordfører, hr. Helge Sander, var inde på, kigge på repræsentationen: Hvem skal sidde der? Der er nogle problemer dér. Men vi vil selvfølgelig deltage konstruktivt i udvalgsbehandlingen.

#### **Aage Frandsen (SF):**

Jeg vil godt indlede med at sige, at Socialistisk Folkeparti kan give sin principielle tilslutning til lovforslaget, som det foreligger her.

Vi er principielt tilhængere af, at ATP og Dyrstidsfonden får samme vilkår med hensyn til at kunne investere og dermed også de samme forpligtelser med hensyn til regnskabsaflæggelse m.v., som man har i pensionskasser og forsikringsselskaber.

Man går ikke så langt her, når det drejer sig om investeringsmulighederne, men de åbninger, der er, er vi tilhængere af, og vi ville altså også godt være gået længere.

Vi er også som den socialdemokratiske ordfører helt tilfredse med, at man yderligere lukker nogle huller i mulighederne for at være med i ATP-ordninger. De ændringsforslag, der ligger vedrørende dette punkt, er vi helt tilfredse med.

Med hensyn til ligestillingen kom den socialdemokratiske ordfører til at sige, at det også havde sneget sig ind her. Vi vil bruge et meget mere positivt udtryk: at vi er glade for, at det er kommet herind ved højlys dag. Vi er klart tilhængere af, at der selvfølgelig også gælder det

for ATP og Dyrftidsfonden, der gælder for alle andre foretagender, som er underlagt lovgivningen, at de har en forpligtelse til at sikre ligestilling. Det svarer til et forslag, vi selv tidligere er kommet med her i Folketinget.

Med hensyn til repræsentantskabets sammensætning kan vi ikke se andet, end at det er den naturlige konsekvens af den tankegang, der altid har ligget i ATP's bestyrelsessammensætning og repræsentantskabssammensætning, at man tager hensyn til, hvordan arbejdsmarkedet i øvrigt er sammensat, og at man nu foretager en korrektion. Vi havde gerne set, at man gik en anden vej.

På samme måde som Venstre og De Konservative taler for deres principielle syn på ATP og Dyrftidsfonden, vil jeg da godt nævne, at vi er tilhængere af, at man foretager direkte valg. Så ville man også komme ud over problemerne med, at der er organisationer, der mener, at de bliver forfordelt, og andre organisationer, som måske er tilfreds med ordningen. Men altså ud fra den logik, som ligger i lovgivningen i dag, er det, der ligger i lovforslaget, efter vores opfattelse logisk.

Med de bemærkninger kan jeg give SF's tilslutning til lovforslaget, men der kan godt være detaljer i det, som vi vil have nærmere belyst i forbindelse med udvalgsarbejdet.

#### **Kim Behnke (FP):**

Efter Fremskridtspartiets opfattelse er det sådan, at ATP bedst oversættes med: Alle Tiders Pjat. Den ordning, der i sin tid blev indført, har vist sig aldeles ikke at fremme det formål, man havde, nemlig at lave en egentlig tillægs-pension.

I dag er det sådan, at hvis de midler, folk tvinges til at indsætte, både arbejdsgivere og lønmodtagere, blev placeret på en ganske almindelig indlånskonto i et hvilket som helst pengeinstitut her i landet, ville man, når man når pensionsalderen, have en væsentlig større formue end den, som ATP har misforvaltet. Derfor skal ATP stoppes; man skal ikke længere indbetale penge, hverken arbejdsgivere eller lønmodtagere, og de penge, der er der, skal hurtigst muligt udbetales til landets pensionister. Derfor har vi også flere gange i Folketinget støttet og selv fremsat forslag, der går ud på, at man får udbetalt pengene hurtigst muligt.

Nøjagtig det samme gør sig gældende med Lønmodtagernes Dyrftidsfond. Den idé, der i sin tid lå bag ved det, at man konfiskerede nogle af

lønmodtagernes penge, proppede dem ind i en fond, hvor man så forvaltede dem, var forkert; den var vi modstandere af. Derfor bør de penge også udbetales til de pågældende eller indgå sammen med ATP-pengene i f.eks. en klækkelig forhøjelse af folkepensionen. Samtidig kunne man få afdraget på statens betragtelige gæld. Det har vi også før stillet forslag om; det har ikke nydt fremme her i Folketinget.

Så stiller ministeren med et forslag til nogle forskellige ændringer, og der må vi nok sige, at vi faktisk mener, at de ændringer, der lægges op til, overhovedet ikke lever op til det moderne samfunds krav. Vi har spørgsmålet om den ledelse, der er: en bestyrelse, der sidder, og vi kan da godt forestille os det slagsmål, der nu bliver imellem de forskellige, der gerne vil sidde i den bestyrelse. Vi deltager da gerne, hvis det skal være, i det slagsmål, men synes egentlig, at det ville være langt mere relevant, om man gjorde, som også SF's ordfører hr. Aage Frandsen lige har fremført, nemlig at man valgte ledelserne ved urafstemninger direkte blandt de mennesker, der har penge stående der, sådan at man på den måde kan smide en uduelig ledelse ud, hvis man har brug for det, og hvis den er uduelig, men at det i hvert fald er de mennesker, der har pengene stående dér, der får lov til at vælge, hvem der skal være der, og ikke en eller anden tilfældig arbejdsgiver- eller lønmodtagerorganisation, som sidder og forvalter disse meget, meget store milliardbeløb.

Vi er også enige med den konservative ordfører, hr. Brian Mikkelsen, i, at med hensyn til værdiansættelsen kan vi slet ikke se, hvorfor det skal være arbejdsministeren, der skal sidde og tage stilling til, hvordan man skal opgøre værdien af de ejendomme, man har investeret i, osv.

Vi har i mange år undret os over, at ATP og LD for de værdipapirbeholdinger, de har, benytter den lidt specielle opgørelsesmetode, at de opfører dem til anskaffelsessummen. Men anskaffelsessummen for aktier og obligationer kan jo være aldeles misvisende, hvis der har været en kursudvikling, som gør, at man ikke længere kan regne med de værdier, og det samme kan gøre sig gældende for ejendomme. Så også dér mener vi, at det bør være sådan, at man opfører det efter helt almindelige markedsregler.

Og når man så sad og læste forslaget, skulle man altså helt hen til pkt. 19, ændringerne i § 26, stk. 2, litra 13, stk. 5, før man opdagede: Hov, nu skal ATP og LD, som vel tilsammen har 150 milliarder kroner eller noget i den stil, til at have

deres egen børsrådgivningsvirksomhed. Så kigger man lige og tænker: Gad vide, hvad Finansrådet og Børsrådgiverforeningen, eller hvad de hedder, har ment om det. Men dem har man ikke engang spurgt. På trods af at man nu tillader oprettelsen af en børsrådgivningsvirksomhed, der skal forvalte 150 milliarder kroner, har man ikke engang spurgt de nuværende entreprenører på det marked. Alle – Grønlands hjemmestyre, og hvad ved jeg – er blevet hørt. Men altså det danske Finansråd, som skal have sådan en mere eller mindre statsmonopoliseret børsrådgivningsvirksomhed, spørger man ikke.

Det mener vi at vi bør bruge udvalgsarbejdet til at høre om: Hvad mener man egentlig om det her i Finansrådet? Hvad mener man blandt børsrådgiverne om, at man på den måde får en så fuldstændig urimelig og unfair konkurrence fra en kæmpe elefant på markedet, som kan trampe musene ned. Det tager vi direkte og aldeles afstand fra. ATP og LD kan udmærket bruge de firmaer, der er på markedet i forvejen, og så benytte sig af de adgange, de har til at handle på Børsen. Når vi ser på lovforslaget, som det foreligger, er der nogle ændringer i regnskabsregler og sådan noget, som vi da som sådan, hvis vi selvstændigt skulle tage stilling til dét, såmænd godt kunne støtte. Men forslaget under ét, som vi ser på det, og som det ligger her i dag, er et forslag, som vi kommer til at stemme nej til.

Vi vil under udvalgsarbejdet gennem massevis af spørgsmål belyse mange af de fejl og mange af de skævvridninger, som der fortsat vil være omkring ATP og LD. Derfor håber vi, at endnu flere i Folketinget vil være overbevist om, at man skal stemme nej til dette forslag ved tredjebehandling.

#### **Vibeke Peschardt (RV):**

Lovforslaget er et ændringsforslag til de to gældende lovgivninger om ATP og Lønmodtagerens Dyrtidsfond. Det skyldes, dels at tidens tand har gjort det nødvendigt at se på lovgivningerne, dels at anden lovgivning på pensions- og forsikringsområdet har gjort det nødvendigt at få ajourført disse.

Det er ikke mindst statsrevisorerne og Rigsrevisionen, der har ønsket mere præcise regler om regnskab, revision, tilsyn og kapitaldannelse. Hertil kommer nogle EU-regelsæt, der ligeledes har nødvendiggjort ændringer.

For ATP's vedkommende rummer forslaget endvidere en udvidelse af den personkreds, for hvem der skal indbetales ATP-bidrag. Der tæn-

kés på personer, der er opsagt eller fritstillede, hvis de får løn i opsigelsesperioden, og personer på rådighedsløn eller ventepenge.

Forslaget vedrørende ATP-delen indeholder endvidere nogle tekniske ændringer samt nogle meget præcise bestemmelser om udarbejdelse af en forsikringsplan og en årlig aktuarmæssig opgørelse samt udførlige regler for årsregnskaber og revision.

Endelig rummer ATP-delen ligeledes ændringer i antallet af medlemmer, der udpeges til repræsentantskab og bestyrelse. Repræsentantskabet udvides, så de kommunale arbejdsgivere bliver repræsenterede, og så der bliver plads til to hovedorganisationer mere, nemlig Akademikernes Centralorganisation og Finanssektorens Arbejdsgiverforening.

Endelig bliver der – som vi lige har hørt hr. Kim Behnke tale meget om – mulighed for, at ATP kan drive børsrådgivningsvirksomhed.

Begge dele af lovforslaget rummer endelig afgrænsninger af placeringsmuligheder, og ligeledes skal der i begge tilfælde tages hensyn til den sikkerhed, der skal være til stede ved placering af de lønmodtagermilliarder, der her er tale om. Samtidig skal der harmoniseres med de regler, der gælder for forsikringsselskaber og pensionskasser.

I Det Radikale Venstre finder vi, at det er et udmærket og godt gennearbejdet lovforslag, som vi gerne støtter.

#### **Jette Gottlieb (EL):**

For at gøre en lang snak kort vil jeg sige, at Enhedslisten accepterer de ændringer, der her er foreslået. Vi opfatter dem som overvejende af administrativ og teknisk art: nødvendige og fornuftige foranstaltninger inden for det bestående rammer.

Men vi vil alligevel anføre, at vi mener, det generelt er temmelig mange ændringer, der er behov for i denne lovgivning, dels om fondenes investeringspolitik, dels især om den demokratiske ledelse af fondene, og man skal ikke blive forbavset, hvis vi senere fremsætter forslag herom.

#### **Peter Duetoft (CD):**

Jeg skal blot meddele, at CD kan støtte lovforslaget.

#### **Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Jeg vil gerne takke de ordførere – og dem har der absolut været flest af – som har tilsluttet sig

dette lovforslag. Der er dog kun tilslutning fra Venstre og De Konservative med nogle spørgsmålstegn ved dele af det, og det er selvfølgelig noget, vi efterfølgende skal have afklaret under udvalgsarbejdet. Men først og fremmest tak for tilslutningen.

Så et par bemærkninger til de spørgsmål, der har været.

Når det drejer sig om ledelsen af ATP og LD, har jeg syntes – og regeringen har syntes – at det var nødvendigt, at det var bedre, at det var mere demokratisk, at arbejdsmarkedets parter selv fandt ud af, hvem der skulle sidde i ledelsen af ATP og LD, frem for den mulighed, som kom ind i loven i 1964, hvor arbejdsmarkedet så meget anderledes ud, den mulighed, der blev givet til den daværende arbejdsminister, og den, jeg så til dato har haft og måske har, indtil dette lovforslag er vedtaget, nemlig at jeg har en bemyndigelse til næsten efter eget hoved at bestemme, hvem der skal ind i ledelsen af ATP og LD.

Det virker jo ikke voldsomt demokratisk i forhold til arbejdsmarkedets parter, og det er faktisk baggrunden for, at jeg har lagt op til en ændring af ledelsesstrukturen både i repræsentantskabet og i bestyrelsen. Jeg har i den sammenhæng også lagt vægt på – og det er noget af det, fru Vibeke Peschardt kom ind på – at de kommunale parter også bliver repræsenteret. Hele det offentlige arbejdsmarked kommer ind, er med i beslutningerne, og det har de jo faktisk ikke været før. Det er også en modernisering, som der klart er et behov for.

Så var hr. Brian Mikkelsen inde på nogle betæneligheder omkring børsmæglervirksomheder, og det var hr. Kim Behnke også. Hr. Helge Sander var også inde på nogle betæneligheder i den retning. Det er rigtigt nok, at der bliver åbnet en mulighed for, at der kan etableres datterselskaber, der kan drive børsmæglervirksomhed. Det, der sker her, er jo en ligestilling i de to fonde med livsforsikringselskaber og med pensionskasser, som har de muligheder i henhold til lov om forsikringsvirksomhed. Så dér har vi faktisk også syntes det var helt naturligt at skabe den parallelitet og den ligestilling.

Så var der også bekymringer eller spørgsmål med hensyn til værdiansættelsesprincippet. Det er jo den metode, som ATP og LD anvender i forbindelse med fastsættelse af værdien af deres aktiver, hvad enten det er obligationer, aktier, pantebreve eller fast ejendom. Og det, der er retstilstanden i dag, er, at det er ATP og LD, der

selv via deres bestyrelsesbeslutninger fastsætter principperne for værdiansættelse.

Og faktisk har statsrevisorerne anmodet om, at man i fremtiden fastlægger de principper via bekendtgørelser. Det er klart, at det er det, der er baggrunden for forslaget. Det er lige så klart, at en fastsættelse af disse principper, hele bekendtgørelsesarbejdet, skal foregå i et tæt samarbejde mellem de to fonde og Finanstilsynet.

Men lad os prøve at komme lidt mere ind i afklaringen under udvalgsarbejdet. Jeg bidrager gerne til, at udvalgsarbejdet kommer til at foregå så hurtigt og så nemt som muligt, og at man også får afklaret de spørgsmål, der måtte være.

Til allersidst vil jeg sige til hr. Kim Behnke, som jo naturligvis lufter sine principielle holdninger – det er også det, en første behandling er til, så det vil jeg slet ikke på nogen måde kritisere – at jeg synes nu nok, at hr. Kim Behnke går fejl i byen, når han siger, at det er en dårlig pensionsforretning at have sine penge i ATP og i LD, for det er faktisk den bedste investering. Det, der giver det bedste afkast overhovedet, er de penge, der er i ATP's rammer eller kapital og investeringsliv.

Men jeg synes nu nok, der er lidt modsætning i det, når hr. Kim Behnke står her på Folketingets talerstol og signalerer til pensionisterne, at hvis vi bare udbetalte alle de her penge, kunne man få en højere folkepension i en periode. Men man kan jo ikke samtidig også have det ønske, som også kom frem, nemlig at man skulle mindske underskuddet. Man kan ikke gøre begge dele på én gang, så dér må man fra Fremskridtspartiets side vælge – rent teoretisk – hvad pengene så skulle bruges til. Man kan ikke begge dele.

Jeg vil godt sige til sidst, at hvis man nu valgte den første del, ville man gøre pensionisterne en bjørnetjeneste, for det er faktisk den bedste pensionsforretning overhovedet.

(Kort bemærkning).

**Annette Just (FP):**

Jeg vil blot, for at det ikke skal stå fuldstændig uimodsagt, sige til arbejdsministeren, at hele diskussionen om ATP og LD har vi haft ved flere lejligheder her, og jeg tager den gerne op, men jeg mener ikke, at dette lige er tidspunktet.

Vi har fremsat forslag om, hvordan man både kan glæde pensionisterne og også få penge til staten til nedbringelse af statens underskud.

Men den debat tager vi senere hen, og så er jeg sikker på, vi får en god og livlig debat. Det er bare ikke tidspunktet nu.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejds-markedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 30:

#### Forslag til folketingsbeslutning om sikring af organisationsfriheden.

Af Annette Just (FP), Helge Sander (V) og Pia Christmas-Møller (KF) m.fl.  
(Fremsat 30/11 94).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Der lægges i beslutningsforslaget op til, at regeringen skal sikre arbejdsgiveres og arbejdstageres frihed til at være medlem af en forening eller til ikke at være det, uden at dette skal komme den pågældende personligt eller arbejdsmæssigt til skade.

Det er regeringens opfattelse, at lov om beskyttelse mod afskedigelse på grund af foreningsforhold sikrer lønmodtagere både retten til at være medlem af en forening og retten til ikke at være medlem af en forening. Lov om beskyttelse mod afskedigelse på grund af foreningsforhold lever op til kravene i både ILO-konvention nr. 87 om organisationsfrihed og til kravene i Den Europæiske Menneskerettigheds-konvention.

Faktisk blev loven i sin tid vedtaget på baggrund af en afgørelse fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, og loven er fuldstændig i overensstemmelse med denne afgørelse.

Forslagsstillerne henviser i bemærkningerne til EU's Sociale Pagt og til, at Danmark er omfattet af denne, efter at et flertal af danskere har stemt ja til Maastricht-aftalen.

Det forstår jeg ikke helt. Danmark har fra begyndelsen, også inden Maastricht-aftalen, tilsluttet sig de erklæringer og de målsætninger, som EU's Sociale Pagt fra 1989 er et udtryk for. Maastricht-Traktaten og specielt protokollen om social- og arbejdsmarkedspolitikker, 11-aftalen, medfører for mig at se ingen ændringer heri. Tværtimod kan man faktisk sige, at 11-aftalen undtager organisationsforhold og altså ikke går videre end Fællesskabspagten på dette område.

Det er regeringens opfattelse, at målsætningen i EU's Sociale Pagt på dette område svarer til beskyttelse af organisationsfrihed i Menneskerettighedskonventionen.

Det er derfor også regeringens opfattelse, at den gældende danske retstilstand lever op til opfordringerne i denne pagt, og at både arbejdsgiveres og arbejdstageres organisationsfrihed er sikret på det danske arbejdsmarked.

Jeg skal derfor meddele, at regeringen ikke kan støtte beslutningsforslaget.

**Jan Petersen (S):**

Jeg tror ikke, det er nogen overraskelse, at jeg allerede nu oplyser, at Socialdemokratiet ikke kan støtte det her beslutningsforslag.

Det er lidt sådan med den debat, som nu skal udspille sig, at den dukker jo op, det er en af de klassiske diskussioner, som jeg kan forstå også historisk er foregået i Folketinget mange gange. Jeg har ikke selv talt op, hvor mange gange den er foregået, men den er foregået tit og ofte, og der har så været forskellige anledninger til det.

I dag er anledningen, at EU's Sociale Pagt åbenbart pålægger os at gå ind og gøre noget sådant som foreslået.

Vi konstaterer i Socialdemokratiet, sådan som det lige er oplyst af arbejdsministeren, at loven om beskyttelse mod afskedigelse på grund af foreningsforhold lever op til ILO's konvention nr. 87 og til kravene i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Regeringen har så bekræftet – og det er vi glade for – at der er overensstemmelse imellem menneskerettighedskravene i LO-konventionen, EU's Sociale Pagt og så den danske retstilstand, sådan som den er udtrykt i loven om beskyttelse mod afskedigelse på grund af foreningsforhold. Og med meldingen fra regeringen ser vi ikke nogen anledning til at gøre den-