

Den næste sag på dagsordenen var:

**34) Første behandling af lovforslag nr. L 95: Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Beskatning af Post Danmark).**  
Af skatteministeren (Carsten Koch).  
(Fremsat 7/12 94).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

**Klaus Hækkerup (S):**

Trafikministeren har fremsat lovforslag om Post Danmark. Efter trafikministerens lovforslag etableres Post Danmark som en selvstændig offentlig virksomhed på særlige vilkår og vil som sådan være skattefri. Det vil stille Post Danmark uforholdsmæssigt godt i forhold til de beskattede firmaer, Post Danmark nu skal kunne og skal konkurrere med.

Derfor har skatteministeren fremsat et forslag, der på tilsvarende måde som for disse firmaer gør Post Danmark til en beskattet virksomhed.

Socialdemokratiet kan støtte forslaget og tilsi-ge en hurtig og velvillig behandling af det.

**Peter Brixtofte (V):**

Også Venstre kan tilslutte sig lovforslaget og anbefale det. Det er kun rimeligt, at Post Danmark skal betale aktieselskabsskat, og der er så lavet en speciel nøgle for fordeling mellem kommuner og stat, som afviger lidt fra det traditionelle. Mon ikke kommunerne er lidt kede af det? Men alligevel vil vi foreslå, at dette bliver gennemført.

Det er jo regler, som er en konsekvens af det, der er aftalt, og der er ikke noget her, som vi ikke har været med til at godkende, og derfor kan Venstre fuldt ud tilslutte sig forslaget.

**Brian Mikkelsen (KF):**

Det Konservative Folkeparti kan også tilslutte sig forslaget. Når vi nu har indgået et forlig om Post Danmark, synes vi, det er rimeligt, at Post Danmark også bliver skattepligtig efter reglerne i selskabsskatteloven, så vi kan godt støtte forslaget.

**Jes Lunde (SF):**

SF kan støtte lovforslaget.

**Kristian Thulesen Dahl (FP):**

Lad mig sige med det samme, at også Fremskridtspartiet kan støtte lovforslaget.

Vi synes, at når man har lavet denne omdannelse, er det også fornuftigt, at der sker en selskabsbeskatning, sådan som det er fremstillet.

Men jeg vil dog sige, at for os at se, som et parti, der ikke er med i finanslovaftalen, er dette et af de steder, hvor man virkelig finder nogle hokuspokuspenge. At udvælge det danske postvæsen, sælge det til en 100 pct. statslig virksomhed og bagefter indkalkulere en goodwill-betaling på 2,6 mia. kr. til staten, er efter vores mening ikke en hensigtsmæssig måde at finde besparelser på.

Men denne udskillelse giver generelt set nogle fordele, hvilket også er nævnt i forslaget, nemlig at det kan give en bedre oversigt over, om de forretningsmæssige principper for selskabet følges, end når det er under en del af statsforvaltningen.

Så selve adskillelsen er i princippet og som udgangspunkt en god ting, men der er noget betænkeligt ved den stadig stigende strøm af selskaber og nu altså en statsvirksomhed, som er etableret dels i 1980'erne, og som nu også etableres her i 1990'erne. Hr. Risgaard Knudsen gav i medierne udtryk for nogle af betænkelighederne i forbindelse med denne aftale efter aftalens indgåelse.

Der er jo både i forbindelse med offentlighedsloven og forvaltningslovens muligheder for indsigt i, hvad der foregår, og det er også i forbindelse med revisionskontrol, at Rigsrevisionen har mulighed for at kontrollere og se selskabet eller virksomheden efter i sømmene.

Der er lavet nogle grundige analysearbejder om disse ting, som jeg tror et meget stort flertal her i Folketinget har syntes var vigtige for at belyse de her problemer, men det er, som om det, der er kommet ud af de fine rapporter – her tænker jeg f.eks. på Dybkjærrapporten om de vanskeligheder, der er ved disse konstruktioner, men også den rapport, som professor Erik Werlauff tidligere udarbejdede til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvori han påpegede nødvendigheden af, at man fik skabt nogle klare rammer for den her slags konstruktioner – ikke rigtig bliver taget til indtægt, og det synes jeg vi savner.

Så vores udgangspunkt er et o.k. til forslaget, men vi har altså nogle betænkeligheder ved de konstruktioner, man vælger, og vi synes i øvrigt også, det er en mærkelig måde at finde bespa-

relser på, men der er jo nok nogle, der skal have noget at sælge over for deres vælgere.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det Radikale Venstre er med i forliget om finansloven for 1995 og er dermed også med i forliget om ændringen til Post Danmark. Vi synes selvfølgelig, det er rimeligt, at der også bliver ændret i den efterfølgende skattelovgivning, så Det Radikale Venstre støtter forslaget.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Enhedslisten er modstander af privatiseringen af Post Danmark. Vi mener, det er en rigtig dårlig idé. Det skal nok desværre vise sig at få de samme negative konsekvenser for drift og serviceniveau, som privatiseringer normalt altid har.

Derfor er vi selvfølgelig også imod den konsekvens af forslaget, som er til behandling her, nemlig at man så ydermere agter at genere postforbrugerne med at skulle frembringe et overskud, som så skal beslægtes til almindelig anvendelse i statskassen. Det vil sandsynligvis medføre, at man vil opleve endnu større forringelser ved privatiseringen, end den i sig selv i forvejen ville have medført.

Omvendt vil Enhedslisten foreslå, at hvis der bliver et sådant overskud, så skal det forblive i postvæsenet på ordentlig vis og f.eks. bruges til at forbedre arbejdsforholdene, der jo allerede gennem længere tid er blevet slemt forringet, til at forbedre postudbringningen, hvad der jo måtte være det egentlige formål med et postvæsen, og ellers holde taksterne i ave. Det ville jo være til gavn for dem, som har haft glæde af et godt dansk postvæsen indtil nu. Det, som vi oplever i denne tid, er, at gode, fornuftige statsvirksomheder skal ofres på liberalismens alter, og det vil Enhedslisten bekæmpe med næb og kløer.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (FP):**

Jeg kan næsten ikke lade være med efter sådan en tale fra hr. Keld Albrechtsens side at komme med nogle kommentarer. Hr. Keld Albrechtsen ved jo udmærket godt, at der netop ikke er tale om en privatisering i det her lovforslag, det vil sige, ikke så meget det her lovforslag, men det lovforslag, der ligger til grund for det, nemlig den aftale, der blev indgået i finanslovforliget, hvor man lader en 100 pct. statsligt ejet virksomhed overtage postvæsenet, men staten ejer fortsat 100 pct. af Post Danmark, som nu altså overtager postvæsenet.

Det er så rigtigt, som hr. Keld Albrechtsen siger, at der kan komme nogle konkurrencevilkår osv. Gudskelov for det! Men vores tanke fra Fremskridtspartiets side er selvfølgelig, at man, som jeg var inde på tidligere, skaber en masse problemer ved omdannelsen, men den er åbenbart ikke engang foretaget med henblik på senere virkelig seriøst at lave en privatisering, som hr. Keld Albrechtsen fejlagtigt omtaler at der sker her. Det er åbenbart ikke med det som bagtanke, at man laver den her adskillelse, for så havde man vel lavet det, som man har lavet konstruktionerne op gennem 1980'erne, så havde man vel lavet det som et selvstændigt aktieselskab, så man kunne sælge aktierne, efterhånden som der var flertal her i Folketinget for at privatisere selskabet. Det har man ikke engang gjort her.

Så jeg har meget svært ved at se fordelene ved denne konstruktion, andet selvfølgelig end at Venstre og De Konservative skal ud at fortælle deres vælgere, at de har sparet 2,6 mia. kr. på finansloven, fordi der er sket indbetaling fra en statsvirksomhed til statskassen.

(Kort bemærkning).

**Klaus Hækkerup (S):**

Jeg synes, det er meget, meget svært at forstå Enhedslistens holdning til det her spørgsmål. Hvad kan Enhedslisten dog af ideologiske grunde have imod, at en statslig virksomhed drives, så den giver overskud? Hvad kan Enhedslisten dog have imod, at en statslig virksomhed, der drives i konkurrence med private, der betaler skat, også skal betale skat for at fremme de lige konkurrencevilkår? Jeg synes, at Enhedslisten her trækker det ideologiske ved sagen længere ud, end den kan bære.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Jeg vil såmænd bare fortælle Enhedslisten, at når SF er med i denne aftale om en ny etablering af postvæsenet, er det faktisk, fordi de ansattes organisationer har bedt os om det. De har ønsket denne nye struktur, fordi de mener, at det giver en bedre arbejdsplads for dem, et stærkere postvæsen. Og vi har lyttet til personaleorganisationerne og accepteret deres opfordring til os om at gå ind i det.

Det er så samtidig også en rettelse af en misforståelse, som nogle andre ordførere har gjort sig skyldige i. Det her er faktisk ikke et led i finanslovaftalen. Det her er noget, der er aftalt for sig.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Hr. Thulesen Dahl kan selvfølgelig have ret i, at den privatisering og liberalisering, som er sket, og som nu sker med Post Danmark, kun er det første skridt frem mod en egentlig privatisering, som vil blive gennemtvunget i forbindelse med EU's planer om en gennemgribende liberalisering af hele kommunikationssektoren.

Derfor kan jeg da godt se, at hr. Thulesen Dahl stadig væk ud fra et liberalistisk synspunkt har lidt at kæmpe for, men liberalistisk er det nu i sin grundtendens.

Så spørger hr. Klaus Hækkerup fra den anden side af salen, hvad Enhedslisten dog kan have imod, at en statslig virksomhed skal give overskud.

Det kan egentlig undre mig, at hr. Klaus Hækkerup kan stille et sådant spørgsmål. Jeg kunne stille det spørgsmål: Hvem i alverden har fundet på, at vi nu skal til at indføre et begreb om, at statslige virksomheder skal til at give overskud? Vi har faktisk det offentlige for at løse nogle opgaver, og det betaler vi skat til, eller også betaler vi nogle takster. Det kalder man så porto i det her tilfælde.

Det har hidtil været sådan også i socialdemokratisk tankegang, sådan som jeg har opfattet det, at det, der var formålet med en sådan offentlig virksomhed, var at yde nogle tjenester, at løse nogle opgaver; ikke at indbringe overskud eller at indføre kapitalistiske principper for driften af et offentligt område.

Så jeg må ærlig talt sige, at det er mig, der stiller mig fuldstændig uforstående over for, at hr. Klaus Hækkerup kan føre et sådant overskudsbegreb ind som målsætning for almindelig offentlig virksomhed. Det vidner om, at der er meget at diskutere, desværre, i Socialdemokratiet med henblik på at nå tilbage til en opfattelse af, hvad der egentlig er formålet med den offentlige aktivitet i et samfund, der gerne skulle være på vej mod socialistisk demokrati.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (FP):**

Nogle ville sikkert sige: Hvis bare det var så vel. Men hr. Keld Albrechtsen gør sig skyldig i en fejltagelse, når han siger, at EU på et eller andet tidspunkt vil forlange en egentlig privatisering. Det vil EU overhovedet ikke.

EU siger, at der ikke må forekomme statstilskud, som forvrider konkurrencen, altså at konkurrencen mellem forskellige institutioner eller

virksomheder, der udbyder den samme vare, skal være reel, og at der ikke må ske en favorisering af de statslige virksomheder.

Så på det traktatgrundlag, der foreligger nu, vil EU på intet tidspunkt kræve, at der privatiseres i noget land, men EU vil kræve, at det er synligt, om der gives statstilskud, som forvrider konkurrencen.

Hvor jeg blev rettet for et øjeblik siden, må jeg så desværre rette hr. Keld Albrechtsen nu.

**Sonja Albrink (CD):**

Jeg skal ikke forlænge debatten mere end med blot at sige, at CD står bag lovforslaget. Vi støtter det og medvirker gerne til en positiv udvalgsbehandling.

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Jeg skal takke for en positiv modtagelse af lovforslaget, som jo ikke har som sit centrale emne, at Post Danmark skal udskilles som en særlig enhed, men alene de skattemæssige konsekvenser af denne konstruktion.

Jeg ser frem til en hurtig og effektiv behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**35) Første behandling af lovforslag nr. L 96: Forslag til lov om ændring af lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v. (Afgiftsforhøjelse og -differentiering m.v.).**

Af skatteministeren (Carsten Koch).

(Fremsat 7/12 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.