

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Anden behandling af lovforslag nr. L 85: Forslag til lov om ændring af udlændingeloven, lov om midlertidig opholdstilladelse til visse personer fra det tidligere Jugoslavien m.v. og lov om social bistand. (Opstramninger i åbenbart grundløs-proceduren m.v.).

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).

(Fremsat 30/11 94. Første behandling 6/12 94. Betænkning 13/12 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Dorte Bennedsen (S):

Jeg troede, at jeg efter næsten 20 år i dette hus kendte det til bunds på både godt og ondt. Men de sidste dages begivenheder har lært mig, at jeg har taget fejl. Jeg kendte ikke dets værste sider helt til bunds.

Vi har i dag to love på udlændingeområdet til behandling, og vi ved alle, at der på disse områder er delte holdninger. Just derfor drøftede ministeren begge forslag med Folketingets partier og gjorde det klart, at der ville være forskellige flertal bag de to forslag. Alle oplysninger var på bordet, og der var ingen protester mod denne fremgangsmåde.

Der er siden intet nyt kommet frem ud over den velkendte uenighed om, hvorvidt disse bosniske flygtninge skal være på midlertidigt ophold her i landet i 6, 7, 8 eller 9 år. Det er en sag, vi har drøftet ved adskillige lejligheder i de seneste måneder. Forslaget har selvsagt også været til behandling i Retsudvalget, og dér er der heller ikke kommet nye ting frem.

Så sent som sidste torsdag svarede Venstres ordfører, fru Birthe Rønn Hornbech, mig på mit direkte spørgsmål, at Venstre selvsagt ville stemme imod det ene af forslagene om bosnierne, L 86, men at man ikke ville sætte sig imod, at forslaget kom til tredje behandling, og at man derfor ville være med til at give dispensation fra Folketingets forretningsorden.

Den slags løfters troværdighed er en af grundpillerne for, at dette hus kan fungere. Ikke desto mindre er det utrolige sket, at Venstre er løbet fra sit eget tilsagn og nu aktivt forhindrer, at loven kan gennemføres i morgen.

Jeg er enig i de ord, der stod i Ekstra Bladets leder i går: »Juraen er pletfri. Men hvad med moralen?«.

Hvad vil V og K med dette initiativ? Tror de, at krigen er slut inden den 12. januar, så bosnierne kan vende hjem? Nej, det handler ganske enkelt om et indenrigspolitisk drilleri. De to partier har ikke kunnet stå for chancen for at se, om de kan genere Socialdemokratiet maksimalt. De vil blive skuffet.

Og så ser de stort på, at de tager 18.000 mennesker som gidsler, 18.000 mennesker, som ikke forstår dette taktiske spil, og som nu sidder tilbage med usikkerhed, frygt og utryghed med hensyn til, hvad deres skæbne vil blive.

Jeg vil gerne også med Ekstra Bladets ord fra i går spørge hr. Ivar Hansen, Hr. Knud Enggaard, Hr. Christian Mejdahl, hr. Torben Rechendorff, hr. H.P. Clausen, hr. Hans Engell og for den sags skyld andre i de to folketingsgrupper:

Hvor er den borgerlige stemme, der holder de gamle dyder i hævd og insisterer på anstændigheden? F.eks. ved at påpege, at ordentlige mennesker ikke udnytter ulykkelige krigsflygtninge for at fremme personlige eller politiske mål. Tyg på den i julen!

Og så skal jeg for god ordens skyld sige – også fordi formanden ser på mig; jeg har ikke taget fejl af dagsordenspunktet! – at sammenhængen mellem det, jeg siger her, og L 85 er, at vi naturligvis ikke ønsker at søge dispensation for behandling af lovforslag nr. L 85. Det vil komme til behandling den 12. januar 1995 sammen med L 86.

Anne Baastrup (SF):

Jeg er ganske enig med fru Dorte Bennedsen i det indlæg, hun just er kommet med om den meget, meget ubehagelige debat, som Venstre og De Konservative har pisket op omkring flygtninge.

Anledningen er L 86 om de bosniske flygtninge, men det er en debat, som vi også oplevede i kommunevalgkampen, og som er dybt problematisk.

Jeg har derfor også et alvorligt problem med L 85 om opstramning af udlændingeloven. Sagen er i al sin enkelhed den, at indenrigsministeren har forsøgt at følge med de strømninger, hvor Venstre og De Konservative i den grad rider forrest. Man har med dette lovforslag skåret alle over én kam. Man har strammet for samtlige mennesker, der omfattes af åbenbart grundløs-proceduren.

Det er korrekt, at der er mennesker, der har udnyttet flygtningesystemet. Men indenrigsministeren har selv ved flere lejligheder tilkendegivet, at det er ordnet. Og med de muligheder, der i øvrigt ligger i de seneste stramninger, med de penge, man har fået via Finansudvalget, går det relativt hurtigt, og der kommer ganske få ind.

Ikke desto mindre har ministeren besluttet på nuværende tidspunkt at komme med en opstramning, som rammer samtlige inden for åbenbart grundløgs-proceduren, og som tilsidesætter de retssikkerhedsgarantier, vi i øvrigt plejer at være stolte af.

Fra SF's side kan jeg anbefale, at man stemmer nej til L 85 om opstramningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

25) Anden behandling af lovforslag nr. L 86: Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig opholdstilladelse til visse personer fra det tidligere Jugoslavien m.v., udlændingeloven og lov om social bistand. (Behandling af asylansøgninger fra personer fra det tidligere Jugoslavien med midlertidig opholdstilladelse m.v.).

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).
(FremSAT 30/11 94. Første behandling 6/12 94. Betænkning 13/12 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Birthe Rønn Hornbech (V):

I Venstre er vi naturligvis fortsat imod dette lovforslag, som forudsætter, at 18.000 bosniere skal belaste asylsystemet og gøres til indvandrere hen over hovedet på befolkningen og i strid med de løfter, vi har givet til kommunerne om, at opholdet var midlertidigt.

For det var jo det, vi sagde til kommunerne, da vi opfordrede dem til at bygge flygtningelandsbyer. Vi lovede fra starten kommunerne, at opholdet er midlertidigt, og at det ikke kommer til at koste kommunerne noget. Det løfte brød regeringen til vor store forbavselse i foråret. Det er vi stærkt utilfredse med, og det har vi fremført gang på gang.

Men én ting er, at regeringen nu vil give samtlige bosniere livsvarigt ophold og tvinge kommunerne til at mase asylsøgerne ind i boligkørerne, ind i skolerne, ind på de alt for få arbejdspladser og ind i bistandssystemet, uden at man overhovedet har aftalt med kommunerne, hvordan de praktiske problemer skal løses, hvordan ghettoproblemet undgås, og hvordan man opnår den folkelige forståelse.

En anden ting, som jeg gerne vil spørge om, er: Hvorfor skal sagerne absolut igennem det langsommelige og ressourcekrævende asylsystem? Hvorfor giver man ikke bare med et penestrøg alle opholdstilladelse efter en særlov? Det var da billigere for systemet og mere synligt for borgerne.

Hvorfor er det så afgørende at trække alle krigsramte gennem asylsystemet? Det er i hvert fald ikke internationale regler, der kræver det.

Og hvorfor skal denne vigtige lov, som optager så mange, jaskes igennem på en uge? En eneste uge har Retsudvalget haft til at behandle denne meget vigtige og meget omfattende lov. Vi synes i Venstre, at det er alt for kort tid, men vi har ikke modarbejdet det. Vi har skrevet betænkning efter én eneste uge, selv om vi syntes, det var for hurtigt.

Vi forstår ganske enkelt ikke, hvorfor ministeren, hvis denne lov er så vigtig at få igennem, ikke fremsatte lovforslaget meget før. Men det er jo ministerens ret at jaske et lovforslag igennem med et flertal.