

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 106 stemmer (S, V, KF, SF, FP, RV, EL og CD); 1 (EL) stemte (ved en fejl) hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 97: Forslag til lov om ændring af lov om forsikring mod følger af arbejdsskade og lov om erstatningsansvar. (Ændring af reguleringsbestemmelser m.v.).

Af socialministeren (Karen Jespersen). (Fremsat 7/12 94. Første behandling 13/12 94. Betænkning 20/1 95. Anden behandling 24/1 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 101 stemmer (S, V, KF, SF, FP, RV og CD) mod 4 (EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 81: Forslag til lov om Post Danmark. Af trafikministeren (Jan Trøjborg). (Fremsat 24/11 94. Første behandling 1/12 94. Betænkning 19/1 95).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 4 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 82: Forslag til lov om postvirksomhed. Af trafikministeren (Jan Trøjborg). (Fremsat 24/11 94. Første behandling 1/12 94. Betænkning 19/1 95).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Ole Donner (FP):

Når Folketinget om lidt stemmer om disse to lovforslag, stemmer Fremskridtspartiet for. Vi synes bare, at den løsning, man er nået frem til, er en lappeløsning. Vi mener, at tingene kunne været gjort bedre, og derfor har vi også stillet ændringsforslag til lovforslagene. Desværre er det jo sådan, at Venstre og De Konservative på forhånd havde indgået aftale med regeringen, og derfor har det ikke været muligt at ændre noget som helst i forslagene.

Men jeg synes alligevel, jeg har fået en utrolig dårlig behandling fra Trafikministeriets side. På et meget tidligt tidspunkt bad jeg om teknisk assistance til at lave et ændringsforslag om, at Post Danmark kunne blive et aktieselskab, og da jeg efter adskillige uger fik svar fra Trafikministeriet, gik det ud på, at man ikke anså det for at være hensigtsmæssigt, fordi der ikke var flertal for det. Det er en fuldstændig uanstændig måde at behandle et folketingsmedlem på, og jeg har så fået hjælp i Udvalgsafdelingen.

Jeg ved godt, at ændringsforslaget er forholdsvist primitivt, og vi er også godt klar over, at det ikke bliver vedtaget. Men så har vi i hvert fald fået markeret, at vi ikke synes, Post Danmark skal være en offentlig virksomhed, men at det burde være et aktieselskab.

Vi har også stillet et ændringsforslag til forslag til lov om postvirksomhed. Det bliver vi sandsynligvis også alene om, men jeg vil dog appellere til Venstres medlemmer om at tænke sig gevaldigt godt om, når der skal stemmes om det. Vi foreslår, at der skal tilføjes et nr. 6 i lovforslagets § 2, nemlig »adresseløse forsendelser i landdistrikter«. Det er nemlig sådan, at postvæsenet i dag har pligt til at besørge visse adresseløse forsendelser også i landdistrikterne, og man burde i hvert fald vide, at der findes nogle distributionselskaber i Danmark, som omdeler adresseløse forsendelser til husstandene. Netop disse firmaer vil af konkurrencemæssige grunde ikke omdele disse forsendelser i landdistrikterne, og det er klart, at når postvæsenet skal til at konkurrere på lige vilkår, får det nøjagtig det samme problem.

Derfor er det ikke engang en løs spådom, men hamrende sikkert, at inden der er gået ret lang tid, vil postvæsenet sige, at det af konkurrencemæssige grunde ikke er muligt at fortsætte omdelingen i landdistrikterne. Hvis beboerne stadig vil have deres lokale vejviser, deres distriktsblade eller andre ting af god informativ kvalitet, må de hente dem i brugsen eller hos købmanden eller et andet sted.

Derfor appellerer jeg specielt til Venstre, som ude i forsamlingshusene taler varmt for de små landsbysamfund, for apoteker hos købmanden og alle mulige andre ting: Tænk jer om, kære venner, og stem for det ændringsforslag. Det er i hvert fald noget, Venstrefolk kommer til at høre for ude i landdistrikterne, når beboerne ikke længere kan få udbragt deres lokale vejviser eller deres distriktsblade.

Jeg anbefaler alle at stemme for Fremskridtspartiets ændringsforslag.

Svend Heiselberg (V):

Jeg er selvfølgelig glad for, at hr. Donner fremfører nogle af de synspunkter, vi også fremførte under forhandlingerne. Men vi måtte jo konstatere, at der kun kunne skabes flertal for at lave et selskab med den konstruktion, som vi kender nu, og som vi forstår at også Fremskridtspartiet tilslutter sig. Det synes jeg er godt, for det er et godt forslag, vi er kommet igennem med.

Så vil jeg gerne sige til hr. Donner, at de betænkeligheder, hr. Donner giver udtryk for – at man ikke skulle tage hensyn til de tyndt befolkede områder, landdistrikterne osv. – må jeg gøre til skamme. En af de ting, vi meget stærkt har præciseret, er netop, at der fremover skal tages mindst lige så meget hensyn til de tyndt befolkede områder, som der bliver gjort i dag, og vi har fået tilsagn om, at det bliver der. I øvrigt kunne det måske også være ønskeligt, at landdistrikterne fremover fik en bedre service end nu, så vi ikke først får Morgenavisen Jyllands-Posten midt om eftermiddagen, men kan få den om formiddagen.

Jette Gottlieb (EL):

Jeg vil gerne gøre en bemærkning til ændringsforslagene nr. 2 og nr. 3, som drejer sig om revision af Post Danmarks regnskaber.

Der er desværre sket en misforståelse. Det ser ud, som om Enhedslisten udgør et mindretal, der slet ikke ønsker, at hele foretagendet skal underkastes revision. Sådan forholder det sig naturligvis ikke, og vi agter at stemme for ændringsforslagene.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Jeg vil godt sige til hr. Svend Heiselberg, at Fremskridtspartiet vil stemme for lovforslaget, selv om vores ændringsforslag om, at Post Danmark skal være et aktieselskab, bliver stemt ned. Det er absolut ikke, fordi vi synes, den nye konstruktion er god nok, men fordi den er bedre end den nuværende.

Men jeg kan ikke acceptere Venstres bemærkning om, at man har fået lovning på, at servicen i landdistrikterne og de tyndt befolkede områder stadig vil være lige god. Selvfølgelig har man ikke fået lovning på det. Så ville man jo ikke have taget det punkt ud af forslaget. Det havde været let at lade de par linjer blive stående, men landdistrikterne er præcis det eneste sted, hvor der er indført en ny regel om, at posten ikke længere skal bringe de forsendelser ud, og det er lysende klart, at der vil ske en forringelse.

Jeg er selv udgiver af en lokal vejviser og kender derfor taksterne. Jeg ved også, at når man får distributionsfirmaer til at sørge for omdelingen, tager de byområderne og alle de tæt befolkede områder, hvor det giver kasse at dele ud. Resten overlader de til postvæsenet, som får et underskud at slæbe rundt på.

Derfor er det uomtvisteligt, at der vil ske en forringelse, og så er det ikke tilstrækkeligt, at Venstre siger, at man har fået lovning. De beboere vil ikke længere få deres informationspublikationer.

Trafikministeren (Jan Trøjborg):

Jeg synes, hr. Ole Donner fortjener at få svar på et par af de spørgsmål, der er stillet.

For det første siger hr. Ole Donner, at han synes, han har fået en dårlig behandling af trafikministeren i forbindelse med udarbejdelsen af sine ændringsforslag. Hertil vil jeg gerne sige, at det, hr. Ole Donner taler for eller stiller ændringsforslag om, må betragtes som et komplet nyt lovforslag.

Jeg har såmænd blot svaret hr. Ole Donner, at i Trafikministeriet ønsker vi ikke at give hr. Ole Donner en – som han selv udtrykte det – primitiv rådgivning, en primitiv hjælp i forbindelse med udarbejdelsen af sådanne ændringsforslag. Det ville være komplet umuligt for os at stille de ressourcer til rådighed, der skulle til for at udarbejde et komplet nyt lovforslag, som der i realiteten er tale om i hr. Ole Donners ændringsforslag. Jeg tror, der vil være almindelig og bred forståelse for, at sådan må det nu engang være, og at det er de spilleregler, som vi arbejder efter i Folketinget.

For så vidt angår hr. Ole Donners mere principielle bemærkninger om ændringsforslaget og servicen, når det drejer sig om adresseløse forsendelser på landet, er det vanskeligt for hr. Ole Donner at finde ud af, hvilket ben han skal stå på. På den ene side ønsker hr. Ole Donner et aktieselskab, der skal fungere i fri konkurrence med andre selskaber med et så begrænset monopol som overhovedet muligt; men på den anden side ønsker hr. Ole Donner – måske især når det gælder udgivelse af lokale vejvisere – at postvæsenet fortsat skal have monopol eller eneret. Men man kan nu ikke ride på to heste på én gang; man må vælge.

Vi har valgt at sige, at på de områder, hvor der allerede er en sund og naturlig konkurrence i dag, må postvæsenet og de øvrige distributører fungere i lige og fair konkurrence, også når det gælder adresseløse forsendelser i landområderne. Vi har også sagt, at vi finder det umuligt at skelne mellem landområder og byområder.

Jeg kan meddele hr. Ole Donner, at postvæsenet og det kommende Post Danmark anser adresseløse forsendelser for at være et ganske fortrinligt forretningsområde. Det er sådan, at

postvæsenet i dag har en markedsandel på ca. 50 pct., og man vil fortsat interessere sig for området. Der er stor interesse for fortsat at varetage distributionen og naturligvis også i landdistrikterne.

Jeg vil gerne slutte med at sige tak for det glimrende samarbejde mellem forligspartierne. Jeg er også glad for, at Fremskridtspartiet kan tilslutte sig lovforslaget. Det er en stor beslutning. Det er en god beslutning for de 30.000 ansatte i postvæsenet, men det er også en god beslutning med hensyn til den fremtidige mulighed for at opretholde et meget højt serviceniveau. Det er afgørende for os at sikre infrastrukturen, altså postbesørgelsen, som postvæsenet står for i dag, og som det nye Post Danmark skal stå for i fremtiden.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Jeg vil gerne bemærke til trafikministerens indlæg, at jeg ikke har svært ved at finde ud af, hvad jeg vil, og hvilket ben jeg skal stå på.

Jeg vil meget gerne have, at konkurrencen skal ske på lige vilkår; men det gør den ikke. Man har stadig en stor eneretsaftale om forskellige forsendelser, og derfor er der intet til hinder for, at man kunne have sagt til postvæsenet: Når I har den eneret, har I pligt til at bringe de forsendelser ud. Men jeg noterede mig, at trafikministeren ikke lovede Venstre, at der var sikkerhed for, at man fremover altid kunne sørge for, at de ting kom ud, for det kommer de ikke.

Så nævnte trafikministeren, at jeg har kritiseret ministeren. Det har jeg ikke, det var Trafikministeriet, jeg kritiserede. Jeg er enig i, at det er et primitivt forslag, jeg har stillet, men jeg får også mange primitive svar derovrefra, så hvis jeg var nødt til at bruge noget af det, jeg får fra ministeriet, ville resultatet blive primitivt.

Ministeren sagde, at postvæsenet er konkurrencedygtigt, når det gælder omdeling af adresseløse forsendelser. Det er en påstand, der ikke tåler en nærmere gennemgang, når man ser på den måde, postvæsenet hidtil har regnet omkostningerne ud på. Jeg er helt overbevist om, at de tryksager ikke kommer ud fremover i landdistrikterne.

Ministeren sagde også, at Trafikministeriet ikke rigtig kunne skønne, hvad der var land og by. Det skal ministeriet heller ikke, det skal man lade postvæsenet gøre. Her har man altid haft en fornuftig fordeling mellem bymæssigt område, landområde og bymæssigt landområde, og

det har man altid kunnet finde ud af, så også de store kunder har haft mulighed for at få deres forsendelser ud.

Og så skal jeg bede om, at lovforslagene går til fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om Post Danmark. (Lovforslag nr. L 81).

§§ 1-3 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 7 stemte for, 99 imod.

§§ 4-7, ændringsforslag nr. 2 og 3, § 8 med de foretagne ændringer, §§ 9-14, ændringsforslag nr. 4, § 15, således ændret, og § 16 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om postvirksomhed. (Lovforslag nr. L 82).

§ 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 7 stemte for, 100 imod.

§§ 2-28, ændringsforslag nr. 2, § 29, således ændret, og § 30 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 95: Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Beskatning af Post Danmark).

Af skatteministeren (Carsten Koch).

(Fremsat 7/12 94. Første behandling 13/12 94.

Betænkning 18/1 95).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-8, ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 9 og § 9 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 vedtoges ved, at § 10 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 og § 11, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.