

## Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 5) Første behandling af lovforslag nr. L 76: Forslag til lov om ændring af lov om visse spil, lotterier og væddemål. (Midler til almene formål).

Af skatteministeren (Carsten Koch).  
(Fremsat 23/11 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Per Kaalund (S):

Dette forslag er et led i finanslovaftalen og er af født af, at spillelysten, hvis man kan bruge det udtryk, i hvert fald indsatserne i de forskellige lotterier, tips osv., er steget ganske væsentligt, og at der er kommet en meget kraftig omsætningsforøgelse. Ifølge den nuværende lov skal 9 pct. af omsætningen fordeles til bl.a. Team Danmark, oplysningsforbundene, forskellige almennyttige formål m.v., og ifølge lovens § 7 skal overskuddet fordeles til idrætsformål, kulturelle formål, friluftsliv m.v.

Omsætningen er i dag steget til over 5 mia. kr., og overskuddet var senest 818 mio. kr. Den nuværende lov er kun 1½ år gammel, og de forventninger, der var dengang, gik på en omsætning på 4,3 mia. kr. og et overskud på 680 mio. kr. Det vil sige, at der er sket en kraftig stigning, og det, der er afgørende her, er, at de grupper, foreninger m.v., der har fået støtte hidtil, vil få mere, end de havde forventet, og vi lægger ikke op til nogen ændring af fordelingsnøglerne overhovedet.

Der er tale om at indføre et loft, således at fordelingen sker ud fra en omsætning på maksi-

malt 5 mia. kr. og et overskud på maksimalt 800 mio. kr. Det vil forventelig give ca. 60 mio. kr. til finansministerens konto, og de skal konteres under generelle reserver, almene formål, og ud-møntrungen af de midler skal der så senere træffes afgørelse om.

Det har fra forskellig side forlydt, at hvis man indførte denne regel, ville visse bestyrelsesmedlemmer måske være mindre motiverede til fortsat at arbejde for et stort overskud i Tipstjenesten. Der er det vores opfattelse og holdning, at de, der udpeger medlemmer til disse bestyrelser, så må være opmærksomme på dette.

Socialdemokratiet kan støtte lovforslaget.

### Jens Løgstrup Madsen (V):

I Venstre støtter vi varmt de almennyttige foreninger, idrætsforeninger m.v., som får andel i de indtægter, som staten har fra spil, lotterier, væddemål osv. Som den sidste taler var inde på, er der - bl.a. på grund af en stigende spillelyst - sket en kraftig stigning i de indtægter, som staten har fra disse spil, og i Venstre synes vi, det er naturligt, at der lægges en grænse for den støtte, der gives.

Det er jo også sådan, at hvis tilskuddene til almennyttige foreninger begynder at stige alt for kraftigt, og hvis det er noget, der fortsætter også i de kommende år, ja, så begynder der at udvikle sig en alt for kraftig tilskudstænkning i stedet for en tænkning i, hvad det er for nogle fornuftige aktiviteter, sådanne foreninger bør sætte i gang.

Derfor støtter vi i Venstre, at der nu sættes et loft over de midler, som kan udbetales til disse almennyttige foreninger.

### Brian Mikkelsen (KF):

Da lovforslaget er et led i aftalen om finansloven for 1995, støtter Det Konservative Folkeparti selvfølgelig forslaget.

Vi danskere spiller mere og mere, tipoverskuddet stiger altså også konstant, og der er ikke noget, der taler for, at denne udvikling ikke fortsætter. Vi synes, det er rimeligt, at overskudsmodtagernes andel foreslås maksimeret til 800 mio. kr.

Vi støtter sikkert alle sammen alle de gode formål, pengene udbetales til. Derfor synes jeg også, det er vigtigt at pointere, at beløbsgrænsen foreslås reguleret årligt i takt med udviklingen i reguleringstallet i personskatteloven.

Jeg kan ligesom hr. Per Kaalund ikke forstå argumenterne fra dele af idrætten om, at Tips-

tjenesten kommer til at mangle incitament til at arbejde for et større overskud. Det synes jeg er noget vrøvl. Tipstjenestens folk er topprofessionelle, og de er ansat til det formål. Så det synes jeg ikke vi behøver at frygte.

Vi vil under udvalgsbehandlingen arbejde for, at der ikke er nogen, der kommer i klemme med dette forslag. Alle modtagerne er værdige, og vi skal selvfølgelig kigge på, om der er nogen, som kommer specielt i klemme, og så vil vi hjælpe dem.

**Jes Lunde (SF):**

Vi kan jo se, at folk spiller som aldrig før, og så kan man da godt diskutere, om det er rimeligt, at det så betyder, at der er nogle organisationer, der automatisk forgyldes ud over rimelighedens grænser. Det er vi da villige til at kigge på.

Omvendt tror jeg også, der er nogle organisationer, som vil føle sig svigtede af dette her. Vi ved, at der er nogle organisationer, som får mindre, end de havde budgetteret med, bl.a. De Samvirkende Invalideforeninger, som allerede har henvendt sig med det synspunkt. Så jeg tror, vi under udvalgsarbejdet har brug for at kigge lidt på den samlede fordeling af midlerne på dette område.

Mere overordnet og principielt vil jeg dog sige, at SF ikke har store problemer med, at nogle af disse penge ender i Finansministeriets generelle reserver, men lad os kigge lidt på, om der er nogle, der bliver ramt urimeligt af det.

**Kristian Thulesen Dahl (FP):**

Fremskridtspartiets udgangspunkt er, at vi ikke kan støtte dette lovforslag. Vi mener ikke, der skal lægges et loft over de beløb, som kan udbetales til omsætningsmodtagere og overskudsmodtagere, og at statskassen på den måde skal sikres en andel af disse midler. Jeg tror, der står i bemærkningerne, at det er anslået til 60 mio. kr. for 1995.

Vores udgangspunkt er, at idrætten skal have en større andel af disse midler, og vi har ikke noget imod, at der bruges flere midler fra denne pulje fra Tipstjenestens overskud til idrætslivet i Danmark. Dermed har jeg også sagt, at i lighed med det, SF's ordfører har sagt, er vi indstillede på at kigge på fordelingen af midlerne, men selve udgangspunktet: at man lægger et loft og får disse 60 mio. kr. trukket ind i statskassen under finanslovens generelle reserver, synes vi ikke om.

Disse øgede midler, f.eks. til idrætslivet, kunne måske også i en række tilfælde aflaste kommunekasserne, som jo også i visse situationer er lidt hårdt trængt. Så det kunne måske også være en god idé.

I øvrigt har jeg et enkelt spørgsmål vedrørende dette her, og det angår Tipstjenestens monopolstatus. Så vidt jeg er orienteret, har der tidligere været nogle diskussioner om opretholdelsen af Tipstjenestens monopol i relation til EU's regler, og så vidt jeg er orienteret, skulle Kommissionen tidligere have beskæftiget sig med dette område, og kan det, at man siger, at en vis del af midlerne skal ind i statskassen, ikke have indflydelse på, hvorvidt man kan opretholde Tipstjenestens monopolstatus?

Jeg har et beskedent ønske om at få svar på dette spørgsmål fra skatteministeren, evt. under udvalgsbehandlingen.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Siden vi lovgav om lottospil i 1988, har der tilsyneladende ikke været nogen ende på danskerne spillelyst, og omsætningen synes at stige og stige til fuldstændig astronomiske højder.

Det Radikale Venstre har forlængst indset, at der ikke er nogen grund til at have moralsk kvabbelse over spillelidenskab, hvis det er sådan, at folk med åbne øjne og med stor fornøjelse og udelukkende af egen drift er med til at betale til samfundshusholdningen gennem deres forbrug af spilleplader og tipskuponer. Det synes vi er helt i orden.

Vi synes til gengæld også, det er helt i orden, at man her siger, at der må være et loft over, hvor meget de pågældende organisationer – som er veletablerede og velforsynede, og som har kæmpet meget for deres andel af disse midler – kan modtage. Det loft skal reguleres. Det synes vi også er helt i orden, og vi har overhovedet ikke nogen betænkeligheder ved, at overskuddet, det, der overstiger dette loft, går i finansministerens kasse. Det synes vi kun er rimeligt, og vi medvirker derfor gerne til vedtagelsen af lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Blot et par bemærkninger.

Først til hr. Jes Lunde, som siger, at De Samvirkende Invalideorganisationer får mindre, end de havde budgetteret med. Nu er det jo i høj grad et spørgsmål, hvor meget man havde budgetteret med, men jeg kan sige, at forventningen

i hvert fald ikke kan have været så høj, at den svarer til, hvad der er tilfældet i dag. Da loven blev vedtaget for halvandet år siden, forventede man en omsætning på 4,3 mia. kr. I dag er den over – og endda godt over – 5 mia. kr. Overskuddet var dengang på 680 mio. kr. og er senest på 818 mio. kr. Så alle får mere, end de på nogen måde har kunnet forvente.

Med hensyn til fordelingen vil jeg gerne sige, at vi ikke er indstillede på at diskutere ændrede fordelingsnøgler. Vi mener, det vil starte et vældigt ræs om, hvem der skal have mere, og hvorfor og hvordan. De diskussioner har man været igennem i de senere år. Vi ønsker altså at fastholde forholdet mellem tilskudsmodtagerne.

Og med hensyn til de 60 mio. kr. vil vi selvfølgelig gerne undersøge det monopolspørgsmål, som hr. Kristian Thulesen Dahl nævnte, men pengene hensættes på en konto i Finansministeriet, som skal gå til almene formål, og så skal vi efterfølgende diskutere, hvad de 60 mio. skal anvendes til. De går altså ikke til kasse 1 i statskassen.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Jeg må bare konstatere, at der altså er en henvendelse fra De Samvirkende Invalideorganisationer, som siger, at de har et problem. Så det synes jeg da vi skal kigge på.

Vedrørende en ændret fordeling siger hr. Per Kaalund, at det jo var noget, vi lavede en aftale om for halvandet år siden. Jeg kan bekræfte, at det var en aftale, SF var med i, men derfor kan man vel egentlig også godt diskutere, om regeringens overhovedet kan ændre i denne lovgivning uden at diskutere det med SF. Vi har lavet en aftale for halvandet år siden, hvor vi har fastlagt nogle spilleregler på dette område, og nu kommer man så og siger, at man vil lægge et loft over. Det kan da godt diskuteres, om det er et brud i den aftale, som man har med SF, og som kun er halvandet år gammel. Hvis der skal laves ændringer i den aftale, kunne det jo godt være, at vi i den forbindelse havde et ønske om at løse nogle forskellige problemer. Så dér synes jeg måske den socialdemokratiske ordfører var lidt for hurtigt med at afvise, at der kunne være behov for en drøftelse.

(Kort bemærkning).

**Per Kaalund (S):**

Jeg mener helt oplagt, at SF skal ind i drøftelsen om, hvordan disse 60 mio. kr. fordeles, for det

har selvfølgelig betydning for sagens videre forløb.

**Bruno Jerup (EL):**

Vi kan også godt fra Enhedslistens side se noget fornuft i, at man sætter en øvre grænse for, hvor meget af overskuddet fra tipsmidlerne der skal gives til de forskellige organisationer. På længere sigt er det vel ikke rimeligt, at de forskellige organisationer skal have et svingende indtægtsgrundlag. Det må være rimeligt at lave noget, der ligger mere fast, og et loft på 800 mio., der bliver reguleret, vil være fornuftigt. Der er selvfølgelig det problem, at hvis spillelysten skulle falde væsentligt, er de lige pludselig dårligere stillet.

Men det, vi vil foreslå, er så, at provenuet, det overskud, der kommer ved, at der indføres et loft på 800 mio. kr., bliver brugt til en kulturaktionsfond, at pengene simpelt hen samles i en kulturaktionsfond, hvorfra man kan søge om støtte til forskellige nye kulturaktiviteter og -projekter. Så går pengene stadig væk til det samme område, men bliver så et ekstra tilskud til alternative kulturinteresser, således at de også kan komme lidt på banen. Det er vores forslag til, hvordan man kan bruge det provenu, der måtte komme af at sætte en grænse.

**Sonja Albrink (CD):**

Som mange ordførere allerede har sagt, er spillelysten jo blevet meget stor i Danmark. Det lovforslag, som vi behandler, lægger et loft over de midler, der kan udbetales til foreningerne.

I CD har vi fra to foreninger fået henvendelser, som jeg vil bede om at få belyst under udvalgsarbejdet, men alt i alt kan CD støtte lovforslaget.

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Hr. Kristian Thulesen Dahl stiller det spørgsmål, om der er nogen problemer i forhold til EU-retten i denne sammenhæng. Dér kan jeg oplyse, at EF-Domstolen den 24. marts 1994 afsagde en dom i en sag, hvor en engelsk domstol havde anmodet om en præjudicial afgørelse af en række spørgsmål om, hvorvidt sådan nogle lotterisedler og reklame herfor falder ind under Artikel 30 og 59, som forbyder hindringer for den frie udveksling af varer og tjenesteydelser.

I forbindelse hermed udtalte Domstolen, at hvis det er sådan, at der tilgodeses generelle almenyttige og socialpolitiske formål i forbindelse med indførelse af nationale regler, som de

facto etablerer et monopol, er det ikke udelukket, at det kan være tilladt. Det er også derfor, at overskuddet på 60 mio. kr. henføres til generelle almennyttige og sociale formål. Der mener vi, at det så er i overensstemmelse med de anvisninger, som gives af EF-Domstolen.

(Kort bemærkning).

**Brian Mikkelsen (KF):**

Blot for orienteringens skyld: De 60 mio. kr. eller det eventuelle overskud, der kommer ud over de 800 mio. kr., er jo altså også dækket af finanslovaftalen, så jeg ved ikke, om vi vil være villige til at drøfte det nu. Det må vi selvfølgelig se på under udvalgsbehandlingen.

Jeg vil også sige, at det kan være, at der er nogle organisationer, der kommer i klemme ved dette her, og derfor vil vi tage procentfordelingen op under udvalgsdrøftelserne.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

## Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 77: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af arv og gave og forskellige skattelove. (Lempelse af generationsskifteafgifter m.v.).**

Af skatteministeren (Carsten Koch).  
(Fremsat 23/11 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Jacob Buksti (S):

Dette lovforslag er som de øvrige et led i aftalen mellem regeringen og Venstre og De Konservative om næste års finanslov.

Det betyder imidlertid ikke, at der fra regeringens side er tale om nye overvejelser eller en pludselig erkendelse af nye problemer. Faktisk nedsatte den tidligere skatteminister allerede i januar et embedsmandsudvalg til at gennemarbejde hele problemstillingen omkring gaver og afgifter samt en lempelse og modernisering af generationsskiftevilkårene. Men det er da naturligvis udmærket, at Venstre og De Konservative nu, efter at de er kommet i opposition, også er begyndt at interessere sig for spørgsmålet. Socialdemokratiet har således længe ment, at der er behov for en grundlæggende forenkling og modernisering af de efterhånden temmelig komplicerede og rodede forhold på området.

Derfor er det også positivt, at der her og nu gennemføres ændringer, der sikrer en længe tiltrængt ændring og justering af afgiftsskalaerne, herunder ikke mindst en forhøjelse af grænsen for afgiftsfrie gaver fra 8.000 kr. til 20.000 kr. Denne grænse har jo ikke været reguleret siden 1972.

Derudover gennemføres der – ikke mindst til gavn for mange mindre og mellemstore virksomheder – en lempelse af mulighederne for generationsskifte i levende live. Mere dybtgående ændringer på området må afvente embedsmandsudvalgets rapport, men allerede nu afsættes en beløbsramme på yderligere 500 mio. kr. til dækning af de endelige aftaler mellem forligspartierne. Socialdemokratiet vil aktivt gå ind i forhandlinger herom med henblik på at sikre enkle, gennemskuelige, rimelige og socialt retfærdige regler i fremtiden.

### Peter Brixtofte (V):

For Venstre – og også for De Konservative – er det jo en glædens dag; vi glæder os over, at vi skal behandle det her lovforslag. Det er åbenbart forbigået hr. Jacob Bukstis opmærksomhed, at det er tanker og forslag, vi har fremsat gennem mange, mange år, at det er spørgsmål, vi har interesseret os for, og at det er krav, vi har rejst under forhandlingerne, og det er til stor glæde, at det nu er blevet imødekommet.

For Venstre er det naturligvis kun et første skridt i retning af at komme af med misundesskatter og misundelsesafgifter. Når man nu en gang har betalt en stor indkomstskat eller en stor forbrugsskat og alligevel har samlet nogle