

forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af lovforslag nr. L 73: Forslag til lov om ændring af ligningsloven m.v. (Beskatning af lønarbejde i udlandet m.v.).**

Af skatteministeren (Carsten Koch).  
(Fremsat 23/11 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Jens Peter Verner (S):**

Socialdemokratiet tilslutter sig det foreliggende forslag til lov om ændring af ligningsloven, som jo omhandler beskatning af lønarbejde i udlandet. Lovforslaget sikrer en mere ensartet beskatning af personer, der er bosiddende i Danmark, men arbejder i udlandet, ligesom det jo drejer sig om at ligestille privat og offentligt ansatte, således at fuldt skattepligtige personer bliver skattefritaget, når de arbejder i udlandet i over 6 måneder.

Derudover ophæves en række tekstanmærkninger til finansloven, der giver skatteministeren en række bemyndigelser til at fritage personer for skattepligt.

I Socialdemokratiet finder vi det rigtigt, at disse tekstanmærkninger bliver en del af ligningsloven, og vi finder det også rigtigt, at der skabes ligestilling mellem privat og offentligt ansatte, så det er et spørgsmål om udsendelsens længde, der er afgørende for skattefritagelse.

Vi finder det også rigtigt, at der sker en tilretning af gældende overenskomster, der regulerer lønforhold for udsendte, således at der tages højde for, at lønnen er skattefri.

I Socialdemokratiet ser vi også ændringerne i sammenhæng med den i øvrigt fornuftige skattelovgivning, der blev vedtaget af den tidligere socialdemokratiske ledede regering – en skattelovgivning, der ud over at nedsætte indkomstskatten også lukkede en række skattehuller.

På den baggrund kan vi tilslutte os forslaget.

**Svend Aage Jensby (V):**

Den socialdemokratiske ordfører har jo redet for, hvad der ligger bag lovforslaget, altså hvilke problemstillinger der tilsigtes løst med en vedtagelse af forslaget, og vi er enige i, at det er uhensigtsmæssigt – for at bruge det udtryk – at skattefritage personer via tekstanmærkninger. Hvis skattefritagelse skal ske, må det naturligvis være klart lovhjemlet.

Vi ser også en forenkling i, at det nu bliver § 33 a, der skal regulere skattefritagelsen, og at der fastsættes et bestemt tidsrum – her er det 6 måneder. Det eneste, jeg har i tankerne – men det kan vi klare under udvalgsarbejdet; det forlanger jeg ikke ministeren skal kunne svare på nu – er, at vi er interesserede i at se, hvor mange personer der bliver skærpet beskattet, om jeg så må sige, hvis vi vedtager lovforslaget totalt uændret. For der er jo altså grupper, kan man se inde i bemærkningerne til forslaget, som får skattefritagelse, selv om de har været ude i kortere tid end de 6 måneder, der lægges op til. Vi vil bede ministeren under udvalgsarbejdet at oplyse, hvor mange der bliver ramt, eventuelt også hvor højt man bliver merbeskattet.

I øvrigt skal jeg blot sige, at vi ser positivt på de intentioner, der ligger bag forslaget.

**Brian Mikkelsen (KF):**

Lovforslagets intention om 'at skabe ensartede regler for alle personer bosiddende i Danmark, der udfører arbejde i udlandet, kan Det Konservative Folkeparti støtte.

De groteske eksempler på personer, der har været afskåret fra at påberåbe sig 6-månedersreglen, får med lovforslaget ligestilling. Det synes vi er et godt initiativ.

Men vi kan jo se, at der er mennesker, som kommer i klemme på grund af dette her. Det drejer sig om mennesker, som har ophold på under 6 måneder, og det kan være visse typer eksportfolk.

Vi vil under udvalgsarbejdet undersøge, hvem det er der kommer i klemme ved en vedtagelse af dette lovforslag. Der må være nogle, der kommer i klemme, siden man har et merprovenu på 25 mio. kr.

Men vi er positivt stemt over for lovforslaget.

**Jes Lunde (SF):**

SF har også generelt en positiv indstilling til denne sag. Vi betragter det som en regelforenkling, men vi vil også gerne i udvalget have en liste over vindere og tabere som følge af ændrin-

gen, så vi kan se, at det hele går ordentligt til, også når det skal virke i praksis.

**Kristian Thulesen Dahl (FP):**

Jeg skal på Fremskridtspartiets vegne sige, at vi principielt støtter forslaget. Vi synes, det er fornuftigt, at man fremover kun har § 33 a til at regulere disse spørgsmål og ikke tekstanmærkninger på finansloven, men vi har, som det også er blevet nævnt af tidligere ordførere, nogle praktiske spørgsmål, som vi ønsker afklaret eventuelt under udvalgsbehandlingen. Det drejer sig bl.a. om, hvorvidt korttidsudsendte eksperter eksempelvis fra Udenrigsministeriet er omfattet af dette forslag, eller om de fortsat opfylder betingelserne for skattefrihed. Det drejer sig også om legater, hvor vi mener, at der enten skal være skattepligt eller skattefrihed, altså at det er et enten-eller-spørgsmål, som vi ønsker afklaret. Derudover ønsker vi også en specificering af de 25 mio. kr., som der skønnes at være i merprovenu på grund af forslaget; dette selvfølgelig specielt på baggrund af de bemærkninger, hvoraf det fremgår, at det vil berøre håndværkere udsendt af danske entreprenører. Vi ønsker selvfølgelig en oversigt over, hvem det her forslag vil ramme.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Forslaget tilsigter dels at skabe orden i lovgrundlaget for regulering af skattefrihed ved udsendelse til udlandet, dels en forenkling af reglerne og begge dele støtter Det Radikale Venstre.

**Frank Aaen (EL):**

Vi kan støtte forslaget, selv om vi synes, det er lidt uklart, hvem der er vinder og taber, som det er sagt af andre, og hvad der egentlig menes med det, der kommer til allersidst om en lønkomensation til dem, der rammes.

Vi støtter altså under den forudsætning, at nødhjælpsarbejdere, som i dag har skattefrihed, men vil miste den på grund af 6-måneders-reglen, får komensation over lønnen, og det vil jeg bede skatteministeren bekræfte.

Jeg skal endvidere gøre opmærksom på, at vi er utilfredse med – og det vil jeg også bede forligsmagerne overveje igen – at regelændringen skal laves til et spareforslag, hvor de ekstra lønudgifter skal tages af ulandsrammen, medens de ekstra skatteindtægter bare ryger i kassen. Det synes vi er en rigtig dårlig ide. Vi synes, at man skal lade ulandsrammen være uændret.

**Sonja Albrink (CD):**

Også dette lovforslag kan CD støtte og medvirker også her gerne til en positiv udvalgsbehandling.

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Sikken positiv stemning! Jeg må endnu en gang takke for en meget velvillig og positiv indstilling til mit lovforslag.

Hr. Frank Aaen var inde på, at det var lidt urimeligt, at midlerne de facto forsvandt fra ulandsrammen. Det er selvfølgelig en af de omkostninger, man må betale, når man forenkler. Men på den anden side er fordelene, at man får et meget simplere system, et meget mere gennemskueligt og objektivt konstaterbart system, og de udgifter, der vedrører ulandsområdet, figurerer på det sted, hvor de skal. Jo mere man skjuler som skattefradrag og andre ting, jo mere uigenkueligt bliver systemet, så jeg synes, der er vundet en hel del ved dette forslag, og jeg håber på en hurtig og effektiv behandling i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 74: Forslag til lov om ændring af lov om en børnefamilieydelse. (Forhøjelse af børnefamilieydelsen for de 0-2-årige).**

Af skatteministeren (Carsten Koch).  
(Fremsat 23/11 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.