

Den anden ting, jeg vil nævne, er et lovproblem, der hedder »den særlige støtte«. Dette har socialministeren selv været opmærksom på, og derfor har man så under udvalgsbehandlingen lavet et ændringsforslag til det lovforslag, der oprindeligt lå der. Det drejer sig om § 37 a, stk. 3, der handler om, at man kan få denne særlige støtte, og der bliver så herunder indføjet med hvilke begrænsninger.

Det lyder måske som ligegyldigt, men det betyder, at man går ind og giver socialministeren reelt frie beføjelser til at lave begrænsninger på, hvilken særlig støtte man kan få efter § 37 a, stk. 3. Den har ikke tidligere været der, og jeg kan se, at der er et udvalgsflertal, som indstiller den til vedtagelse. Vi mener, det er uheldigt, at man på denne måde går ind og giver socialministeren ubegrænsede beføjelser til at skære i den særlige støtte.

En tredje ting, jeg vil nævne, handler om de studerende. Jeg mener ikke, det er rimeligt, at man på den måde har frataget de studerende retten til orlov på kontanthjælp, og at man fuldstændig har tilsidesat de undersøgelser, der har været blandt andet om, hvad det betyder for studerende, der bliver gravide.

Her går man blot ind og siger, at sådan noget bør man jo kunne vide. Man bør selvfølgelig kunne vide, at man bliver gravid. Det kan man selvfølgelig også i en vis udstrækning, men det er jo ikke alting, der kan planlægges i denne verden. Det betyder f.eks., at en person, der bliver gravid i dette efterår, ikke kan få kontanthjælp til trods for, at hun har haft det som en forudsætning – eller kunne have haft det som en forudsætning – fordi loven faktisk træder i kraft, inden hun skal føde. Jeg mener, at man her laver nogle hovsa-ting.

Jeg mener ikke, at man har syret på de spørgsmål, som er stillet. Jeg mener sådan set, at det hele er noget forhastet makværk, som er kommet igennem, fordi man havde nogle hundrede millioner kroner, man skulle have fundet i forbindelse med det finanslovforlig, der er lavet.

Alt i alt mener vi, det er rimeligt, at lovforslaget kommer tilbage igen til udvalget, og at der bliver mulighed for at få uddybet nogle af de spørgsmål, som er stillet.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

## Tredje næstformand (Margrete Auken):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**33) Anden behandling af lovforslag nr. L 69: Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af bestemmelsen om supplerende tilskud til forældre på orlov til børnepasning, hvor grundlaget for orlov er kontanthjælp).**

Af socialministeren (Karen Jespersen).

(Fremsat 23/11 94. Første behandling 30/11 94.

Betænkning 8/12 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

## Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

## Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**34) Første behandling af lovforslag nr. L 95: Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Beskatning af Post Danmark).** Af skatteministeren (Carsten Koch). (Fremsat 7/12 94).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

**Klaus Hækkerup (S):**

Trafikministeren har fremsat lovforslag om Post Danmark. Efter trafikministerens lovforslag etableres Post Danmark som en selvstændig offentlig virksomhed på særlige vilkår og vil som sådan være skattefri. Det vil stille Post Danmark uforholdsmæssigt godt i forhold til de beskattede firmaer, Post Danmark nu skal kunne og skal konkurrere med.

Derfor har skatteministeren fremsat et forslag, der på tilsvarende måde som for disse firmaer gør Post Danmark til en beskattet virksomhed.

Socialdemokratiet kan støtte forslaget og tilsi-ge en hurtig og velvillig behandling af det.

**Peter Brixtofte (V):**

Også Venstre kan tilslutte sig lovforslaget og anbefale det. Det er kun rimeligt, at Post Danmark skal betale aktieselskabsskat, og der er så lavet en speciel nøgle for fordeling mellem kommuner og stat, som afviger lidt fra det traditionelle. Mon ikke kommunerne er lidt kede af det? Men alligevel vil vi foreslå, at dette bliver gennemført.

Det er jo regler, som er en konsekvens af det, der er aftalt, og der er ikke noget her, som vi ikke har været med til at godkende, og derfor kan Venstre fuldt ud tilslutte sig forslaget.

**Brian Mikkelsen (KF):**

Det Konservative Folkeparti kan også tilslutte sig forslaget. Når vi nu har indgået et forlig om Post Danmark, synes vi, det er rimeligt, at Post Danmark også bliver skattepligtig efter reglerne i selskabsskatteloven, så vi kan godt støtte forslaget.

**Jes Lunde (SF):**

SF kan støtte lovforslaget.

**Kristian Thulesen Dahl (FP):**

Lad mig sige med det samme, at også Fremskridtspartiet kan støtte lovforslaget.

Vi synes, at når man har lavet denne omdannelse, er det også fornuftigt, at der sker en selskabsbeskatning, sådan som det er fremstillet.

Men jeg vil dog sige, at for os at se, som et parti, der ikke er med i finanslovaftalen, er dette et af de steder, hvor man virkelig finder nogle hokuspokuspenge. At udvælge det danske postvæsen, sælge det til en 100 pct. statslig virksomhed og bagefter indkalkulere en goodwill-betaling på 2,6 mia. kr. til staten, er efter vores mening ikke en hensigtsmæssig måde at finde besparelser på.

Men denne udskillelse giver generelt set nogle fordele, hvilket også er nævnt i forslaget, nemlig at det kan give en bedre oversigt over, om de forretningsmæssige principper for selskabet følges, end når det er under en del af statsforvaltningen.

Så selve adskillelsen er i princippet og som udgangspunkt en god ting, men der er noget betænkeligt ved den stadig stigende strøm af selskaber og nu altså en statsvirksomhed, som er etableret dels i 1980'erne, og som nu også etableres her i 1990'erne. Hr. Risgaard Knudsen gav i medierne udtryk for nogle af betænkelighederne i forbindelse med denne aftale efter aftalens indgåelse.

Der er jo både i forbindelse med offentlighedsloven og forvaltningslovens muligheder for indsigt i, hvad der foregår, og det er også i forbindelse med revisionskontrol, at Rigsrevisionen har mulighed for at kontrollere og se selskabet eller virksomheden efter i sømmene.

Der er lavet nogle grundige analysearbejder om disse ting, som jeg tror et meget stort flertal her i Folketinget har syntes var vigtige for at belyse de her problemer, men det er, som om det, der er kommet ud af de fine rapporter – her tænker jeg f.eks. på Dybkjærrapporten om de vanskeligheder, der er ved disse konstruktioner, men også den rapport, som professor Erik Werlauff tidligere udarbejdede til Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, hvori han påpegede nødvendigheden af, at man fik skabt nogle klare rammer for den her slags konstruktioner – ikke rigtig bliver taget til indtægt, og det synes jeg vi savner.

Så vores udgangspunkt er et o.k. til forslaget, men vi har altså nogle betænkeligheder ved de konstruktioner, man vælger, og vi synes i øvrigt også, det er en mærkelig måde at finde bespa-