

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 67: Forslag til lov om ændring af lov om social pension, lov om social bistand m.v. (Tillæg som følge af høj kommuneskat, forhøjelse af fradragsbeløb for grundbeløb og pensionstilæg, ændret betaling for midlertidig hjemmehjælp m.v.).

Af socialministeren (Karen Jespersen). (Fremsat 23/11 94. Første behandling 30/11 94. Betænkning 6/12 94. Anden behandling 8/12 94).

Der var stillet 2 ændringsforslag af socialministeren.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 af socialministeren vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 127 stemmer.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 14:

Forslag til folketingsbeslutning om at hæve rigsretssagen mod fhv. justitsminister Erik Ninn-Hansen.

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl. (Fremsat 25/10 94. Første behandling 25/11 94. Betænkning 30/11 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kirsten Jacobsen (FP):

Under førstebehandlingen af dette forslag og i Udvalget for Forretningsordenen har der været en lang drøftelse af argumenterne og af sagens reelle indhold.

Derfor skal jeg ikke ved andenbehandlingen trætte Folketinget med at fremføre alle de gode argumenter, der kunne fremføres for at stoppe denne sag formelt, for reelt er den jo stoppet.

Jeg vil nøjes med at henlede medlemmernes opmærksomhed på det helt personlige ansvar, som det påhviler hvert enkelt medlem af dette Ting at tage, når man nu om lidt skal trykke på knapperne. Det er ikke sådan, ligesom i andre sager, at partiet har en holdning, Folketinget har en holdning. Efter rigsretsloven er det hvert enkelt folketingsmedlem, som er anklager, og som dermed har et særligt personligt ansvar for denne sag, for, om den skal fortsætte, eller om den skal stoppe.

Der er 53 nye medlemmer af dette Ting, som ikke tidligere har haft lejlighed til at tage stilling i sagen, og jeg tror, befolkningen vil undre sig meget, hvis alle i store partier som eksempelvis Socialdemokratiet kan have samme opfattelse af den her sag. Jeg tror, at der vil være stor undren, og at man ikke vil kunne forstå det.

Men det er det enkelte folketingsmedlem personlig, der skal tage stilling. Og det håber jeg man vil gøre på den måde, at man vil stemme ja til forslaget, så farcen kan få en ende. For det er blevet en farce at holde Rigsretten kørende, hvor den ikke kører alligevel, og hvor den bliver udsat den ene gang efter den anden, og hvor der ikke er reelle chancer for, at den kommer i gang igen, fordi der efter Retslægerådets mening er så lille en chance for, at den person, der er tiltalt i Rigsretten, skal kunne blive i stand til at følge sagen, at den reelt ikke eksisterer.

Derfor bør vi slutte sagen, og det kan Tingets medlemmer gøre ved at sige ja til Fremskridtspartiets beslutningsforslag.

Kim Behnke (FP):

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at sige tak til repræsentanter for Det Konservative Folkeparti, fordi man denne gang som samlet gruppe er

indstillet på at standse rigsretssagen mod tidligere justitsminister Erik Ninn-Hansen.

Jeg håber, at hovedparten af Venstres gruppe også vil være indstillet på at stemme ja til beslutningsforslaget, sådan at rigsretssagen mod Erik Ninn-Hansen kan blive standset.

Der er, siden rigsretssagen blev rejst, sket ganske meget i denne sag, som må have gjort indtryk på alle Folketingets medlemmer. Det må også have gjort indtryk på de mange nye medlemmer, som nu for første gang skal tage stilling til, om denne sag skal køre videre.

Folketingsmedlemmerne kan ikke i denne sag dække sig ind under partidisciplin og gruppesammenhold osv. Det fremgår klart og tydeligt af gældende regler, at det er hvert enkelt folketingsmedlem, der er anklager i denne sag. Rent faktisk er det også sådan, at jeg selv er anklager, selv om jeg i sin tid stemte imod, at sagen overhovedet skulle rejses.

Derfor skal jeg gentage fru Kirsten Jacobsens appel om, at folk påtager sig det ansvar, det er, ved denne andenbehandling at tilkendegive deres personlige holdning til sagen.

Vi havde i Fremskridtspartiet håbet, at det var muligt at gennemføre et navneopråb. Det var desværre ikke muligt at samle de 17 underskrifter, der skal til for at begære navneopråb. Det skal vi beklage. Vi mente, at navneopråb ville være den rigtige fremgangsmåde i en sag, hvor hvert enkelt folketingsmedlem har et selvstændigt ansvar.

Som sagen har udviklet sig, tyder det på, at de eneste, der i øjeblikket er interesseret i at føre den sag videre, fordeler sig på to kategorier.

For det første dem, der bruger sagen af rent politiske grunde og mener, at de dermed kan få givet den tidligere justitsminister Erik Ninn-Hansen en over snuden. Og så er der dem, der ser det som deres karrieres højdepunkt at føre en rigsretssag og være en del af en rigsretssag, fordi det så sjældent sker i Danmark, at vi har rigsretssager. Og de glæder sig over, at man på jurastudiet på Århus og Københavns Universiteter og andre steder i de næste 50 og 100 år kan studere, hvad der er blevet sagt og gjort i den her sag.

Den sidste kategori har jeg meget svært ved at acceptere – den holdning, at en mand som hr. Erik Ninn-Hansen skal slæbes igennem en rigsretssag, bare fordi der er nogle, der ser det som deres karrieres højdepunkt at få lov til at beskæftige sig med sagen. Hvorimod man selvfølgelig må respektere dem, der har en ægte politisk holdning til sagen.

Sådan som sagen har udviklet sig, er det i dag klart for enhver, at hr. Erik Ninn-Hansen er meget syg, og derfor er der efter min mening endnu et godt argument for at stoppe sagen.

Det er blevet hævdet, at der i Danmark føres nok så mange retssager mod mennesker, som er påvirket af alkohol, påvirket af narkotiske stoffer, som er sindslidende osv. Jeg synes, at de sammenligninger, der i den forbindelse har været gjort, er aldeles urimelige, for dette er en særlig retssag. Det er en rigsretssag rejst af Folketinget og ikke en simpel sag i byretten, hvor der måske er én, der skal have frakendt sit kørekort, eller have en dom for at have stjålet i en butik.

Jeg skal derfor opfordre samtlige Folketingets medlemmer til at ransage deres personlige overbevisning og så stemme for vort forslag og dermed få stoppet rigsretssagen.

Første næstformand (Ivar Hansen):

I anledning af hr. Kim Behnkes udtalelser om mulighederne for afstemning ved navneopråb skal jeg sige, at det er min hensigt at drage omsorg for, at hvert enkelt medlems stemmeafgivning bliver registreret i Folketingstidende.

Jan Køpke Christensen (FP):

Om et øjeblik skal vi tage stilling til noget her i salen, som efter Fremskridtspartiets opfattelse er utrolig vigtigt.

De medlemmer af Tinget, som vil stemme nej til dette forslag og til at stoppe sagen mod Ninn-Hansen, må jeg gå ud fra har samme holdning over for andre ministre, der eventuelt, kan man sige, begår ulovlig administration. Og når jeg siger andre ministre, er det ikke, fordi jeg vil påstå, at hr. Ninn-Hansen har begået noget ulovligt. Absolut ikke. Men jeg går ud fra, at man selvfølgelig har en principiel holdning til ministre, der begår ulovlig administration, og så håber jeg i hvert fald, at man vil leve op til det også på andre områder.

Det er selvfølgelig noget, som hvert enkelt medlem skal tage stilling til i denne sag. Vi ved, at vi normalt stemmer partivis, og som nogle har været inde på, kan det ikke nægtes, at dette her absolut intet har med partier som sådan at gøre.

Vi er som bekendt alle sammen anklagere i Ninn-Hansen-sagen, og derfor vil jeg selvfølgelig også have mine ord her med i referatet af, hvad der er sagt i denne sag.

Jeg synes, det er vigtigt, at medlemmerne, in-

den man som anklager trykker på afstemningsknapperne, også har givet udtryk for deres holdning. Der er nogle, der har den holdning, at man udelukkende skal se på det rent juridiske, nogle har været inde på det rent medmenneskelige osv. Der er mange aspekter i denne sag.

Der skal ikke herske tvivl om, at jeg er af den opfattelse, at denne sag aldrig nogen sinde skulle have været rejst. Jeg mener, at der, som det har været fremme i medierne, måske også var andre tidligere ministre, man kunne have kigget nærmere på. Man skal i hvert fald ikke gå efter, hvem der tilfældigvis er en flink fyr eller ikke, og det håber jeg selvfølgelig ikke vi stemmer efter. Men der er også noget rent medmenneskeligt i denne sag, det kan ikke undgås. Jeg tænker naturligvis på sygdom.

I øvrigt koster denne sag efter min opfattelse alt, alt for meget. Andre sager i Højesteret ved vi bliver nærmest lammet af denne sag. Før eller senere tror jeg – og det tror jeg også at de fleste medlemmer er klar over – at man vil opgive sagen alligevel.

Jeg ved ikke, om man kan sige, at der er nogle medlemmer, der ligesom kryber langs panelerne i denne her sag. Men jeg håber og tror også, at man absolut vil stemme efter sin overbevisning, og jeg er 100 pct. sikker på, at skulle et stort parti som Socialdemokratiet stemme 100 pct. ens, så er jeg af den overbevisning, at alle ikke har været på plads med hensyn til at stemme efter deres overbevisning. Jeg tror ikke på det, og det er selvfølgelig et spørgsmål om tro.

Hermed er det sagt, at jeg håber, at man tænker sig grundigt om, inden vi trykker på afstemningsknapperne, og at man selvfølgelig støtter Fremskridtspartiet i forslaget.

Kristian Thulesen Dahl (FP):

Som nyt medlem her i Folketinget er jeg meget, meget tilfreds med at få lejlighed til at tage stilling til den rigsretssag, som verserer imod hr. Erik Ninn-Hansen.

Der er mange gode grunde til at stemme for et forslag om ikke at fortsætte sagen imod Erik Ninn-Hansen. Jeg skal blot nævne to, men først og fremmest skal jeg sige, før jeg nævner de to, at jeg mener, som det tidligere har været nævnt, at det må være ud fra en dybt personlig overvejelse, man beslutter, om man skal stemme ja eller nej til dette forslag, og selvfølgelig ikke ud fra partidisciplinsspunkter, i og med at vi jo hver især er anklagere i sagen.

Jeg vil for det første sige, at en af grundene til,

at jeg synes, man skal stemme for forslaget om at stoppe rigsretssagen, er forholdet i den europæiske menneskerettighedskonvention, som siger, at en tiltalt har krav på en uafhængig og upartisk domstolsprøvelse. Jeg finder, at der er meget stor tvivl om, hvorvidt Rigsretten som institution lever op til de krav, som Danmark har ratificeret, i og med at vi har ratificeret den europæiske menneskerettighedskonvention.

Halvdelen af dommerne i Rigsretten er udpeget af anklagemyndigheden, og derfor mener jeg, at der er stor tvivl om Rigsretten som institution i forhold til den europæiske menneskerettighedskonvention.

Den anden grund er forholdet til retsbevidstheden. Det er således, at berammelsestiden i Højesteret på grund af rigsretssagen er næsten fordoblet, og det betyder, at ganske almindelige danskere får sværere ved i en fart at få tredjeinstansbevilling i deres sager. Det krænker den almindelige retsbevidsthed i Danmark, og derfor mener jeg, at Rigsretten bør standses også ud fra et proportionalitetshensyn, for at man i Højesteret kan få en mere effektiv sagsbehandling.

Men det endelige er altså, at det er en helt personlig overvejelse, og dette er nogle af de grunde, der får mig til at sige, at Rigsretten bør stoppes. Andre har været nævnt tidligere, så der er ingen grund til, at jeg gentager dem. Men jeg synes, at det vil være en brandgod idé at få stoppet denne sag ud fra flere hensyn, bl.a. de to hensyn, som jeg her har nævnt.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Da man i sin tid vedtog rigsretssagen mod Erik Ninn-Hansen, var det uden Fremskridtspartiets stemmer, og jeg har stadig den samme holdning, som jeg havde, den dag jeg stemte nej her i Folketingssalen.

Umiddelbart efter, at rigsretssagen blev rejst, var der masser af udtalelser fra folketingsmedlemmer om, at man burde måske ikke, og de havde taget deres stilling op til overvejelse, men nu var det jo sket osv., osv. Derfor mener jeg, at man skal standse denne sag så hurtigt som overhovedet muligt. Og hvis man endelig vil køre en sådan sag til ende, vil jeg tro, at næsten samtlige trafikministre i dette Folketing de sidste 10 år burde slæbes igennem den samme suppedas, for de har foretaget nøjagtig den samme administration.

Så er der nogle her i Folketinget, der håber på, at Rigsretten standser automatisk, fordi antallet

af dommere automatisk falder, efterhånden som nogle bliver syge eller går på pension. Jeg synes, det er en sølle måde at standse sagen på, og derfor håber jeg, ligesom det også tidligere er sagt heroppefra, at nogle f.eks. i Socialdemokratiet ville tænke sig om og stemme selvstændigt frem for at dække sig ind under gruppedisciplin i en sag som denne her. Jeg synes, det er uværdigt for det danske Folketing.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 59 stemte for, 95 imod, som nedenstående liste viser; 25 medlemmer var fraværende.

Ja:

Niels Ahlmann-Ohlsen (KF), Else Winther Andersen (V), Charlotte Antonsen (V), Kai Dige Bach (KF), Kim Behnke (FP), Tom Behnke (FP), Bendt Bendtsen (KF), Mariann Fischer Boel (V) (ved en fejlfafstemning), Peter Brixtofte (V), Aage Brusgaard (FP), Jan Køpke Christensen (FP), Pia Christmas-Møller (KF), H.P. Clausen (KF), Kristian Thulesen Dahl (FP), Inge Dahl-Sørensen (V), Frank Dahlgård (KF), Ole Donner (FP), Uffe Ellemann-Jensen (V), Hans Engell (KF), Lene Espersen (KF), Tove Fergo (V), Henning Grove (KF), Flemming Hansen (KF), Peter Hansen-Nord (V), Svend Heiselberg (V), Svend Erik Hovmand (V), Niels Højland (FP), Bertel Haarder (V), Kaj Ikast (KF), Kirsten Jacobsen (FP), Svend Aage Jensby (V), Karen Højte Jensen (KF), Annette Just (FP), Jens Jørgensen (KF), Jens Kirk (V), Kent Kirk (KF), Henriette Kjær (KF), Pia Kjærsgaard (FP), Ester Larsen (V), Pia Larsen (V), Agnete Laustsen (KF), Anne Birgitte Lundholt (KF), Brian Mikkelsen (KF), Kim Mouritsen (V), Eva Møller (KF), Helge Adam Møller (KF), Poul Nødgaard (FP), Erling Oxdam (V), Thor Pedersen (V), Anders Fogh Rasmussen (V), Stefan G. Rasmussen (KF), Pernille Sams (KF), Helge Sander (V), Gitte Seeberg (KF), Hanne Severinsen (V), Henning Urup (V), Jens Viberg (V), John Vinther (KF) og Jørgen Winther (V).

Nej:

Keld Albrechtsen (EL), Sonja Albrink (CD), Jytte Andersen (S), Poul Andersen (S), Elisabeth Ar-

nold (RV), Margrete Auken (SF), Børge Bakholt (S), Helen Beim (S), Dorte Bennedsen (S), Inger Bierbaum (S), Mariann Fischer Boel (V) (jf. foran), Jacob Buksti (S), Hans Peter Baadsgaard (S), Anne Baastrup (SF), Erling Christensen (S), Ole Vagn Christensen (S), Peter Christensen (S), Helle Degn (S), Peter Duetoft (CD), Poul Erik Dyrlund (S), Bjørn Elmquist (RV), Knud Enggaard (V), Jørgen Estrup (RV), Eva Fatum (S), Ove Fich (S), Aage Frandsen (SF), Steen Gade (SF), Henning Gjellerod (S), Pia Gjellerup (S), Martin Glerup (S), Jette Gottlieb (EL), Holger Graversen (S), Lis Greibe (S), Anna-Marie Hansen (S), Eva Kjer Hansen (V), Ivar Hansen (V), Lotte Henriksen (S), Jytte Hilden (S), Birthe Rønn Hornbech (V), Hans Hækkerup (S), Klaus Hækkerup (S), Lise Hækkerup (S), Frank Jensen (S), Hans Jørgen Jensen (S), Ole Vig Jensen (RV), Bruno Jerup (EL), Jørn Jespersen (SF), Karen Jespersen (S), Poul Qvist Jørgensen (S), Niels Anker Kofoed (V), Henrik Dam Kristensen (S), Per Kaalund (S), Erik Larsen (V), Tove Lindbo Larsen (S), Jørgen Lund (EL), Torben Lund (S), Mogens Lykketoft (S), Jens Hald Madsen (V), Jens Løgstrup Madsen (V), Lissa Mathiasen (S), Christian Mejdahl (V), Arne Melchior (CD), Anne-Marie Meldgaard (S), Sonja Mikkelsen (S), Erik Mortensen (S), Helge Mortensen (S), Dorit Myltoft (RV), Anders Mølgaard (V), Kjeld Rahbæk Møller (SF), Lone Møller (S), Elsebeth Gerner Nielsen (RV), Holger K. Nielsen (SF), Frederik Nørgaard (S), Erling Olsen (S), Flemming Oppfeldt (V), Jørn Pedersen (S), Vibeke Peschardt (RV), Jan Petersen (S), Ingrid Rasmussen (S), Lars Løkke Rasmussen (V), Peder Sass (S), Hans Christian Schmidt (V), Grete Schødt (S), Ole Løvig Simonsen (S), Ole Stavd (S), Anni Svanholt (SF), Peder Sønderby (V), Villy Søvnald (SF), Bodil Thrane (V), Kristen Touborg (SF), Jan Trøjborg (S), Ulla Tørnæs (V), Jens Peter Vernersen (S), Bjørn Westh (S), Jytte Wittrock (S) og Frank Aaen (EL).

Fraværende:

Svend Auken (S), Ritt Bjerregaard (S), Óli Breckmann (KF), Tommy Dinesen (SF), Jonna Grønver (V), Søren Hansen (S), Jacob Haugaard (UP), Erik Jacobsen (V), Erhard Jakobsen (CD), Mimi Jakobsen (CD), Marianne Jelved (RV), Jens Risgaard Knudsen (S), Niels J. Langkilde (KF), Jes Lunde (SF), Jytte Madsen (S), Per Stig Møller (KF), Poul Nielson (S), Johannes Martin Olsen (V), Gert Petersen (SF), Poul Nyrup Rasmussen

(S), Torben Rechendorff (KF), Hans-Pavia Rosing (S), Otto Steenholdt (V), Søren Søndergaard (EL) og Birte Weiss (S).

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 87: Forslag til lov om ændring af lov for Færøerne om folkepension og lov for Færøerne om invalidepension m.v. (Indførelse af optjeningsbestemmelser).

Af socialministeren (Karen Jespersen).
(Fremsat 30/11 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg beder de medlemmer, der ønsker det, forlade salen i nogenlunde ro, så forhandlingerne kan fortsætte.

Forhandling

Jørn Pedersen (S):

Forslaget, vi her skal behandle, er et forslag, der behandles efter ønske fra det færøske landsstyre.

Det forholder sig således, at Færøerne den 8. juli 1994 har tilsluttet sig den nordiske konvention om social sikring. Det betyder, at reglerne i EF-forordning 1408/71 om beregning af pensioner gælder i forhold til de andre nordiske lande, idet den nordiske konvention på dette område henviser til EF-forordningens regler.

Derfor må Færøerne indføre bestemmelser om optjening af pension, således at færøsk pension kan udbetales på baggrund af personers opholdstid på Færøerne og ikke som nu alene som en fuld pension. I de færøske pensionslove indføres bestemmelser om optjening af bopælsår som grundlag for beregning og udbetaling af fuld pension og brøkpension. Det svarer til de optjeningsregler, der er i den danske pensionslovgivning.

Ligestilling af mænd og kvinder er ligeledes et element, idet ordet »mand« erstattes med ordet »person«, når man er gift med eller senest har været gift med en dansk statsborger.

Dette forslag er udgiftsneutralt for den danske statskasse. Det giver en lille besparelse for den færøske landskasse.

I Socialdemokratiet betragter vi dette som en nødvendig ændring, der kan træde i kraft pr. 1. januar 1995, og vi støtter lovforslaget.

Johannes Martin Olsen (V):

Dette forslag er fremsat af socialministeren på grundlag af, som der står i bemærkningerne, at Færøerne har tilsluttet sig den nordiske konvention om social sikring. Det betyder, at i forhold til de andre nordiske lande gælder reglerne i EF-forordningen om beregning af pensioner, idet den nordiske konvention på dette område henviser til EF-forordningens regler.

I disse EF-regler i Rådets forordning af 14. juni 1971 står der, at reglerne skal sikre, at der inden for Fællesskabet gives samtlige statsborgere i medlemsstaterne lige behandling efter det enkelte medlemsstats lovgivning, og at arbejdstager og deres ydelsesberettigede pårørende opnår ret til sociale sikringsydelser uanset deres bopælssted.

Dernæst står der i bemærkningerne til lovforslaget, at der indføres bestemmelser om optjening af bopælsår som grundlag for beregning og udbetaling af fuld pension samt brøkpension, og for det tredje står der:

»Med forslaget om indførelse af kravet om minimum tre års fast bopæl som betingelse for at opnå pension bringes den færøske pensionslovgivning i overensstemmelse med reglerne i den nordiske konvention.«

Og lad mig så til sidst lige nævne, at forslaget ikke medfører flere eller færre udgifter for den danske statskasse.

Venstre anbefaler lovforslaget til Tingets velvillige og hurtige behandling.

Karen Højte Jensen (KF):

Som det allerede er nævnt, er dette lovforslag fra socialministeren en konsekvens af, at Færøerne har tilsluttet sig den nordiske konvention om social sikring.

Vi finder, at det er et lovforslag, som vi gerne vil støtte, således at der kommer optjeningsbestemmelser og ligestilling, som vi kender det fra den danske lovgivning.

Villy Søvnald (SF):

Færøerne har tilsluttet sig den nordiske konvention om social sikring. Som en konsekvens foreslås det, at der indføres bestemmelser om optjening af bopælsår som grundlag for beregning af udbetaling af pension og brøkpension.

De foreslåede bestemmelser svarer til regler-