

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 30: Forslag til lov om ændring af lov om erstatning til besættelsestidens ofre. (Ændring af indtægtsopgørelsen og klagefrister).

Af socialministeren (Karen Jespersen).

(Fremsat 2/11 94. Første behandling 8/11 94.

Betænkning 1/12 94).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Tom Behnke (FP):

Det er da mit håb, at der er to partier yderligere, som tager ordet her under andenbehandlingen, idet der er to partier, nemlig Venstre og De Konservative, der har meddelt, at de først kan redegøre for deres stillingtagen til det af Fremskridtspartiet stillede ændringsforslag ved anden behandling.

Fremskridtspartiet har stillet ændringsforslag om, at man bortser fra lejeværdien, når man skal udregne indtægtsgrundlaget. Vi finder, at det er helt urimeligt, at man, blot fordi man har valgt at bo i egen bolig, til sin tid skal belastes af det netop på grund af lejeværdien. Lejeværdien er jo noget, som fastsættes fra det offentliges side, men det er jo ikke penge, som man reelt har adgang til. Derfor finder vi det urimeligt, at man laver denne forskelsbehandling.

Men hvor Venstre og De Konservative står, håber jeg vi kan nå at få afklaret, inden der skal stemmes om forslaget.

Jeg skal i hvert fald indstille vores ændringsforslag til vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 9 stemte for, 118 imod.

§ 1 med den foretagne ændring og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 67: Forslag til lov om ændring af lov om social pension, lov om social bistand m.v. (Tillæg som følge af høj kommuneskat, forhøjelse af fradragsbeløb for grundbeløb og pensionstilæg, ændret betaling for midlertidig hjemmehjælp m.v.).

Af socialministeren (Karen Jespersen).

(Fremsat 23/11 94. Første behandling 30/11 94.

Betænkning 6/12 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Forespørgsel nr. F 8:

Forespørgsel til udenrigsministeren:

»Hvilke initiativer agter regeringen at tage over for EU og de øvrige medlemslande for at sikre, at EU-reglerne overholdes, at ingen belønnes for at overtræde reglerne, samt at de i fællesskab vedtagne regler rent faktisk gennemføres i alle EU-lande?«

Af Anne Birgitte Lundholt (KF) og Charlotte Antonsen (V) m.fl. (Forespørgslen anmeldt 27/10 94. Fremme af forespørgslen vedtaget 3/11 94).

Begrundelse

Anne Birgitte Lundholt (KF):

Vi har som bekendt været medlem af De Europæiske Fællesskaber siden 1973. Sådan ønsker de fleste naturligvis også at det skal være fremover. Det er heldigvis i realiteten ikke et debat- emne mere.

Hovedparten af såvel danskerne som de øvrige europæere erkender, at europæisk samarbejde er nødvendigt, positivt og fredsskabende. Men samarbejdet forpligter. Det forpligter også til at være på vagt, når noget i samarbejdet ikke fungerer efter hensigten.

I Danmark har det nok desværre ofte været sådan, at hvis man kritiserer dele af samarbejdets funktion, så er man pludselig negativ over for hele ideen. En åben debat om, hvordan samarbejdet kan komme til at fungere optimalt, er derfor alt for hyppigt blevet afsporet.

At samarbejdet også som oftest fungerer mellem embedsmænd og uden den store indblanding fra politisk hold, gør drøftelsen i Folketinget endnu mere nødvendig.

Det Konservative Folkeparti ønsker et europæisk samarbejde, men vi ønsker også at have retten til at råbe op, når noget ikke fungerer, og ikke mindst retten til at sikre, at regeringen, som har den daglige kontakt til det europæiske samarbejde, gør noget ved det, når noget går galt.

Derfor er det nødvendigt, at vi også her i Tinget ...

Formanden:

De, der er på vej ud, bedes vente med at tale sammen, til de er kommet udenfor.

Anne Birgitte Lundholt (KF):

Derfor er det nødvendigt, at vi også her i Tinget

fordomsfrit kan drøfte både gode og dårlige sider ved den funktion, vores EU-samarbejde har, og ikke mindst, hvordan vi kan rette op på det.

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at den lange række af sager, vi har set de sidste par år: mælkekvotesagen fra Italien, statsstøtte til værfter og flyselskaber, endeløse justeringer af støtten til stålindustrien, kombineret med danske virksomheders oplevelse af, at det indre marked ikke fungerer på eksportmarkederne, har lagt grundstenen til debatten.

Derfor ønsker Det Konservative Folkeparti og Venstre at få disse sager frem i lyset. Ikke mindst – og det er selvfølgelig formålet med forespørgslen – ønsker vi at sikre, at regeringen sætter alt ind på at få overholdt reglerne i alle medlemslande og i Kommissionens beslutninger. Derfor venter vi spændt på ministerens besvarelse.

Besvarelse

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):

Lad mig til indledning takke forespørgerne. Jeg er glad for denne forespørgsel. Den giver os mulighed for at drøfte, hvordan vi bedst sikrer, at EU-reglerne overholdes i praksis.

Regeringen lægger afgørende vægt på, at allerede truffne beslutninger i EU overholdes. Det styrker EU's troværdighed og retssikkerheden. Det må ikke kunne betale sig at overtræde reglerne. Det ville undergrave tilliden til EU. Det må altså ikke kunne betale sig, og det kan det i det lange løb heller ikke. Der er indbygget en lang række kontrolfunktioner i Traktaten.

Regeringen er naturligvis ikke blind for de sager i den senere tid, hvor enkelte lande tilsyneladende har opnået en fordel ved ikke at overholde fælles regler. Regeringen er af den opfattelse, at de pågældende lande derved sætter megen politisk prestige over styr, således at den kortsigtede gevinst går tabt.

Men det er ikke nok, at EU-reglerne overholdes. Det er også vigtigt, at reglerne gennemføres rettidigt og ensartet i alle medlemslandene. Det er Kommissionens ansvar som Traktatens vogter at påse, at dette sker, men naturligvis holder regeringen også et vågent øje med det.

Endnu et vigtigt område er beskyttelse af Fællesskabets finansielle interesser – bekæmpelse af svig. Regeringen har bidraget stærkt til at sætte kampen mod svig på EU's dagsorden. Det seneste eksempel er den note, vi fremlagde i