

formuleret i det sagkyndige udvalgs betænkning, som udgangspunkt skulle fremsættes uændret af Præsidiets medlemmer til fri debat.

Det er således væsentligt at fremhæve, at Præsidiets medlemmer ikke i forbindelse med denne fremsættelse har taget politisk stilling til lovforslaget eller dets enkelte dele.

Den 2. august 1994 anmodede Folketingets formand 46 forskellige ministerier m.fl. om en udtalelse over ombudsmandslovudvalgets betænkning.

I overensstemmelse med aftalen med Retsudvalget er de modtagne høringssvar fremsendt til Retsudvalget samtidig med denne fremsættelse.

Om lovforslaget skal jeg i øvrigt henvise til de bemærkninger, der ledsager dette.

---

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 17:**

**Forespørgsel til skatteministeren og miljø- og energiministeren l om, hvad regeringen agter at gøre nationalt for at fjerne den konkurrenceforvridende danske CO<sub>2</sub>-afgiftl.**

Af Peter Hansen-Nord (V), Eva Møller (KF) og Kim Behnke (FP).

(Forespørgslen anmeldt 25/11 94).

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

---

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 18:**

**Forespørgsel til landbrugs- og fiskeriministeren l om, hvilken strategi regeringen har for udviklingen af dansk svineproduktion, herunder Svineafgiftsfondens rollel.**

Af Bent Hindrup Andersen (EL) og Keld Albrechtsen (EL).

(Forespørgslen anmeldt 25/11 94).

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne

forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

---

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 19:**

**Forespørgsel til miljø- og energiministeren l om, hvad regeringen vil gøre for at sikre en CO<sub>2</sub>-neutral energiforsyning i Danmarkl.**

Af Bent Hindrup Andersen (EL) og Jette Gottlieb (EL).

(Forespørgslen anmeldt 25/11 94).

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

---

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 58:**

**Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsfremme.**

Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen).

(Fremsat 23/11 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Lotte Henriksen (S):**

Dette lovforslag muliggør en styrkelse af Eksportfremmerådets position i den erhvervspolitiske debat ved, at rådet fremover skal rådgive regeringen direkte og ikke som nu rette rådgivningen mod Erhvervsudviklingsrådet.

I Socialdemokratiet har vi hverken indvendinger mod dette eller de administrative ændringer, som lovforslaget i øvrigt indeholder, og derfor finder vi det positivt for den generelle erhvervsfremme at løfte internationaliseringsaspektet i loven og dermed også i prioriteringen.

Derfor skal jeg hermed give vores tilslutning til lovforslaget.

**Jens Løgstrup Madsen (V):**

I Venstre ser vi også positivt på lovforslaget, specielt den del, som har at gøre med, at Eksportfremmerrådet direkte skal kunne rådgive regeringen, og at det ikke længere skal finde sted gennem Erhvervsudviklingsrådet.

Vi er dog noget betænkelige ved, at organisationerne skal få mulighed for at udnævne repræsentanter til Erhvervsudviklingsrådet. Vi frygter, at vi hurtigt vil kunne se en udvikling, hvor det kun vil være organisationerne, der vil være repræsenteret i Erhvervsudviklingsrådet.

Vi håber derfor, at det under udvalgsbehandlingen kan afklares, hvordan vi kan sikre, at der stadig væk er mange erhvervsfolk til stede i Erhvervsudviklingsrådet.

**Gitte Seeberg (KF):**

Det Konservative Folkeparti er positivt indstillet over for det fremlagte lovforslag.

Det er evident, at der skal ske en teknisk tilpasning af loven som følge af, at Industri- og Handelsstyrelsen har ændret navn til Erhvervsfremmestyrelsen.

Det kan på mange måder forekomme hensigtsmæssigt, at organisationerne har mulighed for at indstille ansatte, som er kompetente, til Erhvervsudviklingsrådet. Vi mener dog, at man skal være forsigtig, og vi vil derfor gerne have lejlighed til at stille nogle uddybende spørgsmål til ministeren, således at vi kan få fastlagt, hvad vej det er vi går.

For så vidt angår forslaget om, at Eksportfremmerrådet kan udøve direkte rådgivning over for regeringen, synes dette hensigtsmæssigt, og den styrkelse af Eksportfremmerrådet, der er lagt op til, kan vi fra konservativ side tilslutte os.

Endelig med hensyn til lovforslagets bestemmelse, som hjemler ministeren mulighed for i særlige tilfælde at udpege medlemmerne af Eksportfremmerrådet mere end to gange, kan dette være hensigtsmæssigt af hensyn til kontinuiteten.

Det Konservative Folkeparti vil derfor indstille, at lovforslaget overgår til behandling i udvalget, hvor jeg vil stille ministeren nogle opklarende spørgsmål.

**Kjeld Rahbæk Møller (SF):**

To af de foreslåede ændringer kan vi uden videre støtte. Det drejer sig om muligheden for, at Eksportfremmerrådet kan rådgive regeringen, og det drejer sig om muligheden for at give dispensation fra bestemmelsen om de to perioder.

Når det drejer sig om den tredje ændring, at lade organisationerne få mulighed for at få sæde, så er vi skeptiske. Vi foretrækker, at det er aktive erhvervsfolk, og ligesom andre ordførere vil jeg godt have denne sag undersøgt nærmere, før vi siger ja.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Selv om Fremskridtspartiet ikke er tilhænger af Eksportfremmerrådet, så er vi tilhængere af, at man går den direkte vej, og vi opfatter det her forslag som en mere direkte vej til ministeren, og det kan vi støtte.

De tekniske ændringer har jeg ikke nogen bemærkninger til, men vil dog som hr. Rahbæk Møller sige, at det er et spørgsmål, om også organisationernes ansatte skal kunne udpeges, eller om det kun skal være de direkte valgte, som har et mandat, men det vil vi gerne se på i udvalget.

**Frank Aaen (EL):**

Dette er næppe det mest skelsættende forslag, vi har behandlet her i Folketinget i denne samling, og vi kan dårligt mobilisere hverken den store anti- eller sympati for det.

Vi vil formentlig støtte det. Vi vil måske bruge anledningen til at overveje, om der er andre ting omkring Eksportfremmerrådet, vi skulle kigge på, men indtil videre har vi ikke flere bemærkninger.

**Sonja Albrink (CD):**

Da tidligere ordførere allerede har gennemgået forslaget, skal jeg ikke komme nærmere ind på det. I CD har vi ingen betænkeligheder, og vi støtter ministerens lovforslag.

**Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):**

Jamen så siger jeg tak.

Det er klart, som hr. Frank Aaen også sagde det, at dette her ikke er årets største forslag. Det er nogle små praktiske ændringer, rationaliseringer og lettere arbejds gange.

Og så er det i øvrigt nogle ønsker fra både Eksportfremmerrådet og organisationerne, og regeringen er jo altid indstillet på at imødekomme organisationernes ønsker, navnlig når det ikke koster noget.

Jeg takker for tilslutningen.

En bemærkning vil jeg dog godt gøre til spørgsmålet om, hvorvidt det burde være, som hr. Kjeld Rahbæk Møller sagde det, rigtig agerende erhvervsfolk eller organisationernes an-

satte, der sidder i disse råd. Jeg kan faktisk godt leve mig ind i problemstillingen. Jeg er sådan set også enig i, at det er en afvejning. Det, der jo er problemet med de aktive erhvervsfolk, er, at de altså også har en virksomhed ved siden af, og ét er, at de skal passe deres formandposter i deres organisation, men hvis de derudover også i meget stort omfang skal deltage i møder i råd og nævn, og hvad det hedder alt sammen, så kan det være et problem – og det kommer i hvert fald fra organisationerne selv. Og så må man jo sige, at hvis de ansatte ikke er i overensstemmelse med deres folkevalgte ledelse, er det i hvert fald de ansatte, der har et problem.

Men vi må se videre på det under udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 59: Forslag til lov om ændring af lov om banker og sparekasser m.v., lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v., lov om fusion, spaltning og tilførsel af aktiver m.v. og lov om stempelafgift.**

Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen).  
(Fremsat 23/11 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Sonja Mikkelsen (S):**

Det er en lang titel og mange paragraffer, selv om det er forholdsvis begrænsede virkninger, der vil komme af det her lovforslag.

Der er for det første bestemmelser om, hvordan et pengeinstituts ansvarlige kapital skal opgøres, når pengeinstituttet helt eller delvis ejer et forsikringsselskab, og hertil en række forskellige bestemmelser om, hvordan det så skal forstås i praksis.

Og det andet er – og det er måske nok det, der er nogle, der er lidt optaget af – at vi hermed giver andelskasserne mulighed for at blive omdannet til et aktieselskab.

Primært er det selvfølgelig for at give dem bedre adgang til at skaffe ansvarlig kapital, men det hænger også lidt sammen med, at Skatteudvalget her i Folketinget tidligere har kædet denne mulighed for omdannelse sammen med de nye skatteregler, hvor andelskasser beskattes efter selskabsskattelovgivningen fra og med 1995.

Det er andelskassens generalforsamling, der skal beslutte, om kassen skal omdannes, og det er jo i sig selv meget betryggende, at det er sådan. Andelskassens medlemmer kan herefter få ombyttet deres andelsbeviser til aktier eller få dem indløst, hvis de ønsker det.

Andelskassens reserver puttes ind i en fond eller i en forening i form af aktier, og på den måde forbliver reserverne jo aktive i forhold til driften af den nye andelskasse A/S. Samtidig er det bestemt, at foreningens eller fondens formue ikke må udloddes. Der er også en række andre vilkår.

Generelt er vi i Socialdemokratiet positive over for at give andelskasserne denne ligestilling med sparekasserne, som vi jo allerede i 1988 gav mulighed for at blive omdannet til aktieselskaber.

Der er dog et enkelt punkt, som Socialdemokratiet ønsker at se lidt nærmere på under udvalgsarbejdet. Det drejer sig om, at det ikke er foreslået at oprette en egentlig bundreserve efter samme model, som da vi tillod sparekasserne at blive omdannet.

Men ellers så er der jo en række paragraffer, som primært har til formål at tilrettelægge, hvordan en omdannelse, hvis den besluttes, skal ske i praksis, og dem har jeg ikke bemærkninger til.

Socialdemokratiet anbefaler hermed lovforslagets vedtagelse og vedstår hermed også det løfte, der er givet til andelskasserne på et tidligere tidspunkt.

**Peter Brixtofte (V):**

Dette lovforslag er en logisk konsekvens af det forlig, der er indgået omkring andelsbeskatning.