

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 115 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 40: Forslag til lov om ændring af lov om mægling i arbejdsstridigheder.

Af Aage Frandsen (SF) m.fl.

(Fremsat 2/11 94. Første behandling 18/11 94. Betænkning 22/2 95. Anden behandling 14/3 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 9 (SF) stemte for, 103 (S, V, KF, FP, RV og CD) imod; 5 (EL) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 56: Forslag til lov om ændring af lov om mægling i arbejdsstridigheder.

Af Jette Gottlieb (EL) m.fl.

(Fremsat 17/11 94. Første behandling 1/12 94. Betænkning 22/2 95. Anden behandling 14/3 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 5 (EL) stemte for, 103 (S, V, KF, FP, RV og CD) imod; 8 (SF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 36:

Forslag til folketingsbeslutning om dansk nej til Europol.

Af Keld Albrechtsen (EL) og Søren Søndergaard (EL).

(Fremsat 16/12 94. Første behandling 19/1 95. Betænkning 7/3 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Keld Albrechtsen (EL):

Da dette forslag var til første behandling, fik Enhedslisten at vide, at det var alt for tidligt, vi havde stillet forslaget. I dag vil vi sikkert få at vide, at det er for sent.

Under alle omstændigheder står vi nu i den situation, at et stort flertal her i Folketinget påtager sig det politiske ansvar for oprettelsen af et unionspoliti.

Jeg vil godt stille et par spørgsmål til ministeren, som er dukket op her på det seneste. Det er således, at efterhånden som forhandlingerne om dette her skrider frem, og jo mere der kommer for dagens lys, jo værre bliver det.

Jeg vil godt spørge ministeren, om han er klar over, hvad det er for folk, som han nu er ved at lave en politisk efterretningstjeneste sammen med, og om han er klar over, at der i Spanien verserer en sag vedrørende regeringspartiets deltagelse i paramilitære aktiviteter i den såkaldte GAL-organisation, et ulovligt paramilitært korps, som blev sat til bl.a. ved hjælp af dødspatrujer at forfølge baskiske politiske kræfter, som ønsker et selvstændigt baskisk land, hvilket jo er en legitim politisk sag.

Der er nu meget, der tyder på, at selveste den spanske statsminister har været medansvarlig

for dette korps, som altså har fungeret som et statsterroristisk korps uden for lovens rammer, men med tætte forbindelser til det spanske politi.

Det er en velkendt sag, at det er Spanien, der har ønsket, at det såkaldte begreb terrorisme skulle medinddrages i Europol, og Spanien har nu fået sin vilje med den danske ministers tilslutning. Det betyder altså, at vi nu kan forvente, at Europol vil blive brugt til at forfølge de mennesker, som politisk og på redelig, demokratisk og lovlig vis kæmper for et selvstændigt Baskerland.

Det er ganske enkelt uanstændigt. Vi ved, at Spaniens formål med dette her bl.a. er at kunne bruge Europol til at forfølge folk, der er nødt til at flygte fra Spanien, fordi de på lovlig demokratisk vis har kæmpet for et frit og selvstændigt Baskerland.

Det er, hvad vi risikerer at Europol vil blive brugt til, og det er det, som den danske minister nu er ved at føre os ind i.

I den forbindelse vil jeg godt spørge, om den danske minister har protesteret imod, at der fra det franske formandskab ligger et kompromisforslag, som, så vidt jeg har forstået, var til behandling for et par dage siden, og hvoraf det fremgår, at Europol nu ikke længere 2 år efter ikrafttrædelsen skal tage terrorisme med ind, men at det skal ske *senest* om 2 år. Nu ligger der altså et forslag om, at den politiske efterretningsaktivitet skal tages med ind allerede inden toårsfristens udløb.

Jeg vil godt spørge, om den danske minister har protesteret imod den ændring, eller om man fra dansk side har godkendt dette.

Så vil jeg godt spørge om noget med hensyn til registre. Det er blevet oplyst, at den franske indenrigsminister, Pasqua, efter det ministermøde, der var forleden dag, oplyste, at nu skal de registre, som indeholder de særlig kritisk følsomme oplysninger, stå til rådighed for Europols analysefolk. Disse analysefolk er jo altså ansat af bestyrelsen i Europol, de er ikke under den enkelte stats kontrol; og de får altså disse følsomme oplysninger.

Jeg vil godt spørge, om ministeren har protesteret imod dette. Ministeren har jo tidligere sagt, at vi fra dansk side ville kunne sikre kontrollen med de oplysninger, der udleveres hele vejen igennem, men ifølge Pasquas oplysninger bliver det altså ikke tilfældet, for oplysningerne vil blive overdraget til Europols analysesektion – altså til unionspolitiet – og de er dermed ikke

længere under dansk kontrol, og de vil i så tilfælde f.eks. kunne misbruges af den spanske regering i forbindelse med Spaniens opgør med det baskiske folk.

Jeg vil godt spørge ministeren, hvordan han har forholdt sig til det på det ministermøde, der lige har været, om han har protesteret, eller om han sin vane tro bare har accepteret disse ting.

Så vil jeg spørge, om ministeren har gjort en sidste indsats for at sikre parlamentarisk kontrol med dette her, eller om ministeren stadig væk har den opfattelse, som han tidligere har meddelt i et svar til Folketinget, at der ikke er behov for parlamentarisk kontrol af Europol, og at der ikke er brug for særlige kontrolorganer med Europols virksomhed, sådan som man kender det i forhold til efterretningstjenesterne.

Det var den meddelelse, ministeren gav til Folketinget, selv om det jo nu for alle andre end ministeren ligger helt klart, at der er tale om en politisk efterretningstjeneste, endog af den allerbetændteste slags.

Jeg vil så spørge ministeren, om han har gjort noget for at sikre den parlamentariske kontrol, eller om han også på dette punkt har kapituleret på forhånd og godkendt det, som lå på ministermødet for få dage siden, nemlig at der ikke skal være en parlamentarisk kontrol.

Jeg synes, at denne sag bliver værre for hver dag, der går, og hver gang vi får nye oplysninger, er det desværre fra den franske indenrigsminister, Pasqua, og ikke fra den danske minister, som burde være den første til at orientere Folketinget om, hvad der foregår.

Jeg vil gerne slutte med at sige tak til SF for et efter min mening udmærket betækningsbidrag og tak til SF, fordi partiet er gået aktivt ind og har været med til at pege på de ting, som her er ved at ske.

Jeg håber nu, at også Fremskridtspartiets ordfører vil komme på talerstolen og give en melding i denne sag. Jo flere partier, som i tide melder fra over for det, der sker her, jo bedre er det trods alt.

Kristian Thulesen Dahl (FP):

Det fremgår af betænkningen, at Fremskridtspartiet vil redegøre for sin stilling til beslutningsforslaget her ved anden- og sidstebehandlingen, og jeg skal derfor meddele Fremskridtspartiets holdning.

Jeg vil først og fremmest sige, at vi selvfølgelig går ind for et samarbejde mellem myndigheder for at bekæmpe kriminalitet. Det har vi på

en lang række områder i dag, og det går vi ind for skal fortsætte.

Men det nuværende konventionsudkast for Europol rejser en række problemstillinger, som for os at se er meget, meget uafklarede. Europol skal være en selvstændig enhed, der får en række beføjelser, og specielt det, at Europol selvstændigt skal udarbejde analyser osv. og dermed virke opsøgende, synes vi er et problem.

Vi mener også, der er problemer i relation til det, der har været nævnt om registrering, hvilke oplysninger der kan registreres, og hvilken sikkerhed vi har for, at de registrerede oplysninger ikke bliver misbrugt. Der er jo ikke blot tale om at registrere kriminelle personer. Der er jo også tale om at registrere personer, der er mistænkt i den ene eller den anden forstand.

Derfor er det vores opfattelse, at der på det nuværende grundlag er store problemer omkring Europolkonventionen, og vi kan derfor ikke, som det ligger p.t., støtte Europol.

Derfor ender vi med at stemme ja til forslaget, men vil følge det videre arbejde omkring udarbejdelsen af en konvention med meget stor interesse og se, hvordan de forskellige problemstillinger, som vi finder der er omkring konventionen, bliver løst. Og vi vil være modtagelige for de argumenter, der er, når vi ser den endelige konvention.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Jeg tror, det er vigtigt for alle fornuftige mennesker og for alle fornuftige lande, at der sker et samarbejde om bekæmpelse af international kriminalitet, bekæmpelse af narkokriminalitet, bekæmpelse af hvidvaskning af penge, bekæmpelse af menneskesmugling og bekæmpelse af handel med nukleare materialer; og jeg tror, alle er klar over, at det bedst kan ske i et internationalt samarbejde. Det nytter ikke så meget, hvis man fægter hver for sig, når det er den form for kriminalitet, man skal bekæmpe.

Derfor er det godt at have et mellemstatsligt politisamarbejde, der på effektiv måde kan gå ind og bekæmpe den form for kriminalitet, jeg her har nævnt. Det er lige præcis det, der er omtalt i Maastricht-Traktaten, og det var lige præcis det, vi stemte om, da vi stemte for, at vi ville gå ind i et sådant mellemstatsligt politisamarbejde for at bekæmpe den form for organiseret kriminalitet, som de enkelte lande hver for sig ikke har mulighed for at bekæmpe. Det er det, det drejer sig om, og det er det, man i

givet fald vil stemme nej til, hvis man følger Enhedslistens forslag.

Med hensyn til spørgsmålet om terrorisme er det også direkte nævnt i Maastricht-Traktaten og Edinburgh-Afgørelsen, og derfor kan det ikke komme bag på nogen, at det også skal indarbejdes. Men det er også rigtigt, at vi ikke er færdige med at finde frem til, hvordan man skal definere det, og i det hele taget må jeg sige, at vi ikke er færdige med at lave reglerne for Europol.

Vi er heldigvis kommet et godt skridt fremad, og jeg håber og tror, at det lykkes at lave en aftale inden juni måned, en aftale, der vil komme til at følge de retningslinjer, jeg nøje har redegjort for i Folketingets Europaudvalg den 3. marts, og som jeg også redegjorde for i Retsudvalget den 7. marts.

Det er Danmark, der kontrollerer, hvilke oplysninger der skal indgå i arbejdet fra dansk side, og det er Danmark, der beslutter, på hvilken måde disse data kan benyttes i samarbejde med de andre lande.

For regeringen og heldigvis for et stort flertal her i Folketinget er det vigtigt at få et effektivt redskab til at bekæmpe international kriminalitet. Det er jeg glad for.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må nu konstatere, at vi er nået dertil, hvor ministeren simpelt hen er holdt op med at besvare de spørgsmål, vi stiller. Under tidligere behandlinger har ministeren dog forsøgt at besvare spørgsmålene.

De oplysninger, ministeren er kommet med, har så til gengæld afvejet fra dem, som den franske indenrigsminister, Pasqua, løbende kommer med, og jeg ved ikke, om det skyldes, at den franske indenrigsminister misinformerer den franske offentlighed, men et eller andet sted er der i hvert fald noget galt.

Jeg må konstatere, at ministeren har opgivet spørgsmålet om parlamentarisk kontrol med Europol. Sådan må jeg forstå det, når ministeren ikke svarer på det spørgsmål, jeg stiller i den anledning.

Ministeren sagde, at Danmark selv kan beslutte, hvad der skal ske med de oplysninger; Danmark indleverer, men ministeren tilføjede en sjov lille sætning om, at det er Danmark, der beslutter *i samarbejde med de øvrige lande*, hvordan oplysningerne kan bruges.

Deri ligger jo problemet, for den franske indenrigsminister, Pasqua, har oplyst, at disse

oplysninger vil stå til rådighed for den analysegruppe, som ansættes af Europol, og som er uafhængig af den danske minister og ansættes i selve unionspolitiet. Den gruppe vil have direkte adgang til de stærkt følsomme oplysninger i analysedelen. Jeg lagde mærke til, at ministeren ikke dementerede det, som Pasqua dér har oplyst, og ministeren oplyste heller ikke, om han på det seneste ministermøde har gjort noget for at forhindre, at det bliver sådan.

Ministeren har tidligere påstået, at der skulle være vandtætte skotter mellem de danske oplysninger, og hvad politimyndighederne i de andre lande kunne få af oplysninger, men vi må altså nu konstatere, at disse vandtætte skotter er gennemhullet som en si.

Ministeren tager heller ikke stilling til, om det er rigtigt, at Spanien fremover vil kunne bruge denne politi efterretningstjeneste til f.eks. at indhente oplysninger om mennesker, som har forladt eller er flygtet fra Spanien alene på grund af, at de har udøvet politisk lovlig aktivitet eller i hvert fald politisk virksomhed, som her i Danmark efter danske demokratiske regler ville være fuldt ud lovlig. Det er jo desværre ikke ensbetydende med, at en sådan aktivitet også er lovlig i et land som Spanien.

Jeg må sige, at i takt med, at denne sag skrider frem, bliver det værre og værre, og derfor er jeg glad for, at også Fremskridtspartiet nu støtter Enhedslistens forslag. Det viser jo trods alt, at der er nogen, der ser advarselsslamperne i denne sag. Der er flere og flere, der ser advarselsslamperne.

Måtte vi dog, inden den endelige beslutning træffes i juni på ministerrådsmødet for indenrigs- og justitsministre, håbe på, at også ministeren til den tid ser de stadig mere kraftigt blinkende, røde advarselsslamper, som lyser fra alle sider i denne sag.

Men tak til Fremskridtspartiet og SF.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 20 (SF, FP og EL) stemte for, 90 (S, V, KF, RV og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 148: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmarkedsuddannelser. (Uddannelsestilrettelæggelse, fjernundervisning og udbud af uddannelser).

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).

(Fremsat 18/1 95. Første behandling 26/1 95. Betænkning 8/3 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 149: Forslag til lov om ændring af lov om personlig assistance til handicappede i erhverv. (Målgruppen).

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).

(Fremsat 18/1 95. Første behandling 26/1 95. Betænkning 8/3 95).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen. Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om forslagens overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.