

(Kort bemærkning).

**Peter Duetoft (CD):**

Jeg vil så nødtigt anfægte fru Pia Christmas-Møllers synspunkter, når hun udtaler sig om mit intellekt, så jeg skal passe lidt på, hvad jeg nu siger.

Men på den anden side må jeg fastholde, at fru Pia Christmas-Møller for ca. 2-3 minutter siden fra denne talerstol sagde, at Det Konservative Folkeparti ikke ville anfægte grundbeløbet for pensionister. Men det er altså en kendsgerning, at VK-regeringen gjorde det for de 67-69-årige, og at VK-regeringen blev siddende, da forslaget blev gennemført, ligesom fru Pia Christmas-Møller stemte for forslaget. Så kan man godt komme her og sige, at man ikke rigtig er tilhænger af det synspunkt, men det minder mig lidt om George Bush's gamle »Read my lips!«.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Det bliver så min sidste korte bemærkning i denne folkepensionsdebat.

Den regulering, der hentydes til, fandt sted i 1982. Det var under den daværende firkloverregering, hvori hr. Peter Duetoft's parti, CD, indgik. Så det er CD, der har været med til at ændre på den aldersgrænse, som den daværende socialminister fastholdt var en ændring af en aldersgrænse, og at den ikke ville blive ændret yderligere, i hvert fald ikke i opadgående retning.

Det var dengang, hvor vi skulle genoprette økonomien fra det morads, som Socialdemokraterne efterlod os. Jeg sad ikke i Folketinget i 1982, hvorfor jeg ikke har stemt for det pågældende forslag. Men det var oven i købet sådan, at det forslag blev gennemført med en etårig overgangsperiode, så de ældre kunne indrette sig på de nye vilkår. Der gik altså et helt år, før forslaget fik virkning.

Det var noget helt andet, der skete sidste år, for da var det et totalt brud på et grundlæggende princip, som vi har været enige om her i Folketinget gennem årtier, nemlig at alle fra en bestemt alder skulle have folkepensionens grundbeløb, uanset formue og øvrige økonomiske forhold.

Det princip blev fjernet i en håndevending en sen natte-time op mod jul sidste år, og det kan hverken CD eller andre, der var med i rød-kloverregeringen, løbe fra.

(Kort bemærkning).

**Peter Duetoft (CD):**

Jeg skal nok tage min sidste korte bemærkning nu og give en undskyldning til fru Pia Christmas-Møller, der ikke selv har stemt for forslaget, og så blot konstatere, at Det Konservative Folkeparti stemte for forslaget, at Det Konservative Folkeparti levede med det, og at Det Konservative Folkeparti altså nu har en anden holdning. Hvad er så ændret fra dengang til nu? Såmænd kun, at i dag er Det Konservative Folkeparti i opposition og dengang var Det Konservative Folkeparti i regering, og sådan er verden så forskellig.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrland (S):**

Jeg forstod på hele denne pensionsdebat og af de udsagn, fru Pia Christmas-Møller er kommet med, at den gruppe, vi her taler om at regeringen har lavet en begrænsning over for, har lidt voldsomt under det indgreb, som regeringen foretog.

Kunne vi ikke få at vide, hvilke indkomstgrupper der er blevet så voldsomt ramt?

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

## Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejds-markedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**14) Første behandling af lovforslag nr. L 56: Forslag til lov om ændring af lov om mægling i arbejdsstridigheder.**

Af Jette Gottlieb (EL) m.fl.  
(Fremsat 17/11 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg kan gøre det ganske kort, for vi har jo for ikke ret lang tid siden behandlet et forslag, som nogenlunde svarer til dette, men også kun nogenlunde, for SF's forslag til ændring i lov om mægling i arbejdsstridigheder var knap så vidtgående, som Enhedslistens forslag er.

Så jeg vil indskrænke mig til – på dette efterhånden fremskredne tidspunkt – at sige, at regeringen afviser forslaget. Vi mener, det vil skabe unødigt uro omkring overenskomstforhandlingerne, og vi forventer, at arbejdsmarkedets parter selv kommer med et udspil til en modernisering af lov om mægling, når de har overstået overenskomstforhandlingerne.

### Poul Erik Dyrland (S):

Jeg vil nøjes med at konstatere, at det kun er en uge siden, vi sidst havde forligsmandsloven til behandling her i Folketinget – vel vidende, at det forslag, vi her behandler, er mere vidtgående end det forslag, vi behandlede i sidste uge, lovforslag nr. L 40, fremsat af SF.

Så jeg skal henvise til de bemærkninger, jeg på den socialdemokratiske gruppes vegne fremsatte ved den lejlighed, og blot præcisere, at vi afviste at støtte SF's forslag.

Jeg skal hermed også meddele, at vi ikke kan støtte dette forslag.

### Ulla Tørnæs (V):

Jeg kan også gøre det meget kort. Det her lovforslag er jo stort set identisk med SF's lovforslag nr. L 40, som vi behandlede den 17. november.

Jeg skal derfor i lighed med min ordføretale den 17. november på Venstres vegne afvise dette forslag.

Den væsentligste årsag til, at Venstre afviser forslaget, er, at vi anser mæglingsloven for et af de mest grundlæggende principper i dansk kollektiv arbejdsret, hvor indgåelse af kollektive overenskomster er parternes ansvar og opgave. Vi fastholder derfor, at et initiativ til ændring af disse grundlæggende principper i arbejdsretten bør komme fra arbejdsmarkedets parter selv, og vi kan således ikke støtte forslaget.

### Pia Christmas-Møller (KF):

Med præcis den samme begrundelse, som Venstres ordfører netop har givet, må vi fra konservativ side afvise forslaget.

### Aage Frandsen (SF):

Da en del af forslaget er identisk med vores forslag, som er behandlet i Folketinget, kan vi naturligvis støtte den del af forslaget.

Når det drejer sig om de andre ting, skal jeg da ærligt indrømme, at noget af det har vi såmænd ikke tænkt på eventuelt burde fjernes. Vi kan jo gennem Arbejdsmarkedsudvalget spørge arbejdsministeren, i hvilket omfang de overhovedet anvendes, og om der kan argumenteres for, at begge dele enten kan betyde, at man lige så godt kan fjerne dem, eller at man simpelt hen skal opretholde dem. Så vi vil bede om at få de ting afklaret i Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg. Men det siger sig selv, at når vi har fremsat vores eget forslag, synes vi sådan set, det er udtømmende.

Når det drejer sig om det første: nogle flere præciseringer omkring forhandlingsprocedure og sådan nogle ting, mener vi, at det ligger i forlængelse af vores tankegang i vores eget forslag.

### Annette Just (FP):

I virkeligheden kunne jeg nøjes med at sige, at jeg henholder mig til, hvad Venstre og De Konservative har sagt, og det vil jeg så gøre.

### Vibeke Peschardt (RV):

Det er ikke ret lang tid siden, Folketinget behandlede SF's næsten tilsvarende forslag om ændring af forligsmandsloven. Det Radikale Venstre har ikke skiftet holdning til forslaget, som vi mener skal afvises. Skulle vi endelig komme med en tilføjelse, må det være, at parterne på arbejdsmarkedet selv må finde ud af i enighed at komme til Folketinget med eventuelle ændringer.

Hvis fagbevægelsen ønsker at demokratisere sine institutioner – og det kunne den måske nok have behov for – og den måde, de virker på, for ad den vej at få sine medlemmer til dels at tage mere aktivt del i forhandlingerne og dels at stemme for eller imod forligsmandens forslag, synes vi, det er fint.

Det nærværende forslag kan vi ikke støtte.

### Peter Duetoft (CD):

Jeg skal i lighed med de andre regeringspartier afvise forslaget.

### Jette Gottlieb (EL):

Den behandling, vores forslag har fået, kommer ikke bag på mig. Jeg vil sige, at det ikke er tilsigtet fra vores side, og at det heller ikke har været

ønsket, at vores forslag er blevet behandlet adskilt fra det forslag, nr. L 40, som blev fremsat af SF. Det må vel nærmest tilskrives et uheld.

Vi opfatter ikke på nogen måde vores forslag som utidigt, tværtimod. Vi føler os i stor overensstemmelse med fagbevægelsens ønsker.

Enhedslisten finder generelt, at der er brug for en revision af forligsmandsloven, men i dette tilfælde har vi altså valgt at nøjes med at fremsætte forslag til ændring af de gældende afstemningsregler.

Det har i de senere år været et udbredt ønske i fagbevægelsen at få ændret afstemningsreglerne, og det er senest fremkommet på LO's repræsentantskabsmøde i oktober 1994. Vi synes sådanne set, det ville være et rigtigt signal til arbejdsmarkedets parter forud for de kommende overenskomstforhandlinger at meddele, at man er villig til at arbejde med det.

Vores forslag gør op med den forhadte 35 pct.-regel, som gør, at et mindretal kan bestemme over flertallet. Forslaget gør også op med de udemokratiske sammenkædningsregler, som gør, at nogle kan bestemme over andres arbejdsforhold.

Derudover gør forslaget op med hemmelighedskræmmeriet, som gør, at det er svært at finde frem til den åbenhed, som der burde være i forhandlingerne.

Endelig gør det op med muligheden for at stemme ved en kompetent forsamling.

De fire forslag mener vi er vigtige for at øge demokratiseringen og åbenheden i debatten og den enkeltes medleven i vedtagelsen af egne overenskomstforhold. Vi synes jo, det er et vældig godt forslag, og håber, at vi kan finde ud af at lave en sammenarbejdning af vores og SF's forslag.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Som et kuriosum af hensyn til, hvad der kommer til at stå i Folketingets forhandlinger, vil jeg godt bemærke, at det var interessant, at Fremskridtspartiets ordfører, fru Annette Just, totalt afviste forslaget, mens hr. Poul Nødgaard for en uges tid siden kunne se en række positive og rigtige ting i SF's forslag. Jeg ved ikke, om det afspejler de to linjer, som findes i Fremskridtspartiet, eller det er en ren tilfældighed. Men der er i hvert fald tale om lidt forskellige meldinger; for at sige det på jysk: Der er tale om ret forskellige meldinger til to forholdsvis ens forslag.

(Kort bemærkning).

**Annette Just (FP):**

Der skal ikke herske nogen som helst tvivl om, at i Fremskridtspartiet mener vi det samme, ligegyldigt hvem der kommer op og siger hvad – hvad enten det er til det ene eller til det andet forslag. Der er bare ét problem: Vi taler altså med forskellige tunger, og SF må altså meget undskyldes, at vi ikke bruger samme ordvalg. På grund af det sene tidspunkt, og da der er endnu et lovforslag, der skal til behandling, mener jeg ikke, der er grund til yderligere debat.

**Formanden:**

Javel, det er der åbenbart heller ikke flere der synes.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**15) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 25:**

**Forslag til folketingsbeslutning om ligebehandling i ansættelses- og uddannelsesforhold uanset etnisk oprindelse, national herkomst, hudfarve eller religion.**

Af Anne Baastrup (SF) m.fl.

(Fremsat 16/11 94).

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

SF's beslutningsforslag handler om, hvordan vi skal sikre, at alle uanset etnisk oprindelse, na-