

Til lovforslag nr. L 46. Tillægsbetænkning afgivet af Retsudvalget den 2. maj 1995

Tillægsbetænkning

over

Forslag til lov om ændring af straffeloven

(Racediskrimination m.v.)

Udvalget har, efter at lovforslaget ved 2. behandling blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet dette i et møde. Udvalget har herunder gennemgået justitsministerens besvarelser af to spørgsmål, som udvalget, efter at betænkning over lovforslaget var afgivet, havde stillet til lovforslaget under alm. del. Disse spørgsmål og svar er optrykt som bilag til tillægsbetænkningen.

Endvidere har udvalget modtaget en skriftlig henvendelse fra Charles Payne, Roskilde.

Udvalget har noteret sig justitsministerens bemærkninger ved lovforslagets 2. behandling vedrørende ændringsforslaget om, at det foreslåede § 266 b, stk. 2, i straffeloven fik ordlyden: »Ved straffens udmåling skal det betragtes som en skærpende omstændighed, at forholdet har karakter af propagandavirksomhed.«

Justitsministeren sagde bl.a.:

»Med det ændringsforslag bliver der mulighed for at anvende bødestraf, selv om forholdet har karakter af propagandavirksomhed. Bødestraf vil f.eks. kunne komme på tale, hvor frihedsstraf ikke er påkrævet, fordi en økonomisk sanktion anses for at være en tilstrækkelig følelig reaktion og have den fornødne præventive virkning; men det skal den så også have, for at man skal kunne anvende den form for straf.

Jeg vil i den forbindelse gerne understrege, at lovforslaget tilsigter en skærpelse af straffen

i alle tilfælde, hvor forholdet har karakter af propagandavirksomhed. Såfremt ændringsforslaget vedtages, betyder det, at hvis det ikke findes påkrævet at anvende frihedsstraf, skal der udmåles en strengere bødestraf end efter den hidtil gældende retstilstand.

I andre tilfælde kan skærpelsen indebære, at der idømmes frihedsstraf i stedet for bøde, men der sker en skærpelse i alle tilfælde.

Hvis forholdet f.eks. bliver begået af folk, der økonomisk står stærkt, og hvor en bøde udmålt efter sædvanlige principper ikke vil være en tilstrækkelig følelig reaktion med den fornødne præventive virkning, bør der efter ændringsforslaget ikke udmåles bødestraf, men frihedsstraf.

Det er effekten af lovgivningen, vi går efter, det er en skærpende omstændighed, når det er propagandavirksomhed, og hvis det er økonomisk stærke folk, så den sædvanlige bøde ikke virker, skal der idømmes frihedsstraf efter lovforslagets hensigt.«

Herefter indstiller et *flertal* (Socialdemokratiets, Det Konservative Folkepartis, Socialistisk Folkepartis, Det Radikale Venstres, Enhedslistens og Centrum-Demokraternes medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* i den affattelse, hvori det foreligger efter 2. behandling.

Et *mindretal* (Venstres og Fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse*.

Dorte Bennedsen (S) Erling Christensen (S) Holger Graversen (S) Per Kaalund (S)

Lissa Mathiasen (S) Margrete Auken (SF) nfm. Bjørn Elmquist (RV) fmd.

Søren Søndergaard (EL) Sonja Albrink (CD) Birthe Rønn Hornbech (V)

Inge Dahl-Sørensen (V) Svend Aage Jensby (V) Erling Oxdam (V)

Helge Adam Møller (KF) John Vinther (KF) Henning Grove (KF) Pia Kjærsgaard (FP)