

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 46: Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Racediskrimination m.v.).

Af justitsministeren (Bjørn Westh).

(Fremsat 9/11 94. Første behandling 25/11 94. Betænkning 6/4 95. Ændringsforslag nr. 4 af 25/4 95 uden for betænkningen af justitsministeren).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag.

Formanden:

Fra justitsministeren har jeg modtaget meddelelse om, at han ønsker at tage ændringsforslag nr. 3 i betænkningen tilbage.

Ønsker nogen at optage dette ændringsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslaget bortfaldet.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Arne Melchior (CD):

Jeg skal gøre mit indlæg ved denne lejlighed ganske kort, da jeg jo har fået at vide og er glad for og tilfreds med, at forslaget går tilbage til ny udvalgsbehandling inden tredje behandling.

Jeg synes blot, at jeg bør benytte lejligheden til at referere to af høringssvarene. De fleste af høringssvarene, især dem fra Dommerforeningen og domstolene, tager jo ikke stilling, og det er sikkert også helt, som det skal være. Men der er to høringssvar, som jeg vil referere, og som bidrager til den fornemmelse, vi har i CD af, at lovtæksten ikke er klar nok til at dække den udmærkede hensigt, som justitsministeren har, at selve lovtæksten, som jo må være det essentielle, ikke er klar nok.

Det er udmærket med besvarelser af spørgsmål, og det er udmærket med, hvad ministeren og medlemmer af Tinget siger ved debatten, men hvis lovtæksten er uklar, synes jeg ikke, vi har gjort vores arbejde godt nok og opnået det, der var hensigten, og som der jo er klart flertal bag i denne sal.

Og det, jeg i al korthed skal referere, er høringssvaret fra Politifuldmægtigforeningen, der slutter på følgende måde:

»Den foreslåede bestemmelse vil medføre, at de allerede eksisterende fortolkningsproblemer øges med nye fortolknings- og diskussions-spørgsmål om, hvorvidt der foreligger propagandavirksomhed eller ej, og hvorvidt en i formen glorificerende propaganda for politiske eller religiøse bevægelser, der har velkendte racediskriminerende holdninger, vil være omfattet af bestemmelsen.«

Altså de siger derfra: Flere problemer om fortolkningen, end der allerede er i forvejen.

Det andet høringssvar, jeg kort skal referere, er fra Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination, og de siger i deres høringssvar af 16. november 1994, at de mere betragter forslaget som et forslag af kosmetisk karakter end som et, der vil få praktisk betydning.

Disse ting synes jeg er bekymrende. Jeg tror, det må være muligt at give en klarere vejledning fra Folketinget om, hvad propagandistisk virksomhed er, bl.a. ved at inddrage spørgsmålet om eksport, altså om det er ting af denne art, der fremstilles med eksport for øje, hvor eksport planlægges eller eventuelt gennemføres.

Det er altså i den ånd jeg glæder mig til, at vi i ordførerkredsen og i udvalget kan få en ny behandling for at se, om vi ikke skulle have evner til at gøre loven så klar, som vi gerne vil have den, og det er jeg helt overbevist om at der ikke er nogen principielle eller holdningsmæssige problemer i hos flertallet af partier i denne sag.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Jeg ønsker blot at knytte en enkelt bemærkning til et ændringsforslag, jeg har stillet til loven. Jeg er helt klar over, at lovforslaget – og det synes jeg er en god idé – går til fornyet udvalgsbehandling, hvor vi kan tale sammen om det.

Ændringsforslag nr. 2 lyder: »Ved straffens udmåling skal det betragtes som en skærpende omstændighed, at forholdet har karakter af propagandavirksomhed.«

Med det ændringsforslag bliver der mulighed for at anvende bødestraf, selv om forholdet har karakter af propagandavirksomhed. Bødestraf vil f.eks. kunne komme på tale, hvor frihedsstraf ikke er påkrævet, fordi en økonomisk sanktion anses for at være en tilstrækkelig følelig reaktion og have den fornødne præventive virkning;

men det skal den så også have, for at man skal kunne anvende den form for straf.

Jeg vil i den forbindelse gerne understrege, at lovforslaget tilsigter en skærpelse af straffen i alle tilfælde, hvor forholdet har karakter af propagandavirksomhed. Såfremt ændringsforslaget vedtages, betyder det, at hvis det ikke findes påkrævet at anvende frihedsstraf, skal der udmåles en strengere bødestraf end efter den hidtil gældende retstilstand.

I andre tilfælde kan skærpelsen indebære, at der idømmes frihedsstraf i stedet for bøde, men der sker en skærpelse i alle tilfælde.

Hvis forholdet f.eks. bliver begået af folk, der økonomisk står stærkt, og hvor en bøde udmålt efter sædvanlige principper ikke vil være en tilstrækkelig følelig reaktion med den fornødne præventive virkning, bør der efter ændringsforslaget ikke udmåles bødestraf, men frihedsstraf.

Det er effekten af lovgivningen, vi går efter. Det er en skærpende omstændighed, når det er propagandavirksomhed, og hvis det er økonomisk stærke folk, så den sædvanlige bøde ikke virker, skal der efter lovforslagets hensigt idømmes frihedsstraf.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 4 uden for betænkningen af justitsministeren om en ny affattelse af § 2, § 2 i den nye affattelse og § 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af lovforslag nr. L 154: Forslag til lov om anvendelsen af Det Europæiske Fællesskabs forordninger om EF-sortsbeskyttelse.

Af landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen).
(Fremsat 25/1 95. Første behandling 2/2 95. Betænkning 19/4 95).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2, ændringsforslaget om en ny affattelse af § 3 og § 3 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 84: Forslag til lov om ændring af lov om beskattning til kommunerne af faste ejendomme. (Ophævelse af grundskyld for erhvervs-ejendomme m.v.).

Af Niels Højland (FP) m.fl.
(Fremsat 30/11 94. Første behandling 11/1 95. Betænkning 20/4 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.