

ler, som giver indsigt i kapitalbevægelserne hen over grænserne, for eksempel bare et meget beskeden forslag, som vi nok skal stille på et tidspunkt, om, at man genindfører anmeldelsespligt ved store transaktioner hen over grænserne. Det vil jo begrænse de mest vilde valutaspekulationer, og det vil hjælpe skatteministeren og hans folk til at finde ud af, hvad der foregår.

#### **Skatteministeren (Carsten Koch):**

Jeg vil gerne takke for en overvejende positiv modtagelse af lovforslaget.

Det er rigtigt, som flere har været inde på, at det er et forholdsvis kompliceret forslag, som kræver en grundig udvalgsbehandling. Jeg er også fuldt indforstået med og interesseret i, at spørgsmålet bliver belyst så grundigt som muligt.

Flere har spurgt om provenuvirkningen og har undret sig over, at der ser ud til kun at komme et lille provenu ind, men hvis man ikke gennemfører forslaget, vil der blive tale om et relativt stort provenutab. Forklaringen på det er, at virksomhederne ændrer adfærd. Det, vi kan se, er, at hvis man fortsætter med de eksisterende regler, altså hvis forslaget ikke bliver vedtaget eller kun bliver vedtaget i begrænset omfang, så vil der være store muligheder for de ting, som er blevet beskrevet. Gennemfører man lovforslaget, vil man ikke se virksomhederne fortsætte den samme adfærd. Det er jo ikke sådan, at de fortsætter fuldstændig uafhængigt af skattereglerne; så finder der tilpasninger sted. Derfor kan man ikke måle forslagets effekt på, hvor stort et provenu der rent faktisk vil komme ind, når reglerne bliver gennemført.

Der er stillet nogle flere spørgsmål om mere detaljerede ting, og jeg vil sørge for, at de bliver belyst under udvalgsarbejdet.

Så jeg vil endnu en gang takke for en overvejende positiv modtagelse af lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### **Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Den fg. formand (Grete Schødt):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skat-udvalget.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Første behandling af lovforslag nr. L 41: Forslag til lov om ophævelse af lov for Færøerne om bekæmpelse af kønssygdomme.**

Af sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen).

(Fremsat 2/11 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### **Forhandling**

##### **Lone Møller (S):**

Socialdemokratiet kan støtte lovforslaget, og jeg skal samtidig – da CD's ordfører ikke kan være til stede i salen – meddele, at det også gælder CD.

Desuden skal jeg meddele, at S og CD ikke ser noget behov for udvalgsbehandling, men ønsker lovforslaget gennemført hurtigt.

##### **Mariann Fischer Boel (V):**

Da Venstres ordfører ikke kan være til stede i salen, skal jeg blot meddele, at Venstre kan støtte lovforslaget.

##### **Karen Højte Jensen (KF):**

Det Konservative Folkeparti kan også støtte forslaget, og vi er enige i, at det skal gå direkte til anden behandling uden udvalgsbehandling.

##### **Jørn Jespersen (SF):**

Ikke overraskende kan SF også støtte lovforslaget, og vi har heller ikke noget behov for udvalgsbehandling.

##### **Jan Køpke Christensen (FP):**

Dette lovforslag ser ud til at få en hurtig gang, og Fremskridtspartiet skal da erkende, at vi under alle omstændigheder også støtter forslaget.

Jeg vil så godt spørge ministeren, om ministeren har gode råd med hensyn til, hvilken anden lovgivning der gælder, hvis disse sygdomme flourer. Jeg tænker på den store debat, vi havde i Danmark netop om bekæmpelse af kønssygdomme, da loven i sin tid skulle ophæves. Det var jo, fordi vi vidste, at sådan noget som syfilis,

gonorre, klamydia osv. kan behandles i dag. Derfor er denne lov også utidssvarende.

Men hvordan foregår det på Færøerne? Hvad vil man gøre herefter? Har man noget liggende klar på Færøerne vedrørende netop dette her område?

**Vibeke Peschardt (RV):**

Det Radikale Venstre kan støtte lovforslaget.

**Bruno Jerup (EL):**

Enhedslisten kan også støtte lovforslaget. Der er en opfordring fra Færøerne om at ophæve loven; det kan vi ikke sige noget til.

**Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):**

En varm tak til ordførerne for tilslutningen; jeg vil tage den til efterretning. Jeg får sikkert brug for det ved en senere lejlighed.

Så vil jeg til hr. Jan Kópke Christensen sige vedrørende Færøernes indretning af deres sundhedsvæsen, at det indretter Færøerne jo selv; det, vi gør her, er, at vi sanktionerer, at loven ophæves, således at man kan gøre det.

(Kort bemærkning).

**Jan Kópke Christensen (FP):**

Jamen, det var jo – jeg ved ikke, om man skal sige for en gangs skyld – bare en pæn forespørgsel, om ministeren var klar over, hvad der nu skulle ske på Færøerne, og det var sådan set det eneste, jeg spurgte om. Jeg forstår, at ministeren ikke er klar over – og det er helt o.k. – hvad de har i sinde at gøre på Færøerne netop på det her område.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Den fg. formand (Grete Schødt):**

Jeg har forstået, at man ikke ønsker udvalgsbehandling. Lovforslaget går derfor direkte til anden behandling.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 5) Første behandling af lovforslag nr. L 15: Forslag til lov om ændring af lov om valg til Folketinget. (Ændring vedrørende partianmeldelse).

Af Keld Albrechtsen (EL) og Jette Gottlieb (EL). (Fremsat 25/10 94).

Lovforslaget sættes til forhandling.

## Forhandling

**Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Enhedslistens forslag til ændring af lov om valg til Folketinget går ud på, at de ændringer af reglerne om partianmeldelse, der blev gennemført i 1989, skal ophæves.

Regeringen kan ikke tilslutte sig, at man på dette område vender tilbage til den tidligere retstilstand. Erfaringerne fra valgene i 1980'erne har vist, at det var påkrævet at ændre reglerne, således at man så vidt muligt kunne undgå situationer, hvor partier kunne stille op til et folketingsvalg, selv om de kun kunne opnå en meget lille tilslutning blandt vælgerne.

Ved meget lille tilslutning forstås i den sammenhæng et antal stemmer, der slet ikke står i et rimeligt forhold til det antal vælgererklæringer, der kræves til en partianmeldelse. Det antal, der svarer til en  $\frac{1}{175}$  af de gyldige stemmer ved sidste folketingsvalg, havde ved valgene i 1980'erne varieret fra 17.849 til 19.215.

Erfaringerne fra folketingsvalget i 1990, hvor det stadig var de tidligere regler, der havde praktisk betydning, bekræftede behovet for at ændre reglerne. Det synes jeg man kan sige, på baggrund af at der var et af de nye partier, der ikke opnåede flere stemmer end 763.

Ved 1990-valget udgjorde det krævede antal vælgererklæringer til partianmeldelser 19.024. Den ændring, der blev lavet i 1989, indebærer, at der er blevet stillet nogle lidt større krav til de vælgere, der ønsker at deltage i en partianmeldelse. Vælgeren skal, ud over at udfylde og underskrive en vælgererklæring, også udføre en selvstændig, aktiv handling for at få markeret sin interesse i at være med i det, og det består i, at vælgeren selv skal videresende den attesterede vælgererklæring til partiet.

Det er rigtigt, at det gør det en lille smule mere besværligt, end det var tidligere, men dermed bliver der så også lavet en reel måling af, i hvor høj grad der er et egentligt engagement i dette at