

Jeg kan sige på regeringens vegne, at vi har været utrolig glade for, hvordan de politiske partier har håndteret denne store sag i Folketinget, og vi er glade for, at vi har fået så stor og bred en tilslutning til det lovforslag, der nu søger for, at vi får implementeret det direktiv, som skal på plads i dansk lovgivning.

Jeg vil dog knytte en enkelt kommentar til de fremførte bemærkninger fra hr. Hindrup Andersen, der gladelig fra Folketingets talerstol påstår, at der her er tale om en begrænsning i offentlighedsproceduren. Det er jo i hvert fald ikke i overensstemmelse med virkeligheden. Det er jo sådan, at denne ændring med VVM-direktivets bestemmelser er en klar udvidelse af offentlighedsproceduren i forhold til den gældende retstilstand. Jeg synes, at det også skal siges fra Folketingets talerstol, at det i hvert fald er argumenter, der ikke er i overensstemmelse med virkeligheden.

Regeringen kan af gode grunde ikke støtte de af Enhedslisten stillede ændringsforslag og anbefaler dem til forkastelse.

Knud Enggaard (V):

Med fare for, at det er på kanten af forretningsordenen i forbindelse med en debat om ændringsforslag, vil jeg bare kort sige til regeringen, at jeg tror, det er meget prisværdigt, at regeringen i sit arbejde med dette forslag har vist en vilje til at imødekomme nogle af de synspunkter, som f.eks. Venstre har anlagt i forbindelse med dette forslag.

Vi anser det for meget vigtigt, at der er stor bredde bag en sådan lovgivning. Det er min egen erfaring fra min tid som energiminister, at er der noget, den internationale og danske olie-verden lægger vægt på, så er det, at der er bred politisk opbakning bag det regelsæt, som findes, og at man har tillid til, at det også eksisterer efter et folketingsvalg og efter et regeringsskifte. Derfor synes jeg, at regeringen bør have anerkendelse for, at den har været imødekommende, sådan at der har kunnet opnås en sådan stor bredde også om de principielt lidt mere ømtålige og vigtige ting. Dermed er der skabt et godt fundament for, at den videre udvikling på olie-gas-området i det danske område vil kunne forløbe til alles fordel.

Så jeg beder den fungerende minister viderebringe min anerkendelse til den minister, som i dag er in absentia.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 af Bent Hindrup Andersen (EL) forkastedes, idet 4 stemte for, 110 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2-6 af Bent Hindrup Andersen (EL) forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 113 stemmer (S, V, KF, SF, FP, RV og CD) mod 4 (EL); 1 (Jacob Haugaard (UP)) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 35: Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (International beskatning).

Af skatteministeren (Carsten Koch).

(Fremsat 2/11 94. Første behandling 9/11 94.

Betænkning 6/4 95. Anden behandling 20/4 95.

Ændringsforslag nr. 1-10 af 24/4 95 til tredje behandling af skatteministeren).

Der var stillet 10 ændringsforslag af skatteministeren.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-10 af skatteministeren vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 111 stemmer (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) mod 6 (FP); 1 (Jacob Haugaard (UP)) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 137: Forslag til lov om ophævelse af lov om særlig indkomstskat og ændring af forskellige skattelove og konkursloven. (Ophævelse af lov om særlig indkomstskat samt konsekvensændringer m.v.).

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 18/1 95. Første behandling 27/1 95. Betænkning 6/4 95. Anden behandling 20/4 95. Ændringsforslag nr. 1 af 24/4 95 til tredje behandling af skatteministeren).

Der var stillet 1 ændringsforslag af skatteministeren.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 af skatteministeren vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 116 stemmer (S, V, KF, SF, FP, RV, EL og CD); 1 (Jacob Haugaard (UP)) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 69:

Forslag til folketingsbeslutning om stop for laserlysshowet »Linien-Lyset« den 4. maj 1995.

Af Tom Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 23/2 95. Første behandling 8/3 95.

Betænkning 19/4 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ole Donner (FP):

Når Fremskridtspartiet har fremsat dette beslutningsforslag om at aflyse laserlysshowet »Linien-Lyset«, var det i respekt for de modstandsfolk, der i sin tid gav deres liv. Der har været så megen kritik fremme af det laserlysshow, og ved førstebehandlingen var der da også flere partier, der gav udtryk for, at man måske kunne flytte det i hvert fald nogle dage for ikke at genere de modstandsfolk, som stadig lever, og som er meget store modstandere af dette projekt. Der har været mange spørgsmål i udvalget, og jeg tror aldrig, jeg har set så mange henvisninger til breve og dokumenter i stedet for at give svar på det, der er blevet spurgt om.

Det er næsten ligegyldigt, hvad vi har spurgt om, så er der blevet henvist til et eller andet, men det fremgår dog tydeligt, at der er masser af advarsler imod lyset, fordi det er farligt. Der er meget stor risiko, såfremt nogle reflekterende stråler kommer i kontakt med menneskers øjne, men det tager man så ikke hensyn til. Med hensyn til erstatningskrav er der taget så mange forbehold i de svar, der er givet, at hvis der er én, der bliver blind af det her, dør han i hvert fald, inden erstatningssagen er færdig. Man henviser til culpereglen, og det er jo meget fornuftigt, for den gælder jo normalt, men jeg synes, det er for dårligt, at man ikke vil vise respekt og eventuelt flytte det her arrangement.