

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 35: Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (International beskatning).**

Af skatteministeren (Carsten Koch).  
(Fremsat 2/11 94).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Forhandling**

**Jacob Buksti (S):**

Et af de bærende principper bag skattereformen er, at marginalskatterne på løn- og arbejdsindkomst skal nedsættes gennem en ændring og udvidelse af skattegrundlaget. Derfor er det naturligt også vigtigt at sikre, at skattegrundlaget ikke udhules gennem en mere eller mindre kreativ udnyttelse af skattefradrag- og spekulationsmuligheder.

Skattereformen indeholdt derfor også en længe tiltrængt fradragssanering og en lukning af en række skattehuller. Det forslag, der er til behandling her, er en naturlig videreførelse af disse bestræbelser, og jeg ser frem til, at det kan vedtages med bred støtte her i Folketinget.

Jeg føler mig i hvert fald overbevist om, at det hviler på en stærk folkelig opbakning, og jeg vil da med interesse notere mig, hvis der er personer eller partier i denne sal, der mener, at det skal være muligt ved et sammenstød mellem forskellige regler for international beskatning og de danske regler at opnå en større skattelettelse her i landet end det beløb, der faktisk er betalt i skat i udlandet, at det skal være muligt at få fradrag her i landet også for udgifter, som knytter sig til indtægter, der ikke beskattes i Danmark, at det skal være muligt at opnå et skattemæssigt fradrag to gange for den samme investering, og at det gennem finansielle arrangementer i skattelejlande i øvrigt skal være muligt at udhule hele det danske beskatningsgrundlag.

Det er bl.a. det, som dette forslag vil sikre ikke kan ske. Det sker dels gennem en konsekvent anvendelse af den såkaldte kreditmetode ved beskatning af indkomst optjent af samskattede udenlandske datterselskaber, og det sker gennem bestemmelser om gennemførelse af tvungen samskatning i nærmere bestemte

situationer, hvor et selskab kontrollerer et udenlandsk selskab, der overvejende driver finansielle aktiviteter.

Der er i øvrigt ikke tale om noget specielt revolutionært forslag, men blot om beskatningsformer, der allerede er indført i f.eks. England, Tyskland, Frankrig og USA, og som er under indførelse i de øvrige nordiske lande.

Dernæst er der tale om en klargøring af gældende regler, således at der ikke kan herske tvivl om, at der er hjemmel til at foretage denne beskatning her i landet.

Endelig er der tale om en forenkling af en række kontrolprocedurer og en kodificering af hidtidig praksis for værdiansættelse af aktiver og passiver i denne forbindelse.

På Socialdemokratiets vegne kan jeg give fuld tilslutning til forslaget, idet vi mener, at de foreslåede ændringer er en afgørende forudsætning for, at vi kan forsvare det danske skattegrundlag mod udhuling som følge af kapitalmarkedernes internationalisering og kapitalens fri bevægelighed.

Selskaber, der ledes fra Danmark, skal beskattes i Danmark og skal ikke kunne unddrage sig dansk beskatning ved at flytte finansielle aktiviteter til et udenlandsk datterselskab i skattelejlandsområder som f.eks. Singapore og Dublin. Forhindrer man ikke denne trafik, vil der efterhånden opstå et hul i skattesystemet så stort som en ladeport. Staten vil miste et meget stort skatteprovenu, pengene vil fosse alle mulige andre steder hen, og retfærdigheden i skattesystemet vil blive undermineret. Derfor må hullet lukkes.

**Svend Aage Jensby (V):**

Man kan vel sige, at dette lovforslag er endnu en blomst til de mange tidligere buketter, der har været bragt frem for Folketinget med henblik på at stoppe eventuelle skattehuller og muligheder for at indrette sig sådan, at der sker en uhenigtsmæssig beskatning.

Der skal ikke være tvivl om, at Venstre naturligvis på ingen måde accepterer, at man skal kunne udnytte gældende dobbeltbeskatningsoverenskomster eller i det hele taget nogen regler til at unddrage sig skatter, som med al rimelighed skal betales her i landet.

Men lovforslaget er mere kompliceret end som så. Vi går positivt ind i udvalgsarbejdet, men vi vil afvente, inden vi kommer med en endelig stillingtagen til forslaget, hvilke henvendelser vi får fra forskellige organisationer, og jeg tænker her på revisorbranchen og andre, som er berørt af dette forslag.

Jeg kan over for ministeren nævne, at én ting, som jeg ikke kan forstå vi skal blive ved med at se her, er punktet i lovforslaget vedrørende ændring af aktieavancebeskatningsloven, hvor man nu vil have, at Ligningsrådet skal give sin accept af aktieombytning, for at det kan lade sig gøre. Jeg kan ikke forstå, og jeg er ikke tilhænger af, at man skal lovgive via Ligningsrådet, som fra sag til sag skal forholde sig til nogle situationer. Den danske skattelovgivning er i forvejen så uoverskuelig og kompliceret, at det ikke er nødvendigt at gøre den endnu mere kompliceret. Det må være muligt i en lovtekst klart at beskrive, under hvilke omstændigheder man kan acceptere den aktieombytning, som omhandles i forslagens § 4.

Det er bare et af de punkter, vi ikke er tilhængere af. Jeg kan forestille mig situationer, hvor man måske skal foretage nogle rekonstruktioner i en fart. I sådanne tilfælde kan man ikke sidde og vente i måneder på, at Ligningsrådet tager sig sammen til at forholde sig til ens problemstilling.

Derfor vil jeg sige til ministeren, at vi går positivt ind i udvalgsarbejdet, men der bliver ikke tilkendegivet nogen endelig stillingtagen fra Venstres side til dette lovforslag, før et grundigt udvalgsarbejde er tilendebragt.

#### **Flemming Hansen (KF):**

Jeg synes, det er karakteristisk for dette lovforslag, at det ser ganske lille og uskyldigt ud, men jo mere jeg sætter mig ind i det, jo mere omfattende synes jeg det er. Det er klart, at en øget internationalisering betyder, at vi må have et mere fast sæt af spilleregler, og det er Det Konservative Folkeparti enig i. Både virksomheder og borgere har behov for at vide, hvor man står. Det siger vi ja til.

Om lovforslaget som helhed vil jeg sige, at vi siger ja til nogle punkter, men at der også er punkter, vi siger nej til, og i dag må jeg for mit eget vedkommende sige, at der også er punkter, jeg siger »ved ikke« om. Jeg synes, de er svære at gennemskue, men det er selvfølgelig det, vi har udvalgsarbejdet til.

Først og fremmest vil jeg sige, at hvor der er mulighed for skattetænkning, er der ingen tvivl om, hvor Det Konservative Folkeparti står. Det siger vi ja til indgreb mod. Det har vi aldrig haft lyst til at støtte. Vi er imod skattetænkning, når der er tale om den slags, som det har fremgået her, også af ministerens skriftlige tale. Men det er også det eneste punkt, hvor jeg er helt enig

med hr. Jacob Buksti fra Socialdemokratiet. Jeg ville ønske, at hr. Jacob Buksti ville tage kontakt med andre end repræsentanter for Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, som jeg tydeligt fornemmer at hr. Jacob Buksti har kontakt med, for jeg har også allerede fået henvendelser fra mange virksomheder og enkeltstående revisorer.

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at flere revisorer har sagt til mig: Dette lovforslag er i sit omfang og sit indhold mere erhvervsuvenligt end hele regeringens skattereform, og det siger dog ikke så lidt. Derfor gør man mig opmærksom på, at dette lovforslag er en noget mere kompliceret og mindre uskyldig affære, end det umiddelbart ser ud til.

Jeg vil gerne sige, så det ikke kan misforstås, at hvor der er tale om at stille danske virksomheder ringere end de virksomheder, de konkurrerer med i udlandet – i de lande, vi naturligt og rimeligt sammenligner os med – står vi af, der siger vi pænt, men meget bestemt nej tak.

Vi forudser et betydeligt udvalgsarbejde, og jeg kan love for, at vi vil gøre en ganske aktiv indsats under udvalgsarbejdet, for vi synes, det er et vigtigt lovforslag.

Jeg vil gerne nævne nogle eksempler på vores betænkeligheder. Det er f.eks. punkterne C, G og F i den lange stribe på 12 punkter, hvor der står – og det er i spørgsmålet om genindvundne afskrivninger – at den foreslåede lovbestemmelse bl.a. går ud på, at der i forbindelse med den omtalte ophørsbeskatning skal beregnes danske afskrivninger, ligesom man skal anvende faktisk anskaffelsespris.

Der kan være tale om situationer med etableret sambeskatning for måske 50 år siden. Hvordan havde regeringen tænkt sig at løse dette problem? Man kan jo ikke gå 50 år tilbage i virksomhedernes regnskab. Er det ikke 5 år, man har pligt til at gå tilbage? Sådant husker jeg det lige umiddelbart.

Det er kun nævnt som eksempler på, at jeg synes, det er omfattende. Jeg synes også, der er ganske betydelige afgrænsningsproblemer på mange områder – også med tidsmæssige afgrænsninger. Det eneste, jeg kan give tilsagn om, er, at vi naturligvis fra konservativ side vil medvirke meget aktivt og positivt til at få problemerne løst, men jeg gentager, at hvor der er tale om, at danske virksomheder skal stilles ringere og behandles ringere end de virksomheder, de normalt sammenlignes med, siger vi pænt, men meget bestemt nej tak.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Det er et spørgsmål til hr. Flemming Hansen.

Det bliver nævnt, at nogle skulle sige, at dette her er uvenligt over for erhvervslivet. Så vil jeg gerne vide hvordan. Er det uvenligt, fordi der forsvinder nogle fiduser?

I så fald vil jeg da gerne have en præcisering af, hvad det er for nogle, der specielt rammes; det ville da være interessant for os andre at få at vide. Eller er det uvenligt, fordi vi i Folketinget er på vej til at lave noget, der beskatter erhvervslivet rimeligt og fornuftigt, men hvor det i dag har nogle fordele, det ikke skulle have haft? Jeg kan godt se, at det sidste også er uvenligt, men er det også dumt at lave det om?

Endelig er der bemærkningen om, at man ikke skal stille dansk erhvervsliv ringere end andre selskaber i udlandet. Så må jeg spørge, det må være helt naturligt: Skal danske erhvervsvirksomheder beskattes efter dansk skattelovgivning eller efter udenlandsk skattelovgivning?

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Nu kan jeg forstå på hr. Flemming Hansen, at han er meget optaget af, hvilke henvendelser man får ude fra byen. Så kan vi jo se frem til, hvilken stillingtagen Det Konservative Folkeparti kommer til på basis af det.

Men jeg synes, det er værd at notere sig, at hr. Flemming Hansen sagde, at Det Konservative Folkeparti er klar modstander af al form for skattetænkning. Det vil vi så arbejde med i udvalget, idet jeg går ud fra, at hr. Flemming Hansen også er enig i, at hvis man ikke stopper skattehuller, fører det til, at det, der i øvrigt kommer til beskatning, bliver pålagt en højere skat.

Det er jeg sikker på at vi vil kunne hygge os meget med i udvalget, og det ser jeg frem til med stor interesse.

(Kort bemærkning).

**Flemming Hansen (KF):**

Jeg kan sige, at det ser jeg også frem til med stor interesse, og det tror jeg jeg gentog to gange i min tale. Dette være sagt til hr. Jacob Buksti.

Jeg mener ikke, at dette er det rigtige forum at gå ind i en dybere debat om de meget omfattende 12 punkter i lovforslaget. Det mener jeg vi skal bruge udvalgsarbejdet til.

Vi tog en principiel stilling her under førstebehandlingen – det er det, vi har den til – og

sagde, at dér, hvor der var tale om skattetænkning, ville vi være med, men på de punkter, hvor der er tale om, at danske virksomheder decideret og lovligt behandles dårligere end de virksomheder, de konkurrerer med i udlandet, kan vi ikke støtte lovforslaget.

Men jeg kan ikke lade være med at gøre opmærksom på – det tror jeg også jeg indledte med at sige, og jeg vil sige det specielt til skatteministeren – at dette lovforslag er meget mere kompliceret end de uskyldige 15 eller 20 sider, det fylder. Der er mange punkter i det. Og jeg er ikke skatteekspert. Selv om man har siddet i Skatteudvalget nogle år, behøver man ikke at være skatteekspert. Jeg mener i øvrigt ikke engang, man skal være det. Man skal være et sundt tænkende menneske, og det er ikke altid det samme.

Derfor vil jeg sige, at vi vil gå hver eneste detalje i dette lovforslag igennem, fordi så mange mennesker udefra – ikke fra Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, det erkender jeg, men der findes jo andre med erhvervsinteresser i Danmark – har sagt, at dette lovforslag er meget tyngende for erhvervslivet, hvis det gennemføres, som der står i teksten. Derfor vil vi tage hvert enkelt punkt op. Jeg vil tro, at vi kan nå til enighed om nogle af punkterne, mens vi ikke vil kunne nå til enighed om andre; men det er vel det, vi har udvalgsarbejdet til at afklare.

**Jes Lunde (SF):**

Jeg vil gerne begynde med at sige velkommen til den nye minister, som har sit første lovforslag til behandling her. Det er jo hurtigt, han har nået at lave sådan ét. Han har ikke været minister i ret mange dage, før der ligger et lovforslag på vores bord. Det er oven i købet meget fornuftigt. Så længe ministeren bliver ved med at lave lovforslag af den karakter, kan han regne med SF's støtte her i salen.

Vi mener, det er på tide, at vi får stoppet den slags fidusmuligheder, som har eksisteret. Man kan i virkeligheden undre sig over, at det sker så sent, at der har været så mange muligheder for skatteundragelser, men bedre sent end aldrig; jeg synes, det er meget fint, at vi får taget fat på det her.

Jeg vil gerne tilføje, at jeg også tror, det er en nødvendig opfølgning af sådan nogle initiativer, at der afsættes de nødvendige ressourcer til efteruddannelse af skattepersonalet, for det er jo ganske indviklede spørgsmål, vi har med at gøre her, og hvis skattevæsenet skal have en chan-

ce for at hamle op med kreative revisorer og andre mennesker, som forsøger at unddrage sig beskatning, kræver det også, at der er et godt fagligt niveau rundt omkring hos ligningmyndighederne.

Derfor håber jeg, at regeringen også er indstillet på at bevilge penge til de ressourcer, der skal til på dette område. Samfundsøkonomisk er det klart nok en god forretning, for det provenu, man kan hente ind, tror jeg er ganske betydeligt.

Ministeren er forsigtig med at skønne over provenuet i lovforslaget, og det forstår jeg godt, for hvor mange der ville have haft planer om at unddrage skat, kan man jo dårligt vide. Men vi tror sådan set, at der i dette lovforslag godt kan være i hundredvis af millioner kroner i skatteindtægter, som ellers ikke var kommet ind i kassen. Det er noget, der også er værd at satse på for ligningsmyndighederne, så vi får en lige så konsekvent og retfærdig ligning af den slags områder, som vi får det på lønmodtagersiden.

**Kristian Thulesen Dahl (FP):**

Jeg skal på vegne af Fremskridtspartiet sige, at vi er indstillet på at følge dette lovforslag helt til dørs.

Nogle af de bekymringer, som også vi har haft, da vi gennemgik lovforslaget, er allerede nævnt her fra talerstolen, så dem er der ingen grund til at gentage.

Jeg vil bare sige, at udgangspunktet jo er, at der er nogle huller i skattelovgivningen, som skal lukkes. Mit første spørgsmål til ministeren er: Har man noget overblik over omfanget af de huller, der skal lukkes? Hvad drejer det her sig egentlig om? Man får det til at fremstå, som om det er et voldsomt problem, men jeg synes, vi savner et overblik over, hvor stort et problem det egentlig er. For der er ingen tvivl om, som det allerede har været nævnt, at en gennemførelse af lovforslaget vil medføre en række ekstraomkostninger for en række virksomheder.

Det er jo ikke alle de ting, som er nævnt i lovforslaget, der alene kan henføres til skattehuller, til skatteunddragelse osv. Der er jo også virksomheder, der har indrettet sig i henhold til gældende lovgivning, ikke ud fra et synspunkt om at ville unddrage sig en rimelig skat, men som simpelt hen har indrettet sig efter de forhold, som findes. Og det er klart, at de ekstraomkostninger, sådanne virksomheder i den forbindelse bliver pålagt, må vi prøve at analysere for at finde ud af, om det er fornuftigt.

Vi går selvfølgelig ind for klare og utvetydige regler i skattelovgivningen, som er til at forstå, og derfor er der også nogle enkelte forenklinger i forslaget, som vi synes godt om. Men de utilsigtede virkninger, der eventuelt kan være ved forslaget, og hvoraf enkelte allerede har været nævnt herfra, mener vi altså skal gennemgås.

Det blev fra SF's side for lidt siden nævnt, at der har været et kæmpeprovenutab osv., som man nu kan få halet ind, og at det er alle tiders osv. Jeg vil imidlertid tillade mig at se lovforslaget ud fra en anden vinkel – og det er også et spørgsmål til ministeren: Kan et lovforslag som dette her ikke medføre, at der er nogle, der f.eks. siger, at de ikke ønsker at have deres faktiske ledelse af et selskab her i landet, men ønsker at flytte den til et andet sted? Og kan en gennemførelse af lovforslaget ikke dermed have et provenutab til følge, i stedet for at man får begrænset et provenutab eller måske endda får et ekstraprovenu? Det er også en side af sagen, som man skal se på. Som hr. Flemming Hansen var inde på tidligere, er det bl.a. nok noget af det, vi vil få frem også i de kommentarer til forslaget, som kommer udefra.

Vi går altså ind i udvalgsarbejdet med gåpåmod og vil kæmpe en kamp for at få alle disse spørgsmål frem om forslaget, men vi vil ikke allerede nu lægge os fast på vores endelige stillingtagen til forslaget.

**Dorit Myltoft (RV):**

Det Radikale Venstres ordfører på området kan ikke være til stede i dag, og derfor skal jeg fremføre følgende synspunkter:

Det Radikale Venstre finder det fornuftigt at ændre skattelovgivningen således, at selskaber ikke kan undslå sig beskatning af indtægter, der burde beskattes i Danmark, ved at oprette datterselskaber i udlandet. Dermed skulle der være lukket et hul i skattelovgivningen, men uden at fornuftige og sunde erhvervsaktiviteter hæmmes. Derved får Danmark en lov, der allerede kendes fra en række europæiske lande, ligesom de øvrige nordiske lande har taget initiativer til en sådan.

Synspunktet om, at der bør indføres en bestemmelse, hvorved der ved sambeskatning med udenlandske selskaber kun opnås lempelse på størrelse med den i udlandet betalte skat, stemmer også overens med Det Radikale Venstres synspunkter.

Det Radikale Venstre finder det ligeledes logisk, at skatteyderes fradrag for udgifter kun

kan foretages, når det vedrører indtægter, som beskattes her i landet, samt at 4-års-reglen ændres ved dokumentation af beskatning i fremmed stat.

Det Radikale Venstre kan støtte forslaget og vil tilsiige det en grundig udvalgsbehandling.

**Frank Aaen (EL):**

Vi er enige i forslagets intentioner og indhold: at begrænse legalt skattesnyd og begrænse mulighederne for forskellige kreative konstruktioner, og de bidrag, vi vil komme med i udvalgsarbejdet, vil i givet fald være at påpege flere eventuelle indgreb.

Men vi må undre os over, at dette udmærkede forslag om at lukke huller som følge af liberaliseringen af kapitalbevægelserne kommer så mange år efter, at den liberalisering er gennemført.

I den skriftlige fremsættelse udtaler skatteministeren, at liberaliseringen har udhulet det danske skattegrundlag. Så vil jeg da bede ministeren oplyse, om der er tal på, hvor meget denne form for legalt skattesnyd – som det formentlig har været – har kostet skatteyderne. Og gerne tilsvarende oplysninger om de huller, der blev lukket i foråret med lov nr. L 296 om spekulation af rentefradrag, og med det, der er sket med opsigelse og genforhandling af forskellige aftaler om dobbeltbeskatning. Hvad har alt det kostet, som vi jo ved mere eller mindre har fungeret i en årrække?

Samlet er vi sikker på, at der er tale om et 3-cifret millionbeløb, men jeg kan forstå af bemærkningerne, at der ikke er meget statistik på området. I så fald kunne vi måske få nogle begrundede skøn, eventuelt i form af enkeltsager, som er belyst, så man derudfra kan sige lidt mere om, hvad der er sket som følge af disse fidusordninger. Jeg kan forstå, at ministeren kan få ekspertbistand her i Folketinget, og det er jo dejligt. Hr. Flemming Hansen ved, at det er noget, der tynger erhvervslivet, og derfor vil jeg bede hr. Flemming Hansen om at bidrage til at få oplyst, hvor meget disse fidusordninger har kostet skatteyderne. Hvad koster de enkelte forslag erhvervslivet? Det vil hr. Flemming Hansen have en interesse i for at kunne hjælpe sit erhvervsliv, og vi andre kan så samtidig få at vide, hvor meget det her har kostet os gennem årene. Så der er en fælles interesse i at få disse ting frem, og det gælder vel også hr. Kristian Thulesen Dahl.

Jeg har undret mig lidt over, da jeg læste bemærkningerne, at der kun kommer et lille pro-

venu ved at lukke hullerne, mens der regnes med et stort fremtidigt tab, hvis man ikke gør det. Kan ministeren ikke forklare det? Det lyder, som om ministeren er kommet skattespekulanterne i forkøbet. Men kan man nu tro, at det forholder sig så positivt? Det er jo betydelige huller, der tales om.

Der tales i skatteredegørelsen fra foråret om metoder, hvorefter den skattepligtige indkomst kan reduceres vilkårligt. Og det er huller, der har eksisteret i årevis. Mener ministeren, at spekulanterne har overset nogle muligheder? At de ikke er så kreative, som vi ellers ser? Så er det jo godt, at vi her er kommet på forkant. Eller er det måske mere, som jeg tror, at her er et hul, der har kostet os mange penge i mange år?

Så vil jeg godt spørge for at være sikker: Er der nu i lovforslaget taget højde for, om der foruden alle de unddragelsesmuligheder, der er nævnt i Skattepolitisk Redegørelse fra juni, er andre huller, Skatteministeriet har kendskab til? Kan vi regne med, at det hele er med nu?

Fortiden skræmmer jo. Selskabstømning foregik i årevis under den forrige regering, selv om man kendte til problemet i Skatteministeriet. Jeg håber ikke, man kender til nogle problemer på det her område, som man af forskellige årsager ikke finder det opportunt at fremlægge. Vi har f.eks. noteret os, at et af forslagene, tvungen sambeskatning med datterselskaber, allerede er gældende i en lang række andre lande, og det naturlige spørgsmål for os er selvfølgelig, hvorfor Danmark er bagud, når det gælder kontrol med skattespekulanter.

Så vil jeg sige til sidst, at hovedårsagen til problemerne jo er liberalisering af kapitalbevægelserne. Venstrefløjen har advaret imod liberaliseringen og imod det hastværk, der skete i Danmark, hvor vi hele tiden bestræbte os på at være foran de tidsfrister, som EU pålagde os. Det blev sagt, at Danmark ville få store fordele ved at gå forrest, men i dag kan vi se, at hastværket har kostet os skatte kroner i millionklassen.

Det kunne være interessant, om ministeren kunne præsentere Folketinget for en opgørelse: Hvad har fordelene været ved hastværket, og hvad har det kostet os som skatteydere? Hvad har det kostet samfundet, at vi har givet spekulanterne frit spil, som vi har set det i forbindelse med valutakriserne?

Vi frygter naturligvis, at spekulanterne hele tiden finder nye huller, og derfor er det relevant at spørge, om der ikke igen burde indføres reg-

ler, som giver indsigt i kapitalbevægelserne hen over grænserne, for eksempel bare et meget beskeden forslag, som vi nok skal stille på et tidspunkt, om, at man genindfører anmeldelsespligt ved store transaktioner hen over grænserne. Det vil jo begrænse de mest vilde valutaspekulationer, og det vil hjælpe skatteministeren og hans folk til at finde ud af, hvad der foregår.

#### **Skatteministeren (Carsten Koch):**

Jeg vil gerne takke for en overvejende positiv modtagelse af lovforslaget.

Det er rigtigt, som flere har været inde på, at det er et forholdsvis kompliceret forslag, som kræver en grundig udvalgsbehandling. Jeg er også fuldt indforstået med og interesseret i, at spørgsmålet bliver belyst så grundigt som muligt.

Flere har spurgt om provenuvirkningen og har undret sig over, at der ser ud til kun at komme et lille provenu ind, men hvis man ikke gennemfører forslaget, vil der blive tale om et relativt stort provenutab. Forklaringen på det er, at virksomhederne ændrer adfærd. Det, vi kan se, er, at hvis man fortsætter med de eksisterende regler, altså hvis forslaget ikke bliver vedtaget eller kun bliver vedtaget i begrænset omfang, så vil der være store muligheder for de ting, som er blevet beskrevet. Gennemfører man lovforslaget, vil man ikke se virksomhederne fortsætte den samme adfærd. Det er jo ikke sådan, at de fortsætter fuldstændig uafhængigt af skattereglerne; så finder der tilpasninger sted. Derfor kan man ikke måle forslagets effekt på, hvor stort et provenu der rent faktisk vil komme ind, når reglerne bliver gennemført.

Der er stillet nogle flere spørgsmål om mere detaljerede ting, og jeg vil sørge for, at de bliver belyst under udvalgsarbejdet.

Så jeg vil endnu en gang takke for en overvejende positiv modtagelse af lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### **Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Den fg. formand (Grete Schødt):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skat-udvalget.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Første behandling af lovforslag nr. L 41: Forslag til lov om ophævelse af lov for Færøerne om bekæmpelse af kønssygdomme.**

Af sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen).

(Fremsat 2/11 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### **Forhandling**

##### **Lone Møller (S):**

Socialdemokratiet kan støtte lovforslaget, og jeg skal samtidig – da CD's ordfører ikke kan være til stede i salen – meddele, at det også gælder CD.

Desuden skal jeg meddele, at S og CD ikke ser noget behov for udvalgsbehandling, men ønsker lovforslaget gennemført hurtigt.

##### **Mariann Fischer Boel (V):**

Da Venstres ordfører ikke kan være til stede i salen, skal jeg blot meddele, at Venstre kan støtte lovforslaget.

##### **Karen Højte Jensen (KF):**

Det Konservative Folkeparti kan også støtte forslaget, og vi er enige i, at det skal gå direkte til anden behandling uden udvalgsbehandling.

##### **Jørn Jespersen (SF):**

Ikke overraskende kan SF også støtte lovforslaget, og vi har heller ikke noget behov for udvalgsbehandling.

##### **Jan Kørpe Christensen (FP):**

Dette lovforslag ser ud til at få en hurtig gang, og Fremskridtspartiet skal da erkende, at vi under alle omstændigheder også støtter forslaget.

Jeg vil så godt spørge ministeren, om ministeren har gode råd med hensyn til, hvilken anden lovgivning der gælder, hvis disse sygdomme flourer. Jeg tænker på den store debat, vi havde i Danmark netop om bekæmpelse af kønssygdomme, da loven i sin tid skulle ophæves. Det var jo, fordi vi vidste, at sådan noget som syfilis,