

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Anden behandling af lovforslag nr. L 31: Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning. (Indregning af tab ved sideordnede aktiviteter).**

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 2/11 94. Første behandling 10/11 94. Betænkning 7/12 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Forhandling****Kim Behnke (FP):**

Under udvalgsarbejdet med L 31 har der fra udvalgets side været stillet en lang række spørgsmål til ministeren om de nærmere økonomiske forhold i og omkring SEAS, og hver gang, der blev stillet et spørgsmål, så var svaret, at ministeren havde sendt spørgsmålet til besvarelse hos SEAS. Det vil altså sige, at alle besvarelser er nogle, der kommer fra SEAS.

Ganske vist bruger ministeren så besvarelserne til at pointere, at ministeren henholder sig til de besvarelser, der er kommet fra SEAS. Men problemet er jo, hvis vi om nogle år opdager, at den økonomi, som vi nu har fået oplyst, der skulle være i SEAS, viser sig ikke at holde stik, hvis rationaliseringsplanerne ikke holder stik, og hvis de prisoverslag, som er forudsætningen for, at projektet kan lade sig gøre, ikke holder stik, så er det jo sådan, at når det er ministeren, der har fremsat lovforslaget, så er det også ministerens ansvar, at de besvarelser, der er blevet givet, er korrekte – uanset at det de facto er sådan, at besvarelserne er blevet givet af SEAS.

Derfor har vi i Fremskridtspartiet i et betænkningssbidrag ønsket at understrege, at selv om

det altså som sagt er SEAS' besvarelser, der ligger i udvalget, så må det ingenlunde efterlade det indtryk, at det ikke er miljø- og energiministeren, der har det samlede ansvar for, at de besvarelser, der er blevet afgivet, er korrekte. Vi håber og krydser fingre for, at denne sag nu får en fornuftig afslutning, og vi håber og krydser fingre for, at de økonomiske overslag er korrekte.

Men viser det sig om nogle år, at det ikke var korrekt, så vil vi stadig væk have muligheden for at kunne vende tilbage til miljø- og energiministeren, og så er det hans ansvar, hvis tingene alligevel viser sig ikke at holde stik.

Men indtil videre indstiller vi selvfølgelig forslaget til vedtagelse, og vi håber, det går godt. Særlig lokalbefolkningen i dette område fortjener, at denne sag får en fornuftig afslutning.

**Martin Glerup (S):**

Til hr. Kim Behnke er der det at sige, at det er naturligt, at man retter henvendelse til SEAS, der jo skal indregne underskuddet i sit driftsresultat ved hjælp af rationaliseringer, og derfor er der vel ingen nærmere til at svare på det end SEAS selv. Miljø- og energiministeren kan jo ikke gøre andet end at henholde sig til dét efter at have undersøgt, at det er i orden. Så jeg synes, det er en god løsning.

Nu skal vi have denne sag bragt til en afslutning, og vi håber selvfølgelig alle, at det går godt – og det tror vi det gør.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (FP):**

Det er helt naturligt, at ministeren retter henvendelse til de berørte parter, i det her tilfælde SEAS, men besvarelserne kunne – jeg understreger kunne – efterlade det indtryk, at man i ministeriet ikke har foretaget en selvstændig vurdering af, om retningsplanen holder vand.

Vi er så nødt til at understrege i betækningsbidraget – uanset om man i ministeriet har lavet selvstændige beregninger eller ej – at det er ministerens ansvar, at de opgørelser og de besvarelser, der er blevet givet, er korrekte. Og det er ministeren, vi kommer og bider i haserne, hvis det senere viser sig, at projektet ikke holder vand. Så kan det ikke nytte noget, at den minister, der måtte være til den tid, forsøger at dække sig ind under, at det var oplysninger, der var givet fra SEAS, og at man troede, de var lødige.

Når det er ministerens lovforslag, så er det også ministerens ansvar, at besvarelserne og oplysningerne er korrekte.

**Miljø- og energiministeren** (Svend Auken): SEAS er ansvarlig i forhold til sine kunder; SEAS er også ansvarlig i forhold til mig over for de svar, man har givet, og de forudsætninger, der er stillet op i relation til lovforslaget. Men det er selvfølgelig miljø- og energiministeren, der har afgivet svarene, og derfor mig, som Folketinget må komme tilbage til, hvis det viser sig, at forudsætningerne ikke holder stik – hvor hr. Kim Behnke og jeg er enige i håbet om, at det ikke vil ske.

Jeg vil gerne takke hr. Kim Behnke og alle partierne i Folketinget for den positive måde, de har taget imod mit forslag om denne sag på, og så give Folketinget den oplysning, at vi regner med, krydser fingre for, at det på Kommissionens møde den 21. december bliver besluttet at acceptere det forslag, vi her lægger frem. Det vil sige, at det lange eventyr med SEAS omsider er bragt til en lykkelig afslutning.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 9) Anden behandling af lovforslag nr. L 32: Forslag til lov om ændring af lov om tilskud til elproduktion.

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 2/11 94. Første behandling 10/11 94. Betænkning 7/12 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om

dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 10) Anden behandling af lovforslag nr. L 33: Forslag til lov om ændring af lov om beskyttelse af de ydre koge i Tøndermarsken.

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 2/11 94. Første behandling 10/11 94. Betænkning 8/12 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Jens Vibjerg (V):

Jeg er meget tilfreds med ministerens tilsagn om at ville orientere Miljøudvalget om udkastet til bekendtgørelse og samtidig orientere om resultatet af høringsrunden, før der udstedes bekendtgørelse om regulering af jagten i Tøndermarsken. Vi tager det som et positivt signal om, at ministeren vil lytte både til de lokale ønsker og til vore synspunkter.

Det er tilfredsstillende, at ministeren nu vil optage bl.a. jægerne som fuldgyldige medlemmer, for jagten i Tøndermarsken bør ses i sam-