

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Man kan selvfølgelig altid begynde at svare på noget andet, f.eks. ældrepolitik, og det er da helt i orden. Der har Enhedslisten også en holdning, som burde være kendt for hr. Poul Nødgaard efter finanslovdebatten.

Men når det er sagt, skal det da også tilføjes, at det er fuldstændig uforståeligt, hvordan det faktisk, at man nægter statsborgerskab til en person, en bygningshåndværker, der f.eks. bygger plejehjem, skulle skaffe bedre plads til de ældre på plejehjemmene; det er fuldstændig uforståeligt. Der er faktisk ingen sammenhæng – bare noget måske meget forvirret oppe i Fremskridtspartiets hoved.

Så kan hr. Poul Nødgaard ikke huske, hvad han sagde. Det er måske en formildende omstændighed i denne her sammenhæng, men når referatet kommer, så vil hr. Poul Nødgaard læse ordene »leve ordentligt«, og de, der skulle leve ordentligt, var altså dem, der skulle have dansk statsborgerskab, i modsætning til dem, der havde fået arbejdsløshedsunderstøttelse i 6 måneder inden for de sidste 5 år.

**Justitsministeren (Bjørn Westh):**

De personer, der er optaget på lovforslaget, er optaget efter de gældende retningslinjer. Det drejer sig om personer, der har levet i mange år i Danmark, og som kan tale dansk. Der, hvor der har været tvivlstilfælde, om en person skulle optages eller ikke optages på lovforslaget, har der været samråd med folketingsudvalget og de embedsmænd, der behandler de her sager, og dér har man drøftet det. Der, hvor man i samrådene er blevet enige om, at de skulle med i lovforslaget, er de kommet det, og hvis man ikke er blevet enige om det, så er de ikke kommet det. Det er de retningslinjer, lovforslaget er lavet efter.

De retningslinjer, vi har arbejdet efter, er de retningslinjer, daværende indenrigsminister Thor Pedersen aftalte med udvalget. Det er hverken mere eller mindre det, vi har foretaget os i denne sag. Vi har fulgt de retningslinjer, der i sin tid blev aftalt med daværende indenrigsminister Thor Pedersen fra Venstre.

Venstre vil gerne fremstå som et fordomsfrit parti med rødder i højskole og alt det dér. Men i denne sag ser det ud, som om Venstre er blevet et fordomsfuldt parti, der mere er et handelshøjskoleparti end et højskoleparti. Behandlingen af denne her sag har vist, at højredrejningen er ved

at blive cementeret i Venstre, og makkerskabet med Fremskridtspartiet bliver nu cementeret ved den måde, man optræder på i denne debat.

Det var jeg især ikke i tvivl om, efter at jeg i morges havde læst fru Inge Dahl-Sørensens indlæg i B.T., hvori det utvetydigt to gange bliver slået fast, at Venstre stemmer imod lovforslaget om indfødsret. På vej herover diskuterede vi, om Venstres ledelse virkelig kan holde til, at Venstre foretager en sådan højredrejning. Derfor er jeg glad for at kunne konstatere, at der er opstået tvivl i Venstre, om det nu var den rigtige linje, man var slået ind på. Man undlader nu at stemme i stedet for at stemme imod som annonceret af et af Venstres medlemmer i Indfødsretsudvalget. Jeg tager det som et lyspunkt, at Venstre trods alt er blevet lidt i tvivl om sine meget voldsomme aggressioner over for det her lovforslag. Det skal være mit håb, at vi efter nytår igen kan finde et fornuftigt samarbejde om disse spørgsmål.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 92 stemmer (S, KF, SF, RV, EL og CD) mod 8 (FP); 34 (V) stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 27: Forslag til lov om ændring af lov om aftaler og andre retshandler på formuerettens område og visse andre love. (Urimelige aftalevilkår i visse forbrugeraftaler m.v.).**

Af justitsministeren (Bjørn Westh).

(Fremsat 26/10 94. Første behandling 3/11 94. Betænkning 8/12 94. Anden behandling 13/12 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 72 stemmer (S, SF, RV, EL og CD) mod 60 (V, KF og FP).

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 36: Forslag til lov om strafforfølgning ved det internationale tribunal til pådømmelse af krigsforbrydelser i det tidligere Jugoslavien.

Af justitsministeren (Bjørn Westh).  
(Fremsat 2/11 94. Første behandling 10/11 94. Betænkning 6/12 94. Anden behandling 13/12 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 132 stemmer.

### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 38: Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Besiddelse af børnepornografi).

Af justitsministeren (Bjørn Westh).  
(Fremsat 2/11 94. Første behandling 10/11 94. Betænkning 13/12 94. Anden behandling 15/12 94. Tillægsbetænkning 15/12 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Margrete Auken (SF):

SF meddelte i går og vil også meddele i dag, at vi undlader at stemme ved tredjebehandlingen, men der skal ikke herske nogen tvivl om, at vi har det skidt med det, for vi synes, det er en forbigtret vej at komme ind på, at man begynder at kriminalisere folks besiddelse af noget, hvor den skade, der er sket, er sket.

Vi er meget kede af den retrning, man lægger ind i det, og af de meldinger, vi har fået fra folk, som vi og alle i det her Folketing er enige med, nemlig at man ikke må lave børnepornografi. Det skal vi lige huske. De har frygtet – det blev også nævnt, men det skal understreges – at hvis man får fjernet det, der er, så risikerer man at skabe et sort marked og dermed en masse nye problemer.

Vi vedtog med os selv, om jeg så må sige, ikke at stille ændringsforslag om at friholde det, simpelt hen fordi det ville være farligt at få sådan et forslag stemt ned. Men vi appellerer mindeligt til justitsministeren og til hele apparatet, at man udviser nænsomhed i den her sag, at man ikke farer frem med nogen form for hårdhed, men siger, at det nu gælder om at beskytte børnene.

Det er det vigtigste i den her sag. Vi skal have beskyttet børnene, og derfor er det altså om at gå forsigtigt til værks. De fleste af de mennesker, der er i besiddelse af de her materialer, kunne ikke drømme om at gøre børn fortræd. Det ved vi jo også godt, og de vil som vi meget nødig ud at se noget nyt af den slags blive lavet. Det ved vi også godt.

Når vi så alligevel ikke bare stemmer imod forslaget, skyldes det, at vi også er enige i det signal, der skal komme, om, at produktion af det her vil vi ikke have. Hvis vi på nogen måde kan bidrage til at tydeliggøre, at det vil vi ikke have,