

også i lyset af alt det, fru Kirsten Jacobsen har udfoldet af aktiviteter – måske give bekymringer i visse kreditforeninger. Derfor synes jeg, at det er helt sagligt, som jeg har lovet udvalget, at jeg vil gå ind og bidrage med en god orientering i forhold til kreditforeningerne, så de trygt kan give dambrugerne de kreditter, de har brug for til at gennemføre disse omstillinger.

Der er tale om en 10-års-periode; der er tale om problemer, der kan løses. Vi har allerede i betænkningen anvist nogle af modellerne, vi vil gerne udforske andre modeller, og jeg er derfor sikker på, at vi kan give de nøgterne oplysninger til kreditforeningerne, der i praksis kan løse problemerne i forhold til dambrugsejerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 100 stemmer (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) mod 5 (FP).

Første næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 258: Forslag til lov om ændring af lov om merværdiafgift (momsloven). (Delvis fradragsret for hotel- og restaurationsudgifter).

Af skatteministeren (Carsten Koch).

(Fremsat 4/5 95. Første behandling 11/5 95. Betænkning 18/5 95. Anden behandling 24/5 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 103 stemmer (S, V, KF, RV, CD og 7 SF (ved en fejlaftemning)) mod 5 (SF og EL).

Første næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 181: Forslag til lov om godtgørelse i forbindelse med indsamling af blyakkumulatorer og hermetisk forseglede nikkel-cadmium-akkumulatorer (lukkede nikkel-cadmium-batterier). Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 22/2 95. Første behandling 10/3 95. Betænkning 23/5 95).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét. Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, §§ 2–7, ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 8, § 8 i den nye affattelse og § 9 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 230: Forslag til lov om ændring af lov om elforsyning. (Ændring af prisbestemmelserne m.v.). Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 19/4 95. Første behandling 21/4 95. Betænkning 22/5 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Peter Hansen-Nord (V):

Vi står her over for et solidt flertal omkring lovforslag nr. L 230, og jeg vil da godt henlede opmærksomheden på to ting.

I ministerens betækningsbidrag står der nederst, at miljøministeren over for udvalget har tilkendegivet, at regler, der bliver fastsat efter denne lov, forinden vil blive drøftet med Danske Elværkers Forening og øvrige berørte parter. Jeg husker seancen, hvorunder det skete.

Et mindretal inden for flertallet har så kommenteret de samme ting, men med en anden sprogbrug. Vi bruger udtrykket »samråd med« Danske Elværkers Forening. Det kunne være interessant at høre, om miljø- og energiministeren opfatter disse to ord som en divergens, eller om man er helt på det rene med, at samråd i den forbindelse er det samme som en drøftelse. Man kan måske sige, at det er et huggeri om ord, men det kommer jo an på, hvilken betydning man lægger i ordene.

Derudover vil jeg sige, at vi i Venstre selvfølgelig er glade for, at elforsyningsloven nu er kommet hjem til ministeren igen og til Folketinget efter at have været under behandling i kommissionen i 2 år. Og jeg vil da gerne sige, at det kunne man helt klart have undgået både i denne og den forrige regerings tid, hvis man havde været så forudseende at acceptere de ændringsforslag, som vi stillede til et tidligere forslag om ændring af loven, nemlig lovforslag nr. L 238 fra samlingen 1992-93; så var vi kommet et langt stykke ad vejen.

Men denne øvelse skulle åbenbart til, for at regeringen forstod, at når man får lov til den slags ting, så skal der være orden i regnskaberne, og der skal være vandtætte skotter.

Så det hilser vi med tilfredshed og beklager selvfølgelig, at det har taget for lang tid. Det kan så måske indikere, at man fremover inden for energipolitikken sørger for at få hørt sig godt til rette hos Venstre, inden man kører igennem, så vi kan få afluset de værste problemer, inden vi lægger tingene ned i salen.

Henning Gjellerod (S):

I Socialdemokratiet hilser vi med glæde, at vi nu kan se en ende på behandlingen af lovforslag nr. L 230. Det har jo, som det også blev sagt af den tidligere taler, hr. Peter Hansen-Nord, været meget, meget lang tid undervejs.

Vi er i Socialdemokratiet meget, meget godt tilfredse med det betækningsbidrag, der foreligger fra ministeren, og vi tilslutter os det selvfølgelig.

Og vi er også meget, meget glade for, at lovforslaget nu får en meget bred politisk tilslutning. Jeg synes faktisk, at man kunne slutte det her med at sige: Når enden er god, er alting godt.

Eva Møller (KF):

De sidste ord fra Socialdemokratiets ordfører kan jeg da ganske tilslutte mig, men jeg vil gerne sige, at vi kunne jo være nået frem til denne lykkelige situation på et tidligere tidspunkt, hvis blot Socialdemokratiet havde villet, hvis man ikke var så egensindige og altid sagde: Vi alene vide. Men det kan jo være, at man bliver klogere hen ad vejen.

Jeg vil også gerne sige, at for Det Konservative Folkeparti spiller det en stor rolle, at vi på vigtige områder – og herunder hører jo spørgsmålet om Danmarks energiforsyning – kan vedtage lovene med et bredt flertal. Det giver den stabilitet, som der er brug for ude omkring i sektoren.

Det skal jo ikke være nogen hemmelighed – og det er vel også næsten fremgået af det, jeg indledte med at sige – at da vi behandlede lovforslaget første gang i samlingen i 1992-93 som lovforslag nr. L 238, var Det Konservative Folkeparti imod. Det viste sig jo efterfølgende, at vi havde ret i vores indvendinger, og dér gav EU os ret.

Nu har ministeren så fremlagt et nyt og bedre forslag. Det kvitterede jeg for under førstebehandlingen, og det gjorde naturligvis, at vi var mere positive denne gang.

Men jeg vil gerne sige, at også i det nuværende forslag fandt vi jo ved førstebehandlingen en