

glæder sig over 50-års-dagen for krigens afslutning og befrielsen. Vi håber, at Folketinget og regeringen vil hjælpe færinger på plads igen, således at der bliver virkelig nye tider for Færøerne ud fra nye forudsætninger og ikke de samme, der har været gældende både før krisen og under krisen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 121 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

35) Tredje behandling af lovforslag nr. L 245: Forslag til lov om ændring af lov om kommunal udligning og generelle tilskud til kommuner og amtskommuner. (Udligningsreform).

Af indenrigsministeren (Birte Weiss). (Fremsat 28/4 95. Første behandling 3/5 95. Betænkning 29/5 95. Anden behandling 31/5 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Hans Christian Schmidt (V):

Venstre kan ikke støtte det fremsatte lovforslag, ikke indholdet og slet ikke proceduren. Vi har ikke fået reelle og fyldestgørende svar på vigtige spørgsmål, bl.a. har indenrigsministeren ikke kunnet dokumentere de faktiske ændringer på det kommunale område, som har nødvendiggjort ændringer i det kommunale udlignings- og tilskudssystem. Vores påstand om, at man har besluttet et politisk mål, man ville nå, og derefter stoppet tal ind i computeren med det udgangspunkt, har indenrigsministeren og for-

ligspartierne ikke på nogen måde kunnet tilbagevise. Vi må derfor sige, at der er tale om et ikkeobjektivt forslag.

Venstre vil ikke lægge navn til et forslag, der har så gennemgribende konsekvenser for kommunerne, uden at det hviler på et gennearbejdet, sagligt og objektivt grundlag. Forslaget burde være taget af bordet, således som vi og repræsentanter for 220 kommuner fra hele landet har foreslået. Efter vores opfattelse har indenrigsministeren ikke villet lytte, og derfor kan vi for vores vedkommende kun sige, at når vi om forhåbentlig kort tid igen kommer til, agter vi selvfølgelig at lave ordningen om.

Formanden:

Hr. Ole Stavad – og vi går nu i ordførerrækken, det ser ud til at gå den vej.

Ole Stavad (S):

Jeg tror ikke, der kommer noget godt ud af, at vi genoptager den meget lange debat, vi havde under andenbehandlingen, og derfor vil jeg nøjes med at udtrykke tilfredshed med, at vi nu får en udligningsreform, som både skaber større gennemsigtighed, men ikke mindst sikrer, at de kommuner, der har de største sociale problemer, også får bedre økonomiske muligheder for at løse, for at håndtere disse sociale problemer.

Poul Nødgaard (FP):

Jeg havde håbet på, at hr. Ole Stavad, da han var på talerstolen, ville have taget nogle af de tråde op trods alt, som vi drøftede ved andenbehandlingen, og hvor der jo kom en lang række konkrete spørgsmål, som hr. Ole Stavad havde lovet mig at ville svare på her – sådan halvt om halvt lovet at svare på, bl.a. en tilbagemelding om, hvad den socialdemokratiske folketingsgruppe i virkeligheden siger til disse lovforslag.

Jeg tør vædde fem frederikshavnerrødspætter på, at der ikke er ret mange i den socialdemokratiske folketingsgruppe, der ved, hvor hårdt disse love rammer ind i en lang række danske kommuner. Og det, der er hele essensen i disse love, er jo, at man vil flytte penge fra kommuner, der fører en ansvarsbevidst økonomisk politik, over til kommuner, der faktisk driver, kan vi godt sige, om ikke en ødsel politik, så i hvert fald en, hvor pengene sidder meget løst, og det er jo i socialdemokratisk styrede kommuner; jeg siger det lige ud ad landevejen.

Nu bliver loven vedtaget her i dag, så skal vi til KL's landsmøde i Aalborg, og jeg vil håbe, at

rigtig mange specielt af de socialdemokratiske folketingsmedlemmer møder op dér.

Så kan de også komme til at stå til, jeg ved ikke, om det hedder spanking blandt deres egne. For et utal af socialdemokratiske borgmestre er utrolig utilfredse med de her lovforslag. De første 10-15 socialdemokratiske borgmestre har været inde og klage over de her lovforslag, og det håber jeg at hr. Ole Stavad vil bekræfte. Der har endda så galt været masser af borgmestre, som får penge ud af ordningerne, der er mødt op i Folketingets Kommunaludvalg og har sagt: Det dér er for galt.

Jeg kan simpelt hen ikke med min bedste vilje forstå, at det ikke gør indtryk. Ja, det er meget sødt, at I sidder og griner lidt, og det skal I også have lov til. Men det, jeg tror der nu sker, er – jeg sagde det ved andenbehandlingen og vil gerne sige det her i dag også – at Folketinget er på vej ud i en alvorlig konfrontation med de danske kommuner. Det vil vise sig på KL's landsmøde. Dér må alle de kommuner, der har været i samråd her i Folketingets Kommunaludvalg, tage ordet.

64 kommuner af de 100 små kommuner med under 12.000 indbyggere, som kaldes »det skæve Danmark«, var samlet samme dag, som vi havde anden behandling af lovforslagene, og de sendte en telefax med en resolution, hvor de direkte sagde: Tag disse lovforslag af bordet!

Jeg *kan* ikke forstå, at det ikke gør nogen som helst form for indtryk.

Men nu har man fået det, som man vil have det, og jeg er spændt på at se, hvordan det landsmøde i Aalborg forløber. Jeg tror, jeg tror sige til Socialdemokratiet, at det ikke kommer til at gå stille af.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Det er hr. Poul Nødgaard, der nu igen spørger om, hvorfor vi i den socialdemokratiske folketingsgruppe ikke lytter til vores folk i kommunerne. Til det vil jeg sige, at det gør vi sandelig også.

Den seneste henvendelse, der er kommet til Kommunaludvalget, er kommet i dag. Den er kommet fra den socialdemokratiske byrådsgruppe i Ledøje-Smørum Kommune. Den socialdemokratiske byrådsgruppe tager afstand fra den henvendelse, den borgerlige borgmester i Ledøje-Smørum Kommune har sendt til Kommunaludvalget.

De fremhæver i deres brev, at Ledøje-Smørum Kommune, som har 10.000 indbyggere, har en kassebeholdning på 21 mio. kr., hvilket er ganske pænt. De fremhæver også, at Ledøje-Smørum Kommune har det syvendehøjeste udskrivningsgrundlag pr. indbygger i Københavns Amt. Det ligger altså meget, meget højt.

De skriver, at de naturligvis ikke deler kommunens borgerlige flertals synspunkter, et flertal, hvis politik de senere år er blevet mere og mere reaktionær, og som betyder nedskæring på skoler, merindskrivninger i institutioner, så vidt muligt holden sig fri af folk af fremmed herkomst, og som indebærer, at skatteligningen ikke bliver styrket til trods for, at ledende embedsmænd i kommunen siger, at det ville være en guldgrube for kommunen. Erhvervslivet, der udgør 5 pct., skylder 80 pct. af den samlede gæld til kommunen, og gælden er i alt på 30 mio. kr. De slutter af med at skrive, at den socialdemokratiske gruppe er indstillet på at klare problemerne og er indstillet på at være solidarisk med de hårdest belastede kommuner.

Derfor skal de her lovforslag gennemføres.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnal (SF):

Jeg skal heller ikke tage den lange debat – vi havde den jo for ikke så længe siden – men bare gøre opmærksom på, at det fuldstændig skæve billede, der tegnes af de to borgerlige ordførere, ikke holder stik.

Vi har fået vel en halv snes henvendelser fra kommuner, der sagde tak for indsatsen, og det er ikke kommuner, der er kendetegnet ved, at de er misregeret. Jeg synes, at man skal være fantastisk blind for at mene, at forskellen på skatteprocenten i Hørsholm Kommune og Københavns Kommune har noget at gøre med, om man er misregeret eller ej. Det har at gøre med, hvis jeg skulle citere en kendt Venstreborgmester, at der i nogle kommuner bor stinkende rige folk, og at der i nogle kommuner er massive sociale problemer. Det, der er hensigten med den her udligningsreform, er at komme dem, der har de store problemer, til undsætning.

Så vil jeg lige rette en enkelt ting fra hr. Nødgaard – eller en undladelsessynd; det hører også til det tunge synderegister. De skæve kommuner blev nævnt, men hr. Nødgaard glemte at sige, at de skæve kommuner – altså de fattige kommuner – samlet vinder på denne reform. De vinder samlet, de kommuner, der er kendetegnet ved at have et svagt skattegrundlag; de får overskud både på kort og på lang sigt.

Så synes jeg i øvrigt, at der er et sjovt misforhold mellem Venstres ordførertale og Fremskridtspartiets. Venstre siger, at det her er politisk tilrettelagt for at hjælpe vennerne, og hr. Nødgaard gør så sandfærdigt opmærksom på, at sådan er det jo ikke. Der er ikke udvalgt efter politiske kriterier; der er udvalgt efter sociale kriterier med et ønske om, at nogle skal hjælpes og andre skal bidrage.

Poul Nødgaard (FP):

Lad mig tage fat på det med at hjælpe vennerne. Det er jo sådan set et meget rigtigt udtryk, for det er jo stort set socialdemokratiske kommuner – bl.a. Københavns Kommune – som får glæde af det her lovforslag.

Så vil jeg sige en ting til sidst, der gjorde stort indtryk på mig under arbejdet i Folketingets Kommunaludvalg, og det var de mange borgmestre – jeg tror, at det bl.a. var fra en Venstrestyret kommune – der kom og fortalte, hvorledes de har løst ungdomsarbejdsledelsesproblemet i deres kommune. Da ungdomsarbejdsledelsen begyndte for alvor, satte de ind og brugte millioner af kroner på at løse de problemer. Og hvad er der så sket? Så slår man op i tallene, og så kan man så se, at der er en kommune, hvor det går vældig godt; der er ingen arbejdsløshed, fordi man har løst problemerne, og så kommer den kommune simpelt hen til at betale for det.

Det var det, der gik igen og igen ved anden behandling, uden at vi fik noget som helst konkret svar på det. Nu kan jeg se, hr. Ole Stavad stønner. Det er der overhovedet ikke nogen grund til. Sagen er, at bl.a. de kommuner, der har løst nogle store sociale problemer, bliver sorteper. Det er et af elementerne i den her reform. Der er mange elementer i den. Det her er et af dem, og det fik vi overhovedet ikke afklaret hverken under udvalgsarbejdet eller under forhandlingerne her i Folketinget ved første og anden behandling.

(Kort bemærkning).

Stefan G. Rasmussen (KF):

Jeg kunne jo ikke undgå at høre, at hr. Klaus Hækkerup brugte en for mig bekendt kommune, nemlig Ledøje-Smørum, til at eksemplificere, hvorledes man havde fået en enkelt henvendelse.

Jeg hørte også talen, og kan kun bekræfte den, men jeg vil da gerne have hr. Klaus Hækkerup til at fortælle: Hvor stor er denne socialdemokratiske gruppe i forhold til den byrådsgruppe, man har derude?

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Det er helt rigtigt, at dér, hvor den socialdemokratiske gruppe er for lille, er politikken forkert.

Men i stedet for at gå ind i en lang debat med hr. Nødgaard, vil jeg bare anbefale de af Tingets medlemmer, som ikke deltog i eller overværede debatten ved andenbehandlingen, at slå op i referatet herfra. Så vil man kunne finde svar på de spørgsmål, hr. Nødgaard har stillet.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Der kan sikkert ikke flyttes mange stemmer ved dette lovforslag, men vi fik at vide i går, at det var Københavns omegns amter, der skulle betale til København for at få en retfærdig udligning. Så kan jeg ikke forstå, hvorfor Ringkøbing Amt lige pludselig skal blandes ind i det og skal betale til København eller til hr. Villy Søvndals trekantområde med motorvejstrekanter.

Før havde vi et vejkriterium. Det er pillet ud. Så får vi et motorvejskriterium ind i stedet for, som medfører, at Ringkøbing Amt betaler ca. 40 mio. kr., som går direkte til trekantområdet: Kolding, Fredericia og Vejle, og vi kan tage Horsens med også.

Hvorfor skal et lavt serviceniveau i Vestjylland, som vi er godt tilfredse med, medføre, at der skal overføres til et område med et meget, meget højt serviceniveau, som måske nok burde nedsættes med 50 pct.? Der tror jeg man kunne finde en masse penge.

Der er så mange faktorer og ubesvarede spørgsmål i det lovforslag her, og jeg håber, at mine kolleger fra de andre partier hjemme i kredsen vil tage med på en turné og være med til at forklare, hvordan det her hænger sammen.

Vibeke Peschardt (RV):

Jeg vil svare hr. Jens Kirk på akkurat samme måde, som jeg gjorde forleden dag, da vi havde anden behandling af forslaget. Det var nemlig mig, der forklarede, hvordan strukturen af det her var. Det er kommunerne i amterne omkring København, der betaler mest. I virkeligheden burde det jo nok have været sådan, at amterne og kommunerne i Vestjylland var kommet til at betale endnu mere.

Grunden er, at væksten i Danmark foregår i Vestdanmark. Det er der, man har den laveste arbejdsløshed, det er der, det faktisk går bedst. Og en af ideerne med det her var, at man skulle flytte penge fra Vestdanmark til Østdanmark.

Under forhandlingerne kom det til at gå anderledes, men det er sådan, det hænger sammen.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Jeg kan forstå på fru Vibeke Peschardt, at det sociale kriterium fremover er, at man skal straffe ihærdighed og det, at man sætter en masse vækst i gang, og ikke det modsatte.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 65 stemmer (S, SF, RV, EL og CD) mod 50 (V, KF og FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

36) Tredje behandling af lovforslag nr. L 246: Forslag til lov om ændring af lov om kommunal indkomstskat og forskellige andre love. (Tilbud om budgetsikkerhed ved statsgaranteret udskrivningsgrundlag samt ændringer som følge af kommunal udligningsreform). Af indenrigsministeren (Birte Weiss). (Fremsat 28/4 95. Første behandling 3/5 95. Betænkning 29/5 95. Anden behandling 31/5 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 65 stemmer (S, SF, RV, EL og CD) mod 52 (V, KF og FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

37) Tredje behandling af lovforslag nr. L 218: Forslag til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v.

Af justitsministeren (Bjørn Westh).

(Fremsat 6/4 95. Første behandling 18/4 95. Betænkning 18/5 95. Anden behandling 23/5 95. Tillægsbetænkning 31/5 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 64 stemmer (S, SF, RV, EL og CD) mod 51 (V, KF og FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

38) Tredje behandling af lovforslag nr. L 227: Forslag til lov om daghøjskoler og produktionsskoler m.v.

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 19/4 95. Første behandling 27/4 95. Betænkning 30/5 95. Anden behandling 1/6 95. Tillægsbetænkning 1/6 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.