

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Anden behandling af lovforslag nr. L 241: Forslag til lov om ændring af lov om en realrenteafgift af visse pensionskapitaler m.v. og lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. (selskabsskatteloven). (Overgangsregel, obligationsbaserede aktieselskaber, rene risikoforsikringer og investeringsbeviser). Af skatteministeren (Carsten Koch). (Fremsat 26/4 95. Første behandling 2/5 95. Betænkning 24/5 95).

Der var stillet 18 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under et.

Forhandling

Flemming Hansen (KF):

Dette lovforslag er et klassisk eksempel på lovforslag fra Skatteministeriet, idet dette ene lovforslag i virkeligheden indeholder fire forskellige lovforslag.

Under førstebehandlingen tilkendegav vi, at vi var enige i nogle af skatteministerens betragtninger, men i allerhøjeste grad uenige i andre af dem.

Den del af lovforslaget, vi for alvor er imod, er punkt 2 i ministerens fremsættelse: Gennemførelse af en værnsregel om realrenteafgift af aktieudbytte fra visse obligationsbaserede aktieselskaber.

Jeg synes, Folketingets medlemmer skal være opmærksomme på, at vi her står over for en af de helt bevidste urimeligheder, som vil ramme dansk erhvervsliv, nemlig en urimelighed, der går ud på, at almenyttigt og socialt boligbyg-

geri vil kunne fortsætte fremover, mens privat boligbyggeri stort set vil forsvinde i og med, at de obligationsbaserede aktieselskaber, som specielt de store pensionsforsikringselskaber opererer med, når de iværksætter et stort privat boligbyggeri, vil blive umuliggjort.

Det synes jeg Folketingets medlemmer skal være opmærksomme på, når de stemmer om dette forslag!

Det er et af de groveste indgreb imod privat boligbyggeri i Danmark og en kraftig forherligelse af almenyttigt og socialt boligbyggeri. Det er ægte socialdemokratisk politik; det vil jeg gerne gøre Folketingets medlemmer opmærksomme på.

Jens Peter Verner (S):

Det, der skulle være så enkelt, var alligevel ikke så enkelt. Da vi fik realrentebeskatningen i 1983 som en politisk aftale mellem de daværende regeringspartier og Socialdemokratiet, var det aftalt, at pensionskassers og kapitalpensioners investeringer i aktier skulle være afgiftsfrie for at fremme investeringer i erhvervslivet. Investeringer i obligationer skulle derimod realrentebeskattes.

Hensigten med beskatningen af obligationer og med den manglende beskatning af aktier var således ved lovens ikrafttræden ganske klar. Det viste sig dog, at loven ikke var mere klar, end at vifindomme skattetænkere åbenbart kunne udvikle et sådant projekt, at de blev fritaget for realrentebeskatning af obligationer.

Opskriften var ganske enkel: Man opretter et aktieselskab, hvis formål er at købe obligationer, og obligationsafkastet bliver via denne konstruktion til aktieudbytte. Aktieselskabet betaler 34 pct. i aktieselskabsskat, hvilket også vil være den skat, som man så betaler af de købte obligationer.

Så enkelt forvandles en realrenteafgift på ca. 50 pct. til en aktieselskabsskat på 34 pct. Det er det faktum, lovforslaget drejer sig om. Det er det, som man åbenbart vender sig imod.

Vi opfordrer til, at man selvfølgelig stemmer for lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

Jeg skal bede hr. Jens Peter Verner være opmærksom på, at jeg ikke har talt om det forlig, der blev indgået i 1983. Jeg har ikke engang henvist til det. Jeg har altså ikke antydnet ordet forligsbrud. Det gør jeg bare opmærksom på til hr. Jens Peter Verner.

Men jeg vil gerne sige, at jeg synes, man skal være – og det skal hr. Jens Peter Vernersen i hvert fald være – meget, meget opmærksom på den henvendelse, vi har fået fra PFA, som er en af de største, måske den største private bygherre i Danmark, og som i en pressemeddelelse, direkte ved fremmøde ved firmaets administrerende direktør og flere fra direktionen samt i en henvendelse til Folketingets Erhvervsudvalg siger, at nu vil de ikke mere bygge privat boligbyggeri. Jeg tror, det vil få en fantastisk konsekvens ude i kommunerne og i hele landet.

Jeg synes også, at hr. Jens Peter Vernersen skal være opmærksom på, at Assurandør-Societetet, som jo omfatter alle pensionsforsikrings-selskaberne, siger nøjagtig det samme.

Jeg medgiver hr. Jens Peter Vernersen én ting, nemlig at i de tilfælde, hvor man laver obligationsbaserede aktieselskaber for at omgå denne lov, er vi enige i, at det skal forhindres, for det er ikke hensigten. Men jeg vil gerne spørge, om ikke hr. Jens Peter Vernersen er enig i, at når PFA og andre selskaber bygger, som de har gjort hidtil, er det jo ikke spekulation, det er jo ikke for at omgå loven; det er for at kunne bygge på rimelige vilkår og udleje på rimelige vilkår.

Er hr. Jens Peter Vernersen ikke enig i, at nu ophører stort set alt privat udlejningsbyggeri i dette land med det lovforslag, som Socialdemokratiet nu efter bedste socialdemokratiske overbevisning – det er jeg sikker på – stemmer igenem?

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Nu oplyser hr. Flemming Hansen, at PFA mister noget byggeri på grund af denne her ændring af lovgivningen. Jeg vil godt sige til hr. Flemming Hansen, at det er PFA, der har lavet den her konstruktion. Jeg er helt sikker på, at PFA med den opfindsomhed, man har vist, også kommer ud af konstruktionen. Jeg tvivler heller ikke på, at PFA vil fortsætte med at bygge boliger på samme måde, som andre pensions-selskaber gør, som i øvrigt ikke har rejst helt de samme problemer.

Peter Brixtofte (V):

På Venstres vegne vil jeg gerne understrege, at der her er tale om et særdeles skadeligt forslag for det private pensionskasseudlejningsbyggeri. Det har faktisk været et umådelig godt alternativ til det almennyttige boligbyggeri, at pen-

sionskasserne og pensionsforsikrings-selskaberne har ønsket at bygge udlejningsboliger for de penge, som sparerne har anbragt i kasserne og i selskaberne. Der er tale om et særdeles godt byggeri af meget høj kvalitet, og der bliver bygget ca. 1.000 boliger om året svarende til en investering på ca. 1 mia. kr. Det er dette byggeri af den størrelse med den beskæftigelse, det giver, som man nu sætter på spil ved at ændre på reglerne for realrenteafgiften.

Jeg vil godt endnu en gang appellere meget stærkt til skatteministeren om at besinde sig inden tredje behandling og forsøge at imødekomme de ønsker, vi har om at få ændret i dette lovforslag.

Vi siger ikke, at der er noget forlig, der bliver brudt ved, at man går ind nu og laver om på realrenteafgiftsloven, også selv om vi ikke er enige. Det siger vi ikke, men vi må konstatere, at når nogle parter ensidigt kan lave om på realrenteafgiftsloven uden om de andre, må man sige, at så er der ikke nogen aftale længere på dette område. Så er vi andre naturligvis lige så frit stillet, når vi får magt dertil, til at lave om på realrenteafgiftsloven efter vores ønsker.

Jeg synes, at det er en beklagelig udvikling, at vi når dertil, for jeg mener, at vi gennem årene har holdt sammen om den lov og den aftale, som går tilbage til 1983. Vi har forsøgt altid at være enige, og man har også afstået fra at gennemføre noget, hvis den anden part ikke var enig. Det har tidligere skatteminister hr. Ole Stavad f.eks. gjort, og jeg synes, at det var en god tradition. Og derfor er det ærgerligt, hvis man nu holder fast i også ved tredjebehandlingen at ville gennemføre ændringer, der rammer det private udlejningsbyggeri, noget, som både Venstre og De Konservative virkelig føler sig meget generet af.

Derfor appellerer jeg til besindelse hos skatteministeren inden tredjebehandlingen, således at man kan prøve endnu en gang at blive enige om dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg vil gerne sige til hr. Peter Brixtofte, at jeg går ud fra, at hvis man skal støtte privat boligbyggeri, som det bliver omtalt herfra, skal det ske via en beslutning her i Folketinget. Det skal ikke ske ved, at man laver en konstruktion på en given lovgivning, som aldrig har været tilsigtet. Der må fremlægges et konkret forslag, hvor man træffer en beslutning om, at man støtter

det. Det må da være den rigtige måde at gøre det på.

(Kort bemærkning).

Peter Brixtofte (V):

Reglen er jo, at når man investerer i aktier, er man fritaget for realrenteafgiftsbeskatning. Det er helt klart, det er noget, Folketinget har vedtaget, og herigennem har man altså også vedtaget, at hvis man har et byggeselskab, som investerer i udlejningsejendomme, og man ejer det igennem aktier, bliver man fritaget for realrentebeskatning.

At man som pensionskasse er nødt til også at have kontanter liggende – og den bedst forrentede kontantbeholdning er selvfølgelig obligationer – forud for en byggeproces, er et helt naturligt led i sådanne virksomheders udvikling.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg er helt enig med hr. Peter Brixtofte i, at vi har gjort os bestræbelser på at holde sammen igennem alle årene omkring realrenteafgiftsloven. Jeg synes også, at det ville være en smuk ting, hvis det kunne fastholdes.

Men jeg vil godt sige, at det nye ville være, hvis der skulle være et mindretal ved denne afstemning, der skiller sig ud fra at holde sammen, som vi har gjort hidtil, for at sikre, at man kan misbruge et regelsæt og bruge det til noget ganske andet end det, Folketinget har lavet det til.

Derfor vil jeg stærkt appellere til Venstre og De Konservative om, at vi fastholder den linje, vi har haft hidtil med at værne om, at der skal være ordentlige, rimelige regler for beskatning af pensionsopsparing, men også den linje, der siger, at såfremt nogen forsøger at misbruge regelsættet til noget ganske andet end det, der har været hensigten, og kun har ét formål, nemlig at undvige en normal beskatning, så hjælper vi hinanden med at rette regelsættet til, sådan som vi hidtil har været enige om. Det er det, skatteministerens forslag går ud på.

(Kort bemærkning).

Peter Brixtofte (V):

Til hr. Stavad vil jeg sige, at både Venstre og De Konservative har erklæret sig parat til at lave om på reglerne, også for at forhindre misbrug. Det har hidtil været sådan, at der har været nogle frivillige aftaler inden for branchen for at forhindre misbrug.

Vi er parat til at være med til at lave en ændret regel, sådan at man forhindrer misbrug. Det, vi er uenige om, er, hvor skrappe krav man kan stille til obligationsmængden i hvert enkelt selskab, og dér mener vi, at man er alt for skrap i det forslag, der er stillet, og derfor appellerer vi til, at vi kan få en forhandling inden tredje behandling, hvor vi bliver enige om, hvilken ændring der skal til for at forhindre misbrug, men samtidig sikrer, at man kan opretholde det gode private udlejningsbyggeri.

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg synes, det er beklageligt at høre Venstre og De Konservative endnu en gang kritisere de forlig, de selv har været med til at indgå på realrenteafgiftsområdet.

Det, forslaget her drejer sig om, er jo at lukke nogle huller, som de regler, V og K selv har været med til at lave, har fået til at opstå. Og de huller vil man altså ikke være med til at dække. Det synes jeg er fuldstændig urimeligt at man ikke vil.

Realrenteafgiften har den borgerlige regering i 1983 selv indført. Der har været fodslag om den, og hvis de borgerlige havde villet afskaffe den realrenteafgift, har de haft rige muligheder for at gøre det. De har ikke ønsket det, der har ikke været nogen forslag om det siden 1983, selvfølgelig fordi man ikke kunne undvære provenuet, og også fordi man synes, at det grundlæggende er en fornuftig afgift.

Jeg kan ikke forstå, hvorfor man nu pludselig begynder at lægge voldsomt megen vægt på, hvad direktøren for PFA siger. Den direktør har tidligt og silde, lige siden den afgift blev indført, skrevet højt og lavt alle mulige steder i pressen om, hvor forfærdeligt det var med den realrenteafgift, ikke specielt med denne ordning med det obligationsbaserede, nej, med realrenteafgiften i det hele taget; den skulle væk. Men det har Venstre og De Konservative altså klogeligt nok ikke lyttet til i de forløbne næsten 15 år. Det har de overhovedet ikke gidet lytte til, så derfor er det mærkeligt, at man pludselig nu skal begynde at fæste lid til, hvad PFA kommer og siger er så forfærdeligt, for det har man hidtil overhovedet ikke interesseret sig for.

(Kort bemærkning).

Peter Brixtofte (V):

Vi har et omfattende statsstøttesystem, når det gælder det almennyttige boligbyggeri.

Der er brug for et alternativ, et privat alternativ af godt, gedigent kvalitetsudlejningsbyggeri. Og fru Elisabeth Arnold ved jo også selv, hvor gode de lejligheder er, som bl.a. PFA har bygget – bl.a. fra Farum ved fru Arnold det – og derfor må fru Arnold da også være lige så optaget af at sikre, at der fortsat er et sådant byggeri.

Det er høj kvalitet, det er en rimelig husleje, det er et virkelig godt boligalternativ for en række mennesker, som ikke bare vil vælge mellem et parcelhus og det almennyttige boligbyggeri.

Vi har erklæret os parat til at lave om på reglerne, sådan at man imødegår misbrug. Det er vi parate til. Vi siger bare, at den måde, man vil lave det om på, er med til at ødelægge et meget fint alternativ på boligmarkedet, som udgør 1.000 nye boliger om året, svarende til en årlig investering på 1 mia. kr. Det er meget synd.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Der har jo ikke været tale om at kaste nogen som helst kritik ud over det udmærkede boligbyggeri, som PFA udfører, og som hr. Peter Brixtofte og jeg selvfølgelig kender udmærket.

Men der er jo også pensionsforsikringselskaber, som bygger uden at benytte sig af den konstruktion, som PFA benytter sig af, og de laver også ganske udmærket byggeri, som masser af mennesker har glimrende glæde af.

PFA har her fundet et hul, som vi gerne vil have lukket, og det er beklageligt, at V og K, som har været med til at lave den tilgrundliggende lovgivning, ikke vil være med til at lukke det her hul. Det beklager vi dybt.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg synes, at hr. Brixtofte skal spise brød til, når han begynder at tale om forlig.

Må jeg også gøre opmærksom på, at når man fører frem, at næsten alt privat boligbyggeri går i stå som følge af det her lovforslag, har det jo intet på sig.

For det første har vi jo i forhold til de første tanker, vi har haft på området, givet indrømmelser i forhold til organisationerne for at imødekomme deres synspunkter. Vi har udvidet kvoten. Det er ikke mere 5 pct. af aktiverne i selskaber, det er 10 pct, altså en fordobling af den mængde obligationer, man har mulighed for at besidde, uden at der sker ændret beskatning.

For det andet kan jeg gøre opmærksom på, at der jo findes en masse privat byggeri i pensionskasser og selskaber, som er afgiftsfritaget.

Der findes afgiftsfrihed ved erhvervsbyggeri.

Der er afgiftsfrihed ved byfornyelse efter lov om byfornyelse og boligforbedring, når der afholdes forbedringsudgifter, der får ejendommen til at stige med mere end 100 pct. i værdi.

Der er afgiftsfrihed for boligbyggeri i områder, omfattet af en byfornyelsesbeslutning.

Der er afgiftsfrihed for lejeforhøjelser ved byfornyelse efter lov om privat byfornyelse.

Bemærk det. Vi taler jo ikke om, at alt privat byggeri går i stå som følge af det her. Det er et lille bitte udsnit, som et særligt selskab har valgt at sige ikke mere vil finde sted.

Så synes jeg, der har været grund til også at påpege, at for mig og for regeringen er det væsentligt at slå fast, at hvis man vil støtte aktiviteter, hvis man vil støtte byggeri, kan man gøre det på samme måde, som man gør ved socialt boligbyggeri: Man kan gøre det over udgiftssiden, altså simpelt hen ved at give tilskud og ikke ved at lave specielle, meget svært gennemskuelige skatteregler, hvor man faktisk selv kan vælge at placere sine obligationer, som man har lyst til, og så derved få sig en skattefrihed. Det er uacceptabelt, og det er en uigennemskuelig måde at støtte på. Jeg kan godt forestille mig, at der er partier, der synes, at det er en smart måde at støtte på. I regeringen og i regeringspartierne har vi den klare opfattelse, at skal man støtte noget, skal det gøres på udgiftssiden og ikke gennem sindrige skatteregler.

Så jeg vil gøre opmærksom på, at myten om, at alt privat boligbyggeri går i stå, intet har på sig. Der er masser af byggeri, der stadig er støttet gennem afgiftsfritagelse, og der er ingen belæg for at tro, at det pågældende selskab skulle sætte sit boligbyggeri fuldstændig i stå. Det har intet på sig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 46 stemte for, 63 imod.

Ændringsforslag nr. 2-15, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 16 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 17 og 18, og § 3, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Anden behandling af lovforslag nr. L 254: Forslag til lov om afgift af dødsboer og gaver. Af skatteministeren (Carsten Koch). (Fremsat 4/5 95. Første behandling 11/5 95. Betænkning 23/5 95).

Der var stillet 18 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den følgende på dagsordenen opførte sag, nemlig:

25) Anden behandling af lovforslag nr. L 255: Forslag til lov om ændring af lov om tilsyn med de af eksekutorer behandlede dødsboer, lov om familiefideikommisssers overgang til fri ejendom, retsafgiftsloven, retsplejeloven og forskellige skattelove. (Konsekvensændringer som følge af afgift af dødsboer og gaver m.v.). Af skatteministeren (Carsten Koch). (Fremsat 4/5 95. Første behandling 11/5 95. Betænkning 23/5 95).

I betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Uden for betænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af skatteministeren.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om afgift af dødsboer og gaver (L 254).

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, § 2, ændringsforslag nr. 2-4, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 5, § 4, således ændret, § 5, ændringsforslag nr. 6, § 6, således ændret, §§ 7-9, ændringsforslag nr. 7, § 10, således ændret, ændringsforslag nr. 8, § 11, således ændret, ændringsforslag nr. 9, § 12, således ændret, ændringsforslag nr. 10, § 13, således ændret, § 14, ændringsforslag nr. 11 om en ny affattelse af § 15, § 15 i den nye affattelse, § 16, ændringsforslag nr. 12, § 17, således ændret, § 18, ændringsforslag nr. 13, § 19, således ændret, ændringsforslag nr. 14, § 20, således ændret, §§ 21 og 22, ændringsforslag nr. 15 og 16, § 23, således ændret, §§ 24-28, ændringsforslag nr. 17 og 18, § 29, således ændret, og §§ 30-51 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om tilsyn med de af eksekutorer behandlede dødsboer, lov om familiefideikommisssers overgang til fri ejendom, retsafgiftsloven, retsplejeloven og forskellige skattelove. (Konsekvensændringer som følge af afgift af dødsboer og gaver m.v.). (L 255).

§§ 1-4, ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen af skatteministeren, § 5, således ændret, §§ 6-10, ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen af skatteministeren og § 11, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.