

rende. I stedet for at komme virksomhederne til gode, går skattelempelsen direkte i den danske statskasse.

Protokollen medfører en ændring heri. Det foreslås, at Danmark giver en lempelse i den danske skat, som om virksomhederne havde betalt ungarsk skat efter de almindelige ungarske skattesatser, det vil sige, at der gives matching credit. Derved bliver det virksomhederne, der får gavn af de ungarske skattenedsættelser.

Tilsvarende tillades det, at datterselskabsudbytter fra ungarske datterselskaber til danske moderselskaber kan tages ubeskattet hjem, også i de tilfælde, hvor datterselskabet har fået skattenedsættelse.

En konsekvens af protokollen vil være, at de danske virksomheder konkurrencemæssigt her ved ligestilles med udenlandske virksomheder, der er beliggende i lande, der har en dobbeltbeskatningsaftale med Ungarn, i henhold til hvilken de ungarske skattenedsættelser kommer de pågældende landes virksomheder direkte til gode.

Protokollen er tidsbegrænset til 5 år.

Idet jeg i øvrigt henviser til lovforslagets bemærkninger, skal jeg anbefale forslaget til hurtig og velvillig behandling i det høje Ting.

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Jeg skal herved tillade mig at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om en realrenteafgift af visse pensionskapitaler og lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. (selskabsskatteloven). (Overgangsregel, obligationsbaserede aktieselskaber, rene risikoforsikringer og investeringsbeviser). (Lovforslag nr. L 241).

Forslaget vedrører fire områder:

- 1) Ændring af realrenteafgiftslovens overgangsregel.  
Overgangsregelen er en regel, der friholder gammel opsparing fra før realrenteafgiftsloven for realrenteafgift. Forslaget ændrer ikke ved, at gammel opsparing friholdes. Henlæggelser til sikkerhedsfond bør imidlertid ikke medregnes til forsikringstagernes opsparing. Lovforslaget går ud på at sikre dette.
- 2) Gennemførelse af en værnregel om realrenteafgift af aktieudbytte fra visse obligationsbaserede aktieselskaber.

Efter gældende regler er afkastet fra almindeligt obligationsudbytte realrenteafgiftspligtigt, mens aktieudbytte (og afkastet fra indeksobligationer) er fritaget for afgift. Lovforslaget går ikke ud på at ændre disse regler. Det går alene ud på at opstille en værnregel, der skal beskytte imod, at forsikringselskaber og pensionskasser omdanner afgiftspligtigt obligationsafkast til afgiftsfrit aktieudbytte ved at indlægge obligationerne i aktieselskaber.

- 3) Fritagelse for realrenteafgift af rene risikoforsikringer.

Rene risikoforsikringer er forsikringer uden opsparingselement. Principielt svarer årets indbetalinger altså til årets udbetalinger. Som eksempel kan nævnes gruppelevesordninger. Der er ikke fradragsret for indbetalinger til ordningerne. Det foreslås at fritage disse forsikringer fra realrenteafgift.

- 4) Tydeliggørelse og ændringer i de fra 1995 gennemførte regler om realrenteafgift af investeringsbeviser.

Med virkning fra 1995 gennemførtes i forrige samling regler om gennemsigtighed ved opgørelsen af det afgiftspligtige afkast fra investeringsbeviser, der indgår i en realrenteafgiftspligtig opsparing. Gennemsigtighed betyder, at det umiddelbart ikke er investeringsbevisets afkast, der er afgiftspligtigt, men at realrenteafgiften opgøres, som om den afgiftspligtige var den direkte ejer af sin andel af foreningens værdipapirer. Afgiftspligtens omfang bestemmes altså af sammensætningen af foreningens værdipapirer.

Forslaget handler om en mere konsekvent gennemførelse af gennemsigtighedsprincippet i det år, hvor investeringsbeviset købes og sælges.

De gældende regler om investeringsbeviser medfører et års forsinkelse med betaling af realrenteafgiften. Denne forsinkelse foreslås forrentet.

Idet jeg i øvrigt henviser til forslagens bemærkninger, skal jeg anbefale forslaget til Folketingets velvillige behandling.

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Jeg tillader mig herved at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Regelforenkling). (Lovforslag nr. L 239).

Regeringen finder, at reglerne i arbejdsløshedsforsikringen er blevet stadig mere komplicerede og uigennemskuelige. Dette har påvirket såvel medlemmernes retssikkerhed som arbejdsløshedskassernes daglige administrative vilkår i en negativ retning.

Med udgangspunkt i regeringsgrundlaget og i forlængelse af de regelforenklingsinitiativer, som blandt andet indgik i arbejdsmarkedsreformen, besluttede regeringen derfor i august 1993, at der skulle iværksættes strukturerede overvejelser om videre forenkling i arbejdsløshedsforsikringen. Til dette formål nedsattes Udvalget om Regelforenklinger i Arbejdsløshedsforsikringen, som i juli måned 1994 fremlagde rapport.

Lovforslaget bygger hovedsagelig på de forslag, der i regelforenklingsudvalget var enighed om at anbefale.

I lovforslaget indgår forslag, der har karakter af regelsanering, og forslag, der er regelforenklende/administrativt forenkende. Endelig indgår også forslag, der sigter imod at gøre reglerne mere brugervenlige og gennemskuelige.

Et væsentligt element er forenkling af reglerne for modtagelse af supplerende dagpenge og forenkling af reglerne for skift af forsikringskategori (deltid/fuldtid).

Der vil for selvstændige erhvervsdrivende ske en lempelse i betingelserne for optagelse i arbejdsløshedsforsikringen med det sigte, at selvstændige erhvervsdrivende ligestilles med lønmodtagere.

Lovforslaget indebærer desuden visse ændringer i reglerne om beregning af dagpenge.

Regelforenklingsrapportens forslag vedrørende bierhverv som lønmodtager samt beregning af arbejdskrav vil blive fulgt op ved, at der foretages de fornødne ændringer i de administrativt fastsatte regler.

Idet jeg i øvrigt henviser til lovforslaget og bemærkningerne hertil, skal jeg på regeringens vegne anbefale lovforslaget til Folketingets velvillige behandling.

**Arbejdsministeren (Jytte Andersen):**

Jeg tillader mig herved at fremsætte for Folketinget:

Forslag til lov om brug af helbredsoplysninger m.v. på arbejdsmarkedet.  
(Lovforslag nr. L 240).

Lovforslaget bygger på Gentestudvalgets betænkning fra maj 1994. Dette udvalg blev i sin tid nedsat på opfordring af et enigt Arbejdsmarkedsudvalg. Baggrunden for den brede politiske enighed var, at alle kunne se en fare for, at den hastige udvikling inden for genteknologien ville kunne føre til en øget sortering både på arbejdsmarkedet og inden for pensions- og forsikringsområdet.

Gentestudvalget har alene behandlet spørgsmålet om brugen af helbredsoplysninger på arbejdsmarkedet, medens spørgsmålene om pension og forsikring hører ind under erhvervsministerens og justitsministerens område.

Udvalgets flertal fandt, at det stillede kommissorium bedst kunne opfyldes ved en regulering af brugen af helbredsoplysninger generelt, og lovforslaget bygger på dette synspunkt. Forslaget bygger således på en *formåls*regulering frem for en *metode*regulering. Det er der to grunde til:

For det første viste det sig under arbejdet, at det var vanskeligt at begrunde indgreb over for nogle metoder til at fremskaffe helbredsoplysninger, når de øvrige metoder helt eller delvis kunne give de samme oplysninger – herunder oplysninger om arvemæssige egenskaber.

For det andet risikerer man ved at gribe ind over for – dvs. forbyde – bestemte metoder at lægge hindringer i vejen for nyttige og ønskværdige anvendelser af den nye teknologi, f.eks. til arbejdsmiljøformål.

Sammenfattende kan man karakterisere forslaget sådan, at det giver nogle retningslinjer for indhentningen, foretagelsen og brugen af helbredsoplysninger. Herved beskytter man det enkelte menneskes integritet uden at forhindre de gavnlige virkninger af den moderne teknologi.

Jeg vil gerne understrege, at lovforslaget helt bevidst bliver fremsat til præsentation i denne folketingsssamling. Det er mit håb, at fremsættelsen i denne samling vil føre til en lang og konstruktiv debat, og at Folketinget herefter kan vedtage et lovforslag til efteråret. Dette område rummer en mængde etiske problemstillinger, som det er meget væsentligt at få frem i en offentlig debat. Jeg vil gerne i den forbindelse sige, at jeg lægger meget vægt på, at vi kan finde en løsning, der bygger på et bredt flertal i Tinget.

Hvis vi kan blive enige om lovens formål og principper, tror jeg også, det vil være muligt at