

Spm. nr. S 1393

Til forsvarsministeren (7/4 95) af:

Villy Søvnal (SF):

»Er problemet omkring uvildige køredommere i forsvaret, som blev skitseret i marts 1994 af Funktionær- og Inspektørforeningen, blevet løst?«

Begrundelse

Ministeren skriver i sin besvarelse af spørgsmål nr. S 1043 og S 1044: »Det er min sammenfattede vurdering, at der ikke på nuværende tidspunkt synes at være belæg for at hævde, at forsvaret skulle have særlige færdselssikkerhedsmæssige problemer hverken personel-, uddannelses- eller materielmæssigt.« På den baggrund kunne det være yderst interessant at høre ministerens svar på ovenstående spørgsmål. Ligeledes er det et kendt fænomen, at forsvarets køreskoler har svært ved at producere det antal kørekort, der bliver efterspurgt.

Svar (21/4 95)

Forsvarsministeren (Hans Hækkerup):

Jeg kan oplyse, at det rejste problem blev løst i forbindelse med en rettelse i november 1994 af bestemmelserne vedrørende køredommernes anvendelse.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 45:

Forespørgsel til justitsministeren [om, hvilke lovgivningsinitiativer regeringen agter at tage i anledning af den udarbejdede handlingsplan »Organiseret kriminalitet – Røckerkriminalitet«].

Af Birthe Rønn Hornbech (V), Helge Adam Møller (KF) og Pia Kjærsgaard (FP) m.fl. (Forespørgslen anmeldt 20/4 95).

Anden næstformand (Henning Grove):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 226: Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

Af justitsministeren (Bjørn Westh). (Fremsat 19/4 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg skal gøre det ganske kort.

Desværre er vores ordfører, hr. Poul Nødgaard, blevet syg, så jeg har lovet kort at sige, at der jo er ganske mange personer denne gang i den lov om indfødsrets meddelelse, der skal til behandling.

Jeg er ikke nærmere bekendt med de nye bestemmelser, kun hvad der løst er drøftet omkring indfødsrets meddelelse. Jeg tvivler på, at Fremskridtspartiet selv efter de nye bestemmelser kunne være helt enig med hensyn til alle personerne i dette lovforslag, men det vil den nærmere udvalgsbehandling jo afgøre.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 219: Forslag til lov om ændring af lov om Kongeriget Danmarks Fiskeribank.

Af landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen).
(Fremsat 19/4 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Erling Christensen (S):

Det foreliggende lovforslag er efter min opfattelse mere af administrativ karakter, og derfor har jeg ikke på Socialdemokratiets vegne mange bemærkninger til det, ud over at jeg håber, at vi kan nå at få det vedtaget i indeværende folketingssamling.

Hermed har jeg givet vores partis støtte til lovforslaget.

Bodil Thrane (V):

Det lovforslag om ændring af lov om Danmarks Fiskeribank, vi skal behandle i dag, giver mig anledning til at stille nogle spørgsmål.

Hvad er hensigtsmæssigheden i at ændre på de i lovforslaget nævnte forhold for Fiskeribanken? Hvad er det hensigtsmæssige i at skifte et flertal i bankens bestyrelse ud med et andet flertal, som ikke længere har erhvervsmæssig indsigt?

Der står i lovforslaget, at ændringerne betyder, at loven kan få den tilsligtede virkning. Og så spørger jeg også: Hvad er det for en virkning? Er det en virkning, der betyder stramninger af politikken og af mulighederne for bankens råderum i forhold til fiskerne?

Der står samtidig, at der skal skabes en klare afgrænsning af bestyrelsens ansvar og kompetence. Har det været et problem indtil nu?

Og hvad er det, regeringen ønsker at signalere med lovforslaget? Er ønsket fra regeringens side at signalere en manglende tillid til erhvervets fremtid, eller ønsker man fra regeringens side, at forskellen mellem bestyrelse og administration af Fiskeribanken slet ikke er synlig, og at der ikke skal være den nødvendige faglige vurdering længere?

For mig at se skal alle de spørgsmål gerne besvares med en noget anden overbevisning end de argumenter, der er anvendt i lovforslaget, før Venstre bare kan overveje at tilslutte sig ændringerne.

Og så mener jeg i øvrigt, at man burde have diskuteret fremtidige retningslinjer med fiskerierhvervet, inden vi havde set forslaget her i salen.

Det positive, man kan sige om forslaget, er, at reglerne for hensættelser til fremtidige tab bliver som i de private banker; det synes jeg er meget positivt.

Men jeg synes, det er vigtigt fra denne talerstol at sende en positiv melding ud til fiskerne, som stadig repræsenterer et erhverv, vi kan være glade for og stolte over. Det er jo en kendt sag, at erhvervet har været og stadig er inde i en enorm omstillingsproblematik og strukturtilpasning for at overleve i fremtiden, og derfor er det mere nødvendigt nu end nogen sinde, hvor der er lidt mere optimisme og lidt bedre indtjening i erhvervet, politisk at tilkendegive fra denne talerstol, at Folketinget er indstillet på fortsat at sikre fiskerierhvervet forskellige håndsrækninger i denne omstillingsproces. Det synes jeg gøres gennem forståelse og tillid og måske ikke helt igennem et lovforslag som det, vi har her, der alt andet lige signalerer det modsatte.

Men vi vil som altid arbejde positivt med i udvalget.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Jeg må sige til Venstres ordfører, at det her ikke er et spørgsmål om at signalere tillid eller ikke tillid.

Det, det handler om her, er en folketingsbeslutning fra 10. december 1993, hvor Folketinget besluttede, at Fiskeribanken skulle hvile i sig selv, og derfor er det også med hensyn til bestyrelsen, hvor staten er garant, uhensigtsmæssigt, at der er et flertal udefra.

Når ordføreren snakker om, at der ikke er erhvervsmæssig indsigt, vil jeg da bare henvise ordføreren til fremsættelsestalen fra fiskeriministeren, hvor der peges på, at 2 medlemmer af de 6 skal have indsigt i praktisk fiskeri og 1 medlem i ikkestatslig udlånsvirksomhed, og at Danmarks Fiskeriforening også er med.

Grunden til, at jeg på Socialdemokratiets vegne så kort gjorde op med det her, var, at det ligger i forlængelse af den drøftelse, vi som sagt havde her i Folketinget i 1993.

Der er blevet tilført Fiskeribanken penge, og det er også, fordi vi vil have mere indsigt fra Folketingets side i, hvad man dækker af under skuddet; der skal altså ligge et færdigt regnskab,