

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Anden behandling af lovforslag nr. L 224: Forslag til lov om Blødererstatningsfonden.**

Af sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen).  
(Fremsat 19/4 95. Første behandling 27/4 95. Betænkning 4/5 95. Ændringsforslag nr. 1 og 2 af 5/5 95 uden for betænkningen af sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 2 ændringsforslag af sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen).

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

§§ 1-8, ændringsforslag nr. 1 og 2 af sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen), § 9, således ændret, og §§ 10-18 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Anden behandling af lovforslag nr. L 155: Forslag til lov om ændring af lov om ophørsstøtte til jordbrugere.**

Af landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen).  
(Fremsat 25/1 95. Første behandling 2/2 95. Betænkning 3/5 95. Ændringsforslag nr. 4 af 9/5 95 uden for betænkningen af Niels Højland (FP)).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Niels Højland (FP).

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### Forhandling

**Kristen Touborg (SF):**

Under udvalgsarbejdet har SF oplyst, at vi ønsker at redegøre for vores stilling til lovforslaget her ved andenbehandlingen.

Jeg kan oplyse, at vi går ind for regeringens ændringsforslag. Vi vil gå imod Fremskridtspartiets ændringsforslag, og vi vil stemme for loven, men vi vil gerne opfordre landbrugs- og fiskeriministeren til at ændre på § 2, stk. 4, således at ejendomme, hvor de frigjorte arealer er eller bliver mindre end 24 ha, kan frasælges en bygningslod med op til 1 ha. Jeg ser ingen reel begrundelse for at hindre, at ejendomme under denne størrelse også får øgede anvendelsesmuligheder på deres bygningslod.

**Christian Mej Dahl (V):**

I Venstre støtter vi landbrugs- og fiskeriministerens ændringsforslag, hvilket fremgår af betænkningen. Men i Venstre støtter vi også det synspunkt, som ændringsforslaget fra Fremskridtspartiet er et udtryk for. Det sagde vi ved førstebehandlingen, og det fremgår af det betækningsbidrag, som V og K har afgivet, men vi vil ikke stemme for forslaget. Vi undlader at stemme, og det gør vi af den simple grund, at vi i denne sag ikke vil løbe en risiko for at blive beskyldt for at holde hånden over eventuelle ulovligheder.

Da vi sidste år undlod at støtte et lovforslag fra miljøministeren om at forbyde syv sprøjte-

midler, fordi forslaget indeholdt noget makværk, blev det brugt imod os i en uhyggelig grad, selv om alle ved, at vi støtter forbudet. Den risiko vil vi ikke udsætte os for ved at stemme for Fremskridtspartiets ændringsforslag. Derfor undlader vi at stemme og henviser til det betækningsbidrag, som vi har afgivet sammen med Det Konservative Folkeparti.

(Kort bemærkning).

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

I Enhedslisten er vi imod selve lovforslaget, og vi er også imod begge ændringsforslagene som en konsekvens af, at vi ikke støtter hovedforslaget, da der heller ikke er nogle af ændringsforslagene, der bringer de forhold på bane, som vi gerne vil have.

**Aage Brusgaard (FP):**

Jeg er selvfølgelig glad for på Fremskridtspartiets vegne, at Venstre er enig i vores ændringsforslag. Jeg synes bare, det er lidt inkonsekvent, at man går herop og siger, at man er hundrede procent enig, men så derefter siger: Men vi vil dog stemme imod.

Det synes jeg ikke rigtig falder i tråd med det, Venstre plejer at sige, nemlig at Venstre ved man, hvor man har. I denne situation ved man altså ikke, hvor man har Venstre. Man er enig i vores ændringsforslag, men vil stemme imod. Det er, hvad jeg vil kalde inkonsekvent.

Fremskridtspartiet har stillet dette ændringsforslag, fordi vi mener, at i tilfælde af, at der ikke kan udføres den kontrol, der er nødvendig, hos en jordbruger, der ønsker støtte i henhold til ophørsordningen, bortfalder støtten ganske enkelt. Derfor behøver vi ikke at have politiet til at rende folk på dørene, for det er ganske enkelt sådan, at hvis myndighederne ikke kan se landmanden i kortene, bortfalder støtten. Derfor er politiets indblanding totalt unødvendig.

(Kort bemærkning).

**Christian Mejdahl (V):**

Jeg gik netop herop før, for at Fremskridtspartiet ikke skulle være i tvivl om, hvor Venstre var.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 uden for betænkningen af Niels Højland (FP) forkastedes, idet 6 stemte for, 63 imod; 48 stemte hverken for eller imod.

§ 1 med de foretagne ændringer og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Anden behandling af lovforslag nr. L 177: Forslag til lov om ændring af lov om støtte til jordbrugets strukturudvikling og til økologisk jordbrug m.v.**

Af landbrugs- og fiskeriministerens (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsat 22/2 95. Første behandling 8/3 95. Betænkning 3/5 95).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.