

Til lovforslag nr. L 211. Betænkning afgivet af Skatteudvalget den 24. maj 1995

## Betænkning

over

### Forslag til lov om afgift af naturgas og bygas

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet et spørgsmål til skatteministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Der er af skatteministeren stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller et *mindretal* (Socialdemokratiets, Det Radikale Venstres og Centrum-Demokraternes medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* (Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod de stillede ændringsforslag.

Mindretallet indstiller hele lovpakken om de såkaldte grønne afgifter til forkastelse.

For det første er der tale om nye og højere skatter i et land, der i forvejen har et for højt skattetryk. For det andet ødelægges konkurrenceevnen i en række vigtige danske virksomheder og endog hele brancher til skade for produktion, eksport og beskæftigelse. For det tredje er pakken med sine varierende afgiftsatser, diverse tilskudsordninger og indbyggede forhandlinger med staten om aftaler udtryk for en rendyrket socialistisk planøkonomi.

Med pakkens vedtagelse skal den enkelte virksomhed for fremtiden have sine produktionsprocesser og investeringsplaner godkendt af staten med henblik på at få lavere afgifter. Godkendelsen er endda kun midlertidig, hvil-

ket efterlader virksomheder i stor usikkerhed. For det fjerde vil lovpakken med sit forsøg på at skelne mellem tunge processer, lette processer, rumopvarmning, direkte og indirekte procesomkostninger tilskud efter et statsligt skøn alt i alt virke vilkårligt og tilfældigt for den enkelte virksomhed. Alle de her skadelige virkninger for samfundet skal ses i forhold til, at Danmarks miljømål kunne nås ad frivillighedens vej uden afgifter.

De mange ændringsforslag vil i visse tilfælde være udtryk for imødekommenhed i forhold til nogle virksomheder, men samtidig er der overhovedet ikke vist imødekommenhed over for andre virksomheder og brancher.

Hertil kommer, at mange virksomheder formentlig slet ikke har nået at få overblik over virkningerne, og deres ønsker har man således slet ikke kunnet tage stilling til.

På denne baggrund synes ændringsforslagene som helhed at være tilfældige og vil medvirke til, at hele lovpakken forskelsbehandler virksomheder og brancher.

På denne baggrund vil Venstre og Det Konservative Folkeparti undlade at stemme til ændringsforslagene.

Et *tredje mindretal* (Socialistisk Folkepartis medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse*. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod de stillede ændringsforslag.

Mindretallet indstiller lovforslagene vedrørende grønne afgifter for erhverv til vedtagelse, fordi mindretallet opfatter forslagene som et fremskridt i indsatsen for at nå en reduktion i forureningen med kuldioxid og svovl. Men SF

beklager stærkt, at regeringen har valgt at reducere sit oprindelige oplæg, så lovkomplekset ikke yder det planlagte bidrag til at nå målsætningen om en 20 pct.s reduktion af kuldioxidudslippet i år 2005.

SF deltog fra starten i politiske forhandlinger om afgiftspakken, forhandlinger, som regeringen ensidigt afbrød, alene fordi Det Konservative Folkeparti og Venstre ikke længere ønskede at forhandle.

Dette brud indebærer, at mindretallet ikke kan tage noget samlet ansvar for pakkens udformning, og at mindretallet er frit stillet til senere at fremsætte forslag til forbedringer af pakken såvel i udformningen af de enkelte regler som forslag, der øger chancerne for at nå miljømålsætningen.

Regeringens ændringsforslag afspejler et ønske om at tage hensyn til de mange reaktioner, der er kommet fra virksomhederne. På en række punkter er ændringerne velbegrundede, på andre punkter mere tvivlsomme. SF vil for at understrege, at detailudformningen alene sker på regeringens ansvar, undlade at stemme til ændringsforslagene.

Et *fjerde mindretal* (Fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme imod de stillede ændringsforslag.

Mindretallet indstiller hele regeringens lovpakke om nye afgifter camoufleret som grønne afgifter til forkastelse.

Indledningsvis skal Fremskridtspartiet stærkt beklage, at regeringen har valgt at gennemføre den meget omfattende lovpakke om grønne afgifter med et hastværk, som ikke har levnet tid til en saglig behandling af lovforslagene i Folketinget. Samtidig har de mange virksomheder, organisationer og enkeltpersoner, som har henvendt sig om disse lovforslag, med god grund beklaget sig over, at deres henvendelser ikke er blevet behandlet med den seriøsitet, som de burde kunne forvente.

Fremskridtspartiet er modstander af hele regeringens såkaldte miljøpakke med nye store skatter. Hele den filosofi, regeringen har lagt til grund for sin pakke af nye grønne skatter, er Fremskridtspartiet imod. Der bliver som så ofte tidligere tale om ensidige danske initiativer, hvorved danske virksomheder nok en gang

mister konkurrenceevne til skade for beskæftigelsen og for samfundsøkonomien.

Det er selvfølgelig vigtigt, at danske virksomheder er tilbageholdende med deres resourceforbrug. Imidlertid er det helt forfælt at tvinge virksomhederne til at gennemføre energiomlægninger, de måske ikke har råd til, eller som har minimalt miljømæssigt sigte. Der vil blive tale om betydelige fejlinvesteringer, fordi virksomhederne føler sig presset til at præstere en såkaldt miljørigtig adfærd.

Danske virksomheder handler på mange måder energibevidst. De har så rigeligt at gøre med at holde omkostningerne på et minimum, at de selvfølgelig ikke sviner med energien. Den behårde konkurrence har for længst fået frasortet de virksomheder, som har en energifrådsende adfærd. Energi er jo ikke gratis! Mange af de danske virksomheder lever i en balanceøkonomi, hvor selv små ændringer i konkurrenceevnen vil betyde tab af markedsandele, tab af omsætning, tab af arbejdspladser og afledt tab af velfærd for hele samfundet.

Hvis så bare regeringens politik havde et miljømæssigt forsvarligt sigte, men end ikke det er tilfældet. Den internationaliserede handel gør, at forbrugere af ethvert produkt frit kan vælge at skifte til en udenlandsk leverandør.

Udenlandske virksomheder har ofte produktionsmetoder, der miljømæssigt halter langt bag efter danske virksomheder. Derved opnås en forværring af det globale miljø. Der opnås eksport af arbejdspladser og nye bølger af virksomhedslukninger.

Regeringens lovforslag om at give virksomhederne en del af provenuet tilbage i form af tilskud er med til yderligere statslig styring og kontrol af danske virksomheder. Det er en helt fejlagtig udvikling, som Fremskridtspartiet vender sig stærkt imod.

Regeringens løsning vil tvinge alt for mange virksomheder til at gøre sig overvejelser om, hvorvidt de fortsat skal have hjemsted i Danmark. Det vil give markant tab af investeringslyst hos de udenlandske investorer, som overvejer at slå sig ned i Danmark. Danmark vil således miste international styrke som investeringsland.

Folketinget har fået præsenteret hundreder af små og store nødråb fra danske virksomheder, som ikke ved, hvad de skal gøre, når afgif-

terne for alvor vil tage fat. Virksomhederne ved dog en ting med sikkerhed. De vil miste markeder, de vil miste omsætning, og de vil blive tvunget ud i nye runder af afskedigelser. Alt dette blot fordi en række politikere og embedsmænd har fået den forfejlede idé, at der skal indføres voldsomme energiskatter i Danmark. Når først skaden er sket, viser erfaringen, at det ikke er nemt at rette op igen. De ansvarlige politikere og embedsværket vil tale om ændrede forudsætninger og internationale påvirkninger, om et nødvendigt onde osv. De vil således sandsynligvis ikke tage ansvaret for deres forfejlede politik. De vil søge at bortforklare selv dokumenterede virksomhedslukninger med påstand om dårlig ledelse osv.

Fremskridtspartiet kan kun håbe på, at regeringens levetid bliver kort, således at Fremskridtspartiet sammen med andre erhvervsvenlige partier kan få lovpakken ophævet hurtigt igen.

Et femte mindretal (Enhedslistens medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til vedtagelse. Mindretallet vil stemme for de under nr. 4-6 stillede ændringsforslag og stemme imod de under nr. 1-3 stillede ændringsforslag.

### Ændringsforslag

#### Til § 10

Af *skatteministeren*, tiltrådt af et *mindretal* (S, RV og CD):

1) I *stk. 5, nr. 2*, ændres »kombinerede male- og tørrerum, når tørrerummet har en driftstemperatur på mindst 45o C.« til: »malekabiner og lokaler indrettet til lagring af oste, når lagringen er en integreret del af ostningsprocessen.«

2) I *stk. 5, nr. 3*, ændres »jf. dog *stk. 6*.« til: »varmt vand til rengøring eller sterilisering af lukkede produktionsanlæg, hvor rengøringsvæskerne cirkuleres med pumper med en kapacitet på mindst 1 kW, slagteriers forbrug af varmt vand til rengøring eller sterilisering af produktionsudstyr og produktionslokaler i de lokaler, hvor selve slagtingen og grovparteringen finder sted, for fjerkræ dog kun varme forbrugt inden partering, samt forbruget af varmt vand i tilstødende produktionslokaler,

såfremt der er fælles varmtvandsnet og der ikke fremstilles udskæringer beregnet til detailsalg, jf. dog *stk. 6*. Ved grovpartering forstås for svin og lam m.v. partering i halve kroppe, for kvæg m.v. partering til og med fjerdingen.«

3) Efter *stk. 5* indsættes som nyt stykke:

»*Stk. 01*. Der kan ydes fuld tilbagebetaling, i det omfang den ikke tilbagebetalingsberettigede del, jf. *stk. 5, nr. 4*, vedrører opvarmning af rum eller en række af rum, hvor en fordeling efter målere indebærer måling af varmemeforbruget for et areal under 100 m<sup>2</sup>. Det er dog en betingelse, at rummene forsynes med varme fra samme varmenet, som også forsyner anvendelser, der er tilbagebetalingsberettigede efter *stk. 1* eller *5*, og at der indbetales en afgift pr. m<sup>2</sup> af de pågældende rum. Afgiften erlægges ved, at den samlede tilbagebetaling efter lov om energiafgift af mineralolieprodukter m.v., lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v., lov om afgift af elektricitet og denne lov ned sættes med 8 kr. pr. m<sup>2</sup> pr. måned.«

Af *skatteministeren*, tiltrådt af et *mindretal* (S, RV, EL og CD):

4) I *stk. 6* indsættes efter 2. pkt. som nyt punktum:

»Såfremt nyttiggørelsen har medført et øget forbrug af brændsel i de anlæg, hvorfra varmen nyttiggøres, ydes der ikke tilbagebetaling efter *stk. 1* eller *5*.«

5) *Stk. 7* affattes således:

»*Stk. 7*. I det omfang den i *stk. 6* omhandlede overskudsvarme i perioder af mindst én måneds varighed er nyttiggjort fra anlæg udelukkende baseret på naturgas, udgør nedsættelsen af tilbagebetalingen for periodens overskudsvarme fra disse anlæg dog kun den andel af 42,5 kr. pr. GJ varme, henholdsvis 42,5 pct. af det samlede vederlag, som svarer til forholdet mellem afgiftssatsen fastsat i § 1, *stk. 2*, og 164 øre pr. Nm<sup>3</sup>.«

#### Til § 31

6) Efter *stk. 3* indsættes som nyt stykke:

»*Stk. 4*. I perioden fra lovens ikrafttræden til og med den 31. december 1997 udgør forhøjel-

sen af den fulde godtgørelse af afgiften i § 9, stk. 1, 88 øre pr. Nm<sup>3</sup> gas.«

## Bemærkninger

Til nr. 1-6

### Provenumæssige virkninger

De provenumæssige virkninger af ændringsforslagene er ubetydelige.

#### Ad nr. 1

Af hensyn til en konkurrencemæssig ligestilling mellem virksomheder med henholdsvis separate og kombinerede male- og tørrekabiner foreslås det, at også opvarmningen af separate malekabiner friholdes for energiafgift. Det foreslås endvidere at fritage mejeriernes opvarmning af ostelagringsrum for energiafgift. Opvarmning af ostelagringsrum finder primært sted af hensyn til, at osten undergår en proces, og kan således ligestilles med andre former for procesenergi.

#### Ad nr. 2

Det foreslås, at varmt vand til rengøring af lukkede systemer friholdes for energiafgift, dvs. afgiftsbelægges som let proces, når rengøringsvæskerne cirkuleres med en pumpe på mindst 1 kW. Dette indebærer f.eks., at en stor del af mejeriernes forbrug af varmt vand til rensning af procesudstyr kan opfattes som let proces.

Samtidig foreslås det, at forbrug af varmt vand i slagteriernes slagtehus til rengøring af produktionslokaler og udstyr også friholdes for energiafgift.

I slagterier med såvel egentlige slagtehus som opskæringsafdelinger vil langt den overvejende del af forbruget af varmt vand finde sted i forbindelse med selve slagtingen og grovparteringen. I visse tilfælde vil der imidlertid være tale om, at de samme varmtvandsystemer forsyner såvel selve slagtehuset som opskæringsafdelingen med varmt vand. Af administrative grunde foreslås forbruget af varmt vand i opskæringslokaler, som forsynes med varmt vand fra samme net som selve slagtehuset, også friholdt for energiafgift. For at undgå konkurrenceforvridning er friholdelsen af op-

skæringsafdelingerne foreslået betinget af, at der ikke foregår opskæringer til detailsalg.

#### Ad nr. 3

Da der kan være situationer, hvor varmen kun i mindre omfang vedrører rumopvarmning, og det derfor kan være uforholdsmæssigt dyrt at opsætte målere, foreslås det, at virksomhederne kan vælge at betale en m<sup>2</sup>-afgift.

Konkret foreslås en mulighed for at vælge en standardsats pr. m<sup>2</sup>, når der er tale om opvarmning af bygninger og lokaler under 100 m<sup>2</sup>, hvor der ellers ville kræves en særskilt måler, hvis ikke hele brændselsforbruget skal betragtes som medgået til rumopvarmning. Der er foreslået en standardsats på 8 kr. pr m<sup>2</sup> pr. måned eller ca. 100 kr. pr. m<sup>2</sup> årlig. Satsen er fastsat så højt, at der vil være tilskyndelse til at opsætte målere de steder, hvor omkostningerne til målere vil være begrænsede i forhold til den forbrugte mængde varme.

#### Ad nr. 4

Afgrænsningen mellem fjernvarme og nyttiggjort procesvarme (dvs. overskudsvarme) er præciseret, idet nyttiggjort procesvarme kun omfatter de tilfælde, hvor der ikke forbruges ekstra brændsel med henblik på fremstilling af varme.

#### Ad nr. 5

I det oprindeligt fremsatte lovforslag friholdes eksisterende overskudsvarmeprojekter for afgiften af overskudsvarme, såfremt naturgasselskaberne indtil nu har tilbudt gassen til erhvervstarif, dvs. uden skyggeafgift.

For at ligestille overskudsvarmeprojekter, der får leveret naturgas på den høje fjernvarmetarif, med overskudsvarmeprojekter, der får leveret naturgas på den lave erhvervstarif, foreslås det, at friholdelsen for eksisterende projekter udgår. Ændringen skal specielt ses i lyset af, at der nu kun foreslås en symbolsk energiafgift af overskudsvarme baseret på naturgas, dvs. omkring 25 øre pr GJ overskudsvarme.

Det foreslås samtidig, at når overskudsvarme hidrører fra anlæg udelukkende baseret på naturgas, reduceres nedsættelsen af tilbagebetalingen, således at den kun udgør den andel af 42,5 kr. pr. GJ varme eller 42,5 pct. af det samlede vederlag, jf. det oprindelige lovfor-

slags § 10, stk. 6, som svarer til forholdet mellem den foreslåede energiafgift på 1 øre pr. Nm<sup>3</sup> og 164 øre. De 164 øre pr. Nm<sup>3</sup> er den merpris eller »skyggeafgift«, som gassen i dag sælges til ved salg til husholdninger m.v. i konkurrence med olie. Forslaget indebærer, at for de dele af en overskudsvarmeleverance, som udelukkende er baseret på naturgas, opkræves der højst ca. 25 øre pr. GJ i energiafgift. Hertil kommer kuldioxid-afgiften, såfremt naturgasen er anvendt i en tung proces. Kuldioxid-afgiften udgør op til 7,5 kr. pr. GJ.

For virksomheder, hvis overskudsvarme hidrører fra såvel anlæg, der er baseret på naturgas, som anlæg baseret på andre brændsler end naturgas, gælder den reducerede nedsættelse kun for den overskudsvarme, der hidrører fra det eller de naturgasbaserede anlæg. I til-

fælde af, at overskudsvarmen stammer fra anlæg, der i visse perioder af mindst én måneds varighed udelukkende er baseret på naturgas og i andre perioder andre brændsler, skal reglen om reduceret nedsættelse kun gælde for de førstnævnte perioder.

Ad nr. 6

Med henblik på at fremme forsøg med anvendelse af naturgas som drivmiddel i rutebiler foreslås der indsat en overgangsbestemmelse, der indebærer, at der i en to-årig periode ydes et tilskud på 88 øre pr. Nm<sup>3</sup> naturgas anvendt i rutebiler. Efter de to år vil tilskuddet falde til de foreslåede 33 øre pr. Nm<sup>3</sup>.

Regeringen vil overveje den fremtidige afgiftspolitik i forhold til rutebiler inden 1998 på baggrund af de indhøstede erfaringer.

*Jacob Buksti (S) nfm. Pia Gjellerup (S) Martin Glerup (S) Lis Greibe (S)*

*Per Kaalund (S) Jes Lunde (SF) Elisabeth Arnold (RV) Frank Aaen (EL)*

*Sonja Albrink (CD) Peter Brixtofte (V) Svend Aage Jensby (V) Charlotte Antonsen (V)*

*Jens Løgstrup Madsen (V) Flemming Hansen (KF) fmd. Gitte Seeberg (KF)*

*Brian Mikkelsen (KF) Kristian Thulesen Dahl (FP)*

Til lovforslag nr. L 211. Ændringsforslag stillet den 1. juni 1995

## Ændringsforslag

### til 3. behandling af

## Forslag til lov om afgift af naturgas og bygas

Af skatteministeren:

#### Til § 10

1) Efter stk. 8 indsættes som nye stykker:

»Stk. 01. For varm luft, der er opvarmet ved afgiftspligtige varer eller varme, som der ydes tilbagebetaling for efter stk. 1 eller 5, og som direkte eller gennem direkte opvarmning af anden luft nyttiggøres ved særlige installationer, nedsættes tilbagebetalingen, jf. stk. 7 eller 8, for den mængde varme, som ikke er nyttiggjort til rumopvarmning i samme rum, som varmen er nyttiggjort fra. For andre nyttiggørelser af varm luft gennem særlige installationer nedsættes tilbagebetalingen altid. Såfremt luften også opvarmes ved varer eller varme, som der ikke ydes tilbagebetaling for, kan den mængde varme, som herved er tilført luften, modregnes i den varmemængde, der ligger til grund for nedsættelsen. Nedsættelsen er dog mindst 0.

Stk. 02. Energiindholdet i den i stk. 01 omhandlede nyttiggjorte varme luft kan enten opgøres ved målere eller beregnes som 2 gange energiforbruget i de anlæg, som transporterer luften. Når beregningen sker på sidstnævnte måde, og en del af den varme luft efterfølgende anvendes til opvarmning af væsker, medregnes denne opvarmning af væsker som nyttiggjort varme efter stk. 7. Samtidig modregnes denne opvarmning i det beregnede energiindhold i den varme luft. Transporterer de pågældende anlæg også luft, der ikke er omfattet af stk. 01, kan beregningen baseres på en forholdsmæssig andel. Andelen opgøres som den andel af det

samlede energiforbrug i de pågældende anlæg, som svarer til forholdet mellem på den ene side mængden af luft, som er omfattet af stk. 01, og på den anden side den totale mængde transporteret luft.«

2) I stk. 9 ændres »og 5« til: », 5 og 6«.

#### Bemærkninger

##### Til nr. 1

Ændringsforslaget har til formål at præcisere reglerne for overskudsvarme baseret på varm procesluft.

Udgangspunktet er, at direkte varmeafgivelse fra procesanlæg til de omkringliggende omgivelser ikke har nogen afgiftsmæssig konsekvens.

Er der derimod gjort en aktiv indsats for at udnytte varmen i form af dertil indrettede installationer, er udgangspunktet, at den udnyttede overskudsvarme belægges med energiafgift.

Rent måleteknisk er det imidlertid vanskeligt at opgøre energiindholdet i luft end i væsker. Der foreslås derfor særlige regler for overskudsvarme, som er baseret på varm procesluft. Ændringsforslaget er resultatet af en afvejning mellem ønsket om fuldstændig ligestilling mellem luft- og væskebaseret overskudsvarme og de nævnte måletekniske problemer. Selv om der foreslås en relativ lempelig behandling af den luftbaserede overskudsvarme, forventes der af tekniske årsager ikke konverteringer fra væske- til luftbaserede an-

læg, men skulle dette vise sig at være tilfældet, vil regeringen være indstillet på at stramme de her foreslåede regler.

For varm procesluft, der bruges direkte til opvarmning, er det ved ændringsforslaget præciseret, at når der er tale om nyttiggørelse inden for samme rum, som varmen dannes i, bliver der ikke tale om rumvarmeafgift, uanset hvilke installationer der er taget i brug. Dette gælder også, når den varme luft anvendes til at opvarme luft til brug for det samme rum i f.eks. en varmeveksler, hvor procesluften opvarmer frisk luft.

Opvarmer den varme luft en væske, bliver overskudsvarmen dog omfattet af rumvarmeafgift, selv om overskudsvarmen nyttiggøres i samme rum. Det gælder de tilfælde, hvor overskudsvarmen føres i rør- og radiatorsystemer til opvarmning i selve rummet og i andre rum. Det skal dog ikke gælde de tilfælde, hvor varmen genindvindes f.eks. gennem et ventilationssystem, som er baseret på, at luften opvarmer væske. Efter ændringsforslaget er de tilfælde, hvor der er tale om genindvinding af varme inden for samme rum, friholdt for rumvarmeafgift, uanset om genindvindingen foretages gennem luft- eller væskebaserede systemer.

Er der derimod gjort en aktiv indsats for at udnytte den varme procesluft i andre rum, f.eks. i form af en rørføring, bliver den luftbaserede overskudsvarme omfattet af rumvarmeafgift på samme måde som væskebaseret overskudsvarme.

Da det som nævnt kan være vanskeligt at opgøre energiindholdet i luft, er det foreslået, at beregningen kan ske på grundlag af energiforbruget (dvs. elektriciteten) i de anlæg, som transporterer luften til andre rum. Anvendes f.eks. en ventilator til at puste varm luft ind i et ventilationssystem, som opvarmer virksomhedens øvrige lokaler, kan mængden af overskudsvarme opgøres som 2 gange ventilatorens elforbrug. Energiindholdet kan dog også opgøres ved konkret måling af den varme luft, i det omfang det er muligt.

Udnyttes procesluften ved en varmeveksler, så der er en ventilator, som puster/suger procesluften ud, og en anden, som transporterer den friske luft ind, er det alene elforbruget til

den ventilator, som transporterer den friske luft ind, der skal anvendes som beregningsgrundlag.

Genvinding af rumvarme er generelt ikke omfattet af overskudsvarmereglerne, idet der typisk vil være betalt rumvarmeafgift af selve opvarmningen. I de tilfælde, hvor der indvindes varme fra rum, som opvarmes ved at processen direkte afgiver varme, skal der betales afgift af den varme, som indvindes.

Er rummet også opvarmet med f.eks. varme fra et oliefy, kan denne mængde varme modregnes i den rumvarmeafgift, der beregnes af den genindvundne varme. Det skyldes, at varmen ikke skal belægges med rumvarmeafgift to gange. Da nedsættelsen af tilbagebetalingen i forbindelse med overskudsvarme er ligestillet med en egentlig afgift, vil opvarmning med afgiftsberigtiget overskudsvarme være ligestillet med opvarmning med f.eks. et oliefy. Herved skal der aldrig ske nedsættelse i forbindelse med varme genindvinding til samme rum, idet den udvundne mængde varme vil være lig den tilførte, og den tilførte varme kan modregnes i den indvundne varme.

Princippet for behandlingen af indvunden rumvarme kan illustreres ved følgende eksempel:

I et støberi er der i forbindelse med udluftningen monteret et varme genindvindingsanlæg i form af en varmeveksler, hvor procesluften opvarmer frisk luft. Varmen forbruges i administrationsbygningen. For at sende luften gennem anlægget og over til administrationsbygningen bruger ventilatoren 250 GJ årligt. Virksomheden har valgt ikke at måle opvarmningen af luften direkte og fastsætter derfor den udnyttede varme til 500 GJ. Støbelokalet opvarmes også med et oliefy. I radiatorerne afsættes årligt 100 GJ. Grundlaget for nedsættelsen af tilbagebetalingen bliver her 400 GJ. Havde varmemeforbruget i radiatorerne været over 500 GJ, var grundlaget blevet 0.

#### Til nr. 2

Den foreslåede ændring er en konsekvens af indsættelsen af det ny § 10, stk. 6, om betaling af en afgift pr. m<sup>2</sup>, jf. ændringsforslag nr. 3 i udvalgets betænkning over lovforslaget.