

**Afstemning**

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 119 stemmer.

---

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Anden behandling af lovforslag nr. L 21: Forslag til lov om ændring af ophavsretsloven. Af kulturministeren (Jytte Hilden). (Fremsat 26/10 94. Første behandling 1/11 94. Betænkning 30/11 94).**

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

§§ 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

---

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Anden behandling af lovforslag nr. L 22: Forslag til lov om ændring af teaterloven. (Begrænsning i statens efterregulering af egnsteaterrefusion).**

Af kulturministeren (Jytte Hilden). (Fremsat 26/10 94. Første behandling 1/11 94. Betænkning 30/11 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

---

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Anden behandling af lovforslag nr. L 63: Forslag til lov om tilskud til Færøernes hjemmestyre for 1995.**

Af finansministeren (Mogens Lykketoft). (Fremsat 23/11 94. Første behandling 29/11 94. Betænkning 1/12 94).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

§§ 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, be-  
trægtet jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er  
vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 6) Forespørgsel nr. F 13:

##### Forespørgsel til sundhedsministeren:

»Hvordan vil regeringen sikre, at der sker en  
forbrugermærkning af genteknologisk fremstil-  
lede levnedsmidler, ingredienser, tilsætnings-  
stoffer, hjælpestoffer og processer, før produk-  
terne markedsføres i Danmark, samt at alle tillad-  
elser til markedsføring offentliggøres?«

Af Jørn Jespersen (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 8/11 94. Fremme af  
forespørgslen vedtaget 16/11 94).

#### Begrundelse

##### Jørn Jespersen (SF):

Den genteknologiske udvikling løber i øjeblik-  
ket med lynets hast ikke mindst inden for områ-  
det levnedsmidler. Der er således i udlandet  
markedsført genteknologiske levnedsmidler, og  
vi har også herhjemme set en begyndende ud-  
vikling med forsøgsudsætninger og påbegyndt  
planlagt markedsføring af genmodificerede lev-  
nedsmidler.

Det rejser en lang række sundhedsmæssige,  
miljømæssige og etiske overvejelser, som det er  
vigtigt at vi politisk forholder os til.

Det er ikke mindst vigtigt, at der finder en  
mærkning af disse produkter sted, så forbrugere  
får et frit valg og der etableres et frit og gen-  
nemskeligt marked, og det er vigtigt, at der ek-  
sisterer en fuldstændig åbenhed omkring tillad-  
elser til forsøgsudsætning og markedsføring,  
så der bliver åbnet for en demokratisk debat  
omkring den genteknologiske udvikling.

Vi har derfor ønsket at få en debat i dag om,  
hvordan vi politisk kan udstikke nogle rammer  
for den fortsatte bioteknologiske udvikling med  
henblik på at sikre sunde, friske og rene fødeva-  
rer og et frit forbrugsvalg.

#### Besvarelse

##### Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Ander- sen):

Lad mig starte med at slå fast, at sikring af for-  
brugernes frie produktvalg ligger regeringen  
endog meget stærkt på sinde, og at regeringen  
således er helt enig i sigtet med spørgsmålet.

Og det er jo heller ikke nogen nyhed for det  
høje Ting. Det gav vi udtryk for her i salen i  
marts 1993 i forbindelse med et beslutningsfor-  
slag fremsat af SF, nr. B 64. Beslutningsforslaget  
vedrørte bl.a. spørgsmålet om mærkning af  
genmodificerede levnedsmidler. Regeringen  
støttede grundtanken i forslaget, dvs. obligato-  
risk mærkning af levnedsmidler, hvortil gentek-  
nologi er anvendt.

Debatten dengang viste i øvrigt, at der også  
blandt Folketingets partier var bred enighed om  
målsætningen i beslutningsforslaget, og at der  
tillige var klar tilslutning til, at regeringen søgte  
en løsning i EU-regi, fordi mærkning af fødeva-  
rer er reguleret inden for Fællesskabet.

Kommissionen fremlagde i juli 1992 et forslag  
vedrørende regulering af nye levnedsmidler,  
det såkaldte novel food, og herunder mærknin-  
gen af disse. I forbindelse med forhandlingerne  
om dette forslag har regeringen været endog  
særdeles aktiv. Under det danske formandskab i  
foråret 1993 fremlagde vi udkast til mærknings-  
regler, som var i overensstemmelse med den  
brede enighed blandt Folketingets partier, som  
debatten om SF's beslutningsforslag dengang  
viste.

De danske forslag har klart været med til at  
præge debatten i EU i den retning, som Dan-  
mark ønsker.

Når man arbejder med spørgsmålet om  
mærkning af genmodificerede levnedsmidler,  
må man imidlertid gøre op med sig selv, hvor  
den meningsfulde grænse går for, hvilke pro-  
dukter der skal omfattes af kravet om mærk-  
ning. Det var regeringen jo også inde på under  
Folketingets debat i 1993, og der var almindelig  
tilslutning til de fremførte synspunkter. Det vil  
sige, at de fremlagte danske forslag indebærer  
obligatorisk mærkning af levnedsmidler og lev-  
nedsmiddelingredienser, som i sig selv består af  
genmodificerede organismer. Det kan f.eks. væ-  
re en tomat. De indebærer obligatorisk mærk-  
ning af levnedsmidler og levnedsmiddelingre-  
dienser, som indeholder en genmodificeret or-  
ganisme, f.eks. yoghurt med en genmodificeret  
bakteriekultur. De indebærer obligatorisk