

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (for forslaget til folketingsbeslutnings vedkommende anden (sidste)) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslagene henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 21: Forslag til lov om ændring af ophavsretsloven. Af kulturministeren (Jytte Hilden). (Fremsat 26/10 94).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Poul Qvist Jørgensen (S):

Det, der skal ske – og som vi tilslutter os – med denne relativt lille del af det samlede ophavsretskompleks, der senere kommer til behandling, er, at vi inden udgangen af 1994 skal sikre, at Danmark i forbindelse med den senere afskaffelse af tvangsglansordningen kan erstatte denne med en aftalebaseret ordning – en aftalebaseret ordning med en indbygget nævnskompetence også i forhold til radiofoniernes, således at ordningen omfatter alle typer af programmer.

Udviklingen vil være, at Copy-Dan-tvangsglansordningen for kabelfordeling vil blive afskaffet i januar 1998 og erstattet med en eneretsordning, der baserer sig på en kollektiv rettingsforvaltning.

Som kulturministeren understreger det i sin fremsættelse, vil jeg også nævne, at vi fra dansk side har lagt afgørende vægt på at kunne gennemføre de foreslåede nødvendige ændringer med henblik på at få præciseret nævnskompetencen specielt i forhold til radiofoniernes.

En vedtagelse af lovforslag nr. L 21, som vi forhandler her, er således i klar dansk interesse, og derfor anbefaler vi naturligvis lovforslaget til

en hurtig udvalgsbehandling og en hurtig vedtagelse.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Vi er i Venstre parate til at medvirke til dette forslag, såfremt der ikke skulle komme store overraskelser frem under udvalgsarbejdet.

H.P. Clausen (KF):

Det Konservative Folkeparti er også parat til at medvirke til gennemførelsen af dette, skal vi kalde det lille ophavsretsforslag, som vi synes det er rimeligt at gennemføre nu for at have det gjort, således at de problemer, man gerne vil komme i forkøbet ved at have spørgsmålet løst inden den 1. januar, bliver løst.

Så vi vil også gerne tilsige en hurtig behandling af forslaget.

Jeg skal tilføje en bemærkning, som er følgende: Ophavsret er jo noget kompliceret noget, og det er det nødvendigvis, men jeg spørger somme tider mig selv: Hvorfor kan man ikke skrive enkelt om ophavsret? Det er, som om ophavsretten skal fremstilles så indviklet og i et så indforstået sprog, at det lukker teksten fuldstændig til for alle andre end ophavsrettens lærde fundamentalister. Og det er faktisk et område, som vedkommer flere og flere og er mere nærværende, end det var tidligere: boglåneren, den studerende, der skal kende til reglerne, vejlederne, alle de mange husstande, der er knyttet til kabel-tv – og det er efterhånden halvdelen af de husstande, der har tv her i landet – dem, der vil arbejde med lokalradio osv. osv. Der er jo en bred folkelig berøringsflade til dette komplicerede område.

Derfor vil jeg benytte lejligheden til at foreslå ministeren, at hun i sit ministerium udskriver en konkurrence om et manuskript, der klart, forståeligt og enkelt belyser emnet: Hvorfor ophavsret og hvordan? Og det kunne så passende følge med, når vi til januar får den store ophavsretsdynges her i Tinget.

Aage Frandsen (SF):

Jeg vil indledningsvis give hr. H.P. Clausen ret i, at det er overraskende, at sådan et lovforslag, som er så enkelt og så lille og så forholdsvis ubetydeligt, kan formuleres på en sådan måde, at man ikke aner, hvad der står i det. Selv ganske naturlige ting, som kunne formuleres på dansk med nogle enkelte ord, som vi andre bruger til daglig, er formuleret på en sådan måde, at medmindre man kender lovens intention og

indhold, kan man ikke forstå det. Jeg synes, der her er anvendt en af de mest besværlige måder at udtrykke en simpel ting på.

Jeg skal ærligt indrømme, at jeg havde svært ved at forstå, hvad det her drejer sig om; jeg spurgte så et menneske, som har lidt mere forstand på det, og vedkommende kunne så forklare mig det. Så sagde jeg: Nå, sådan – det var noget helt andet. Og det er ikke, fordi jeg selv tror, at jeg tilhører de ringeste til at læse.

Når det er sagt, vil jeg godt på mit partis vegne tilsige forslaget en meget velvillig behandling. Vi var med til at gennemføre loven i sin tid, og det her er kun en naturlig justering af den. At baggrunden for det er noget, der kommer udefra, er underordnet i den her forbindelse. Under alle omstændigheder er det i dansk interesse, at denne ændring kommer igennem.

Ole Donner (FP):

Der er sagt mange ting om det her lille lovforslag. Jeg kan på Fremskridtspartiets vegne sige, at vi kan tilslutte os de ændringer, man foreslår her, og vi vil også være med til en hurtig behandling. Vi kan godt se nødvendigheden af at få den her justering klaret.

Jeg er enig med hr. H.P. Clausen i de bemærkninger, han kom med om, at når vi skal til at se på den nye lov til januar, bliver der en række ting, som man bliver nødt til at tage fat på.

Men Fremskridtspartiet er altså positivt over for lovforslaget.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg er utrolig enig med hr. H.P. Clausen, men jeg hører også til dem, som det faktisk endnu ikke er lykkedes at finde ud af, hvad det går ud på, selv om jeg har læst fremsættelsestalen utrolig mange gange og har beskæftiget mig med ophavsret i en del år.

Jeg vil gerne spørge: Afskaffes tvangslicensordningen i 1998? Og hvorfor? Er det egentlig ikke en meget god ordning? Hvad er det, der sker med det her? Udbygges den, så den kommer til at omfatte andre kanaler? Sådan har jeg fået det forklaret af nogen, men det står der ikke noget om i fremsættelsen. Hvis det er sådan, at det styrker prisfastsættelsen for horribelt store priser for især multinationale kanaler, når de skal bringes i Danmark, så synes vi, det er i orden.

Men man kan ikke ud af forslaget forstå, hvad der menes, så vi vil tage forbehold, indtil vi har haft udvalgsbehandling af det og fået en forkla-

ring på, hvad det rent faktisk er, det går ud på. Af det må man så lære, synes jeg, til næste gang ministeren fremsætter lovforslag, at hvis man skal have en hurtig og præcis stillingtagen, må det skrives, så man er i stand til at forstå, hvad det går ud på.

Elsbeth Gerner Nielsen (RV):

Radio- og tv-udsendelser på tværs af landegrænserne i EU er et vigtigt redskab for Det Europæiske Fællesskabs kulturelle og sociale udvikling. Samtidig er det vigtigt at beskytte ophavsmændene bag de kulturelle produktioner, dvs. autorerne, de udøvende kunstnere, fremstillere af fonogrammer samt radio- og tv-selskaber.

Den foreslåede ændring er et led i harmoniseringen af de bestemmelser, der netop sikrer ophavsmændene et højt beskyttelsesniveau. Desuden er ændringen et led i harmoniseringen, der forbereder, at beskyttelsen overgår fra en lovbestemt licensordning til en aftaleordning. Der er tale om en implementering af kabel- og satellitdirektivet, som vi kun kan være tilfredse med.

Den foreslåede ændring betyder, at Tvangslicensnævnet kommer til at fungere som voldgift i de tilfælde, hvor der ikke kan indgås aftaler ad frivillighedens vej. Derved forhindrer man, at radio- og tv-selskaber kan drage fordel af forskellige beskyttelsesniveauer inden for Fællesskabet ved at flytte aktiviteterne, hvilket ville være til skade for den audiovisuelle produktion.

På den baggrund kan Det Radikale Venstre anbefale lovforslaget.

Arne Melchior (CD):

Ej heller CD har problemer med dette lovforslag, som vi kan støtte.

Jeg vil godt bruge lidt af min tilbageværende taletid til at komplimentere for hr. H.P. Clausens indlæg og også for det radikale indlæg, som vi lige har hørt. Den radikale ordfører havde i hvert fald forstået, hvad der står. Jeg forstår det på samme måde som hun. Men det er altså dejligt, og det er måske netop på sin plads her i denne sammenhæng, at diskussionen om ordvalg, sætningslængde og forståelighed i det hele taget er blevet taget op fra så kompetent side som fra hr. H.P. Clausens.

Jeg har selv som minister forsøgt at få embedsmænd til at finde ud af, at det kun er dem og visse jurister, der i 1990'erne udveksler skrivelser og udsender cirkulæreskrivelser, hvor alle andre mennesker i dette land skriver breve til

hinanden og sender cirkulærer til hinanden. Det er næsten ikke muligt, selv om jeg gang på gang uddelte poser med kommaer og punktummer, at få embedsstanden – nu taler jeg generaliserende, der findes da mange hæderlige undtagelser – til at skrive i et nutidigt sprog. Men jeg er sikker på, at den nuværende kulturminister er karl for at få den sag bragt på plads og altså gerne – som flere ordførere har været inde på det – inden vi skal i gang med den store lovændring om ophavsret. Hvis det ikke skulle lykkes ministeren – mod min forventning altså – så vil jeg nok tro, at jeg kommer til at sygemelde mig i de uger, hvor det store ophavsretslovforslag skal behandles her i Tinget. Men held og lykke med den side af sagen, kulturminister.

Kulturministeren (Jytte Hilden):

Jeg skal da sige tak for den – må man indrømme – enige tilslutning til lovforslaget. Man kunne gå hen og få den tanke, at jo mere indviklede sagerne er, jo lettere gang har de igennem Folketinget, og ud fra den betragtning er der jo ingen grund til at gøre det mere forståeligt næste gang. Det vil jeg nu ikke slutte med, men jeg vil sige, at meget af det, der er blevet sagt, klart er – og det ved de embedsmænd, der lytter til dette, også – vand på min mølle. Jeg har også stillet mig selv det spørgsmål, som hr. H.P. Clausen gør. Nu bygger jo meget af ophavsretslovgivningen – også den, der kommer senere – på Mediekommissionen. Og så vidt jeg husker, var hr. H.P. Clausen formand for Mediekommissionen i sin tid. Og jeg skal garantere for, at vi vil citere derfra i et så klart og rimeligt dansk, som det nu måtte være. Vi kommer jo ikke udenom – for ikke at gøre alt for meget sjov ud af det – at der er ting, som for at være juridisk holdbare måske må beskrives på en lidt mere indviklet måde end et almindeligt kærestebrev. Lad det så være sagt på den måde. Men jeg tror til gengæld ikke, og det er så mit håndsleg til alle de ordførere, der har diskuteret, om det er forståeligt eller ej, at vi skaber politisk forståelse – heller ikke uden for dette Tings tykke mure – hvis ikke vi formår at beskrive tingene i et sprog, så det kan forstås.

Så vil jeg godt sige tak til som sagt alle ordførerne, hr. Poul Qvist Jørgensen, fru Birthe Rønn Hornbech, hr. H.P. Clausen, hr. Aage Frandsen, hr. Ole Donner, hr. Bent Hindrup Andersen, fru Elsebeth Gerner Nielsen og hr. Arne Melchior, for tilslutningen.

Og så skylder jeg et enkelt svar, nemlig på spørgsmålet fra liste Ø om, hvorvidt vi på denne måde afskaffer tvangslicensordningen.

Som det står i min fremsættelsestale – den skriftlige fremsættelsestale – som er rimelig forståelig efter min mening, er der tale om, at et rådsdirektiv fra 1993 betyder, at vi senest om et par år skal have afskaffet den ordning, vi har, og erstattet den med en ny ordning. Det har været meget inde i forhandlingerne, og vi mener, at den nye ordning helt vil tilgodese de tanker, vi har i Danmark præcis på de her områder, men når jeg så – kunne man næsten sige – besværer Folketinget med dette lovforslag i dag, er det, fordi vi skal have gennemført denne lille brik i lovgivningen inden den 1. januar 1995 for at kunne opretholde de fordele, vi har fået i forhandlingerne.

Så det er rigtigt, at der er tale om en ændring, men det er også rigtigt, at vi har fået nogle fordele, hvis vi griber det snusfornuftigt an, og med de ord vil jeg sige, at det lader det til at Folketinget vil.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden behandling.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 22: Forslag til lov om ændring af teaterlov. (Begrænsning i statens efterregulering af egnsteaterrefusion).

Af kulturministeren (Jytte Hilden).
(Fremsat 26/10 94).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Søren Hansen (S):

Det er trist, når man skal begrænse aktiviteter,