

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Tredje behandling af lovforslag nr. L 202: Forslag til lov om statens uddannelsesstøtte. Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 5/4 95. Første behandling 18/4 95. Betænkning 9/5 95. Anden behandling 16/5 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Hans Peter Baadsgaard (S):**

Jeg synes, der er grund til her ved tredje behandling af SU-reformloven at udtrykke tilfredshed med, at det er lykkedes for en bred kreds af partier her i Folketinget at lave en SU-reform, der har skabt tilfredshed og glæde hos mange studerende. Ikke alle partier har fået alt, hvad de gerne ville, og ingen partier har måttet undlade at afstå fra nogle ønsker, men sådan er det jo, når der skal skabes et forlig.

Jeg synes, at vi inden for den økonomiske ramme, vi har haft til rådighed, må sige, at det er et godt resultat. Jeg synes, det er rart at konstatere, at også brugerne, altså de studerende, uddannelsesinstitutionerne og de, der skal administrere loven, har udtrykt tilfredshed med den. Der er væsentlige forenklinger i loven, og der er væsentlige forbedringer. Det synes jeg skal nævnes her ved tredje behandling.

Jeg er også glad for, at det lykkedes under anden behandling at løse det problem, som de studerende, der er født mellem den 1. april i år og den 1. januar næste år, var kommet i, nemlig at de var blevet afskåret fra at kunne gå på orlov med kontanthjælp og faktisk stod og ikke havde noget. Der var et hul dér, og jeg er glad for, at det lykkedes i allersidste fase også at løse problemet for dem.

Men der udestår fortsat et problem, nemlig løsning af ph.d.-studerendes problem. Det arbejdes der fortsat på, og det har været et ønske for Socialdemokratiet, at vi får løst det

problem, som er opstået ved, at de ph.d.-studerende er kommet over på SU. Vi forudsætter fortsat i Socialdemokratiet, at det problem vil blive løst, også inden SU-loven træder i kraft.

Men det undrer mig, at partier, som er med i forliget om SU-reformen, hvor også ph.d.-studerende indgår med et kapitel, nu agter at fremsætte lovforslag om de ph.d.-studerendes vilkår. Det er muligt, at jeg ikke har været her i Tinget så længe, at jeg helt forstår de forskellige måder at optræde på, men efter mine begreber er det nu sådan, at når man har lavet et forlig om en reform eller et lovforslag, så taler man sammen, hvis der er noget, man gerne vil have ændret. Det er da muligt, at KF og V og SF, som jeg forstår bl.a. står bag det initiativ om at fremsætte et beslutningsforslag, mener at kunne score nogle billige point på det her, men jeg synes, det er en lidt ejendommelig måde at gå frem på.

Og jeg forstår slet ikke, at V og K kan skrive i det beslutningsforslag, som er på vej, at problemet skal løses inden for de økonomiske rammer, der er i Undervisningsministeriet.

Uanset hvordan man vender og drejer det, så vil en løsning af det problem selvfølgelig skabe nogle udgifter. Det er jo ikke det, man er vant til at høre fra Venstre og De Konservative, når de udtaler sig om økonomi. Da er det jo den anden vej, vi skal gå angående de finanspolitiske vilkår.

Men jeg går ud fra, og jeg håber, at også undervisningsministeren kan bekræfte, at de ph.d.-studerendes vilkår og det problem, der er opstået dér, vil blive løst senest til ikrafttræden den 1. januar.

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Som den foregående taler sagde, er det jo et godt forlig, vi har lavet, men der er et udestående problem, nemlig forskerstuderende. Oppositionen har længe bedt om forhandlinger om dette emne. Regeringen har ikke været i stand til det på grund af intern uenighed. Det har vi haft forståelse for; det kan være svært for en samarbejdsregering. Vi har givet regeringen meget god tid, meget lang snor til at finde sine egne ben.

Dette er stadig væk her ved folketingssamlings udgang ikke lykkedes, og derfor, som hr. Baadsgaard nævnte, har samtlige oppositionspartier indleveret et forslag, der vil præcisere, hvad der skal ske.

Det er klart, at hvis regeringen siger, at det er forligsbud, så siger vi selvfølgelig, at vi meget gerne vil forhandle. Det er faktisk det, vi har bedt om hele tiden, så jeg går ud fra, at der bliver forhandlinger.

Men under alle omstændigheder er det nødvendigt, at det forslag, vi nu har til behandling, går tilbage til udvalget, så jeg skal begære tredjebehandlingen afbrudt og forslaget sendt tilbage til udvalget.

Formanden:

Der er nu stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling. Ønsker nogen at udtale sig om dette forslag?

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Det er en ret usædvanlig situation. Her har vi et forslag til tredje behandling, som er en følge af et forlig med et flertal af Folketingets partier, der ud over regeringspartierne også omfatter Venstre, De Konservative og Socialistisk Folkeparti.

Så mener man, efter at der overhovedet ingen bemærkninger var ved andenbehandlingen af forslaget, at man nu her ved tredjebehandlingen kan bede om at få forslaget tilbage og i virkeligheden torpedere det meget gode, konstruktive, næsten berømmede SU-forslag, som i dag skulle vedtages af hensyn til de mange unge, som er SU-modtagere.

Jeg opfatter det som et klart forligsbud. Jeg gør det så meget mere, som jeg til de ordførere, der nu vil rejse sagen i form af et beslutningsforslag vedrørende beskatning af ph.d.-studerende, har sagt, at vi ønsker at løse det spørgsmål. Vi vil løse det spørgsmål. Jeg har også sagt, at det vil vi gøre, inden der holdes sommerferie, og det betyder her i Tinget, at vi vil have løst det spørgsmål inden Folketingets afslutning.

Nu kender vi jo ikke det forslag, som de pågældende partier vil fremsætte, men jeg er meget forundret over, at det rejses i forbindelse med tredjebehandlingen af SU-forslaget. Det er ganske uheldigt, at de partier, som har andel i et forlig, hvor forslaget nu er til behandling, end ikke har været orienteret om, at nogle af forligspartierne træder ud og forhindrer, at lovforslaget kan vedtages i dag ved tredje behandling.

I værste fald kan det her jo betyde, at SU-loven slet ikke kan gennemføres i denne folketingssamling – med alt, hvad det kan medføre af ulemper for de unge – herunder også det sær-

lige forslag, som vi har fået med ikke mindst med hr. Kjeld Rahbæk Møllers, men bestemt også med andre partiers varme anbefaling, nemlig at en del af lovforslaget skal kunne træde i kraft pr. 1. april i år for at hjælpe den gruppe af unge studerende, som ellers ville komme i klemme i forbindelse med ændringer i sociallovgivningen.

Jeg synes, det er overordentlig uheldigt og en overordentlig usædvanlig fremgangsmåde, som jeg kun kan være meget kritisk over for.

(Kort bemærkning).

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Jeg skal bare kort fortælle ministeren, at vi da selvfølgelig agter at stå ved det forlig, vi har indgået om SU, og agter at få det vedtaget inden sommerferien.

Når vi ønsker lovforslaget tilbage til udvalget, skyldes det alene den tekniske sammenhæng, at en ændring af de forskerstuderendes vilkår vil kræve ændringer i SU-loven, og af disse tekniske grunde ønsker vi tredjebehandlingen afbrudt.

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Jeg skal ikke tale imod, hvis et flertal ønsker, at lovforslaget sendes tilbage til udvalget. Det har vi i hvert fald en tradition for, hvis der er sådan et ønske i Folketinget, at så skal det kunne lade sig gøre.

Men dette lovforslag har intet med den situation at gøre, som forslagsstillerne ønsker at få klaret af, nemlig at gøre de forskerstuderende til lønmodtagere. Det har intet med dette lovforslag at gøre. Vi kan ikke gennem dette lovforslag pludselig gøre ph.d.-studerende til lønmodtagere. Det er ikke et lovgivningsanliggende, og jeg har forstået, at det beslutningsforslag, som er undervejs, vil pålægge ministeren at gøre de forskerstuderende til lønmodtagere.

Jeg synes ikke, forslagsstillerne har tænkt sig godt om, og navnlig burde de, før de bebuder et beslutningsforslags fremsættelse, måske have taget en drøftelse eller i det mindste have orienteret om, hvad følgerne ville være for det forslag, som ligger her.

Hanne Severinsen (V):

Jeg vil gerne sige, som jeg også har sagt til Politiken, at hvis ministeren betragter det som et forligsbud, så vil vi naturligvis tage det til efterretning. Men jeg synes, at når vi nu i et halvt år har bedt ministeren om at få en løsning

på de her ph.d.-problemer, så var det på tide, at vi fik klaret det, inden vi gik på sommerferie.

Hvordan vi så kan klare det, synes jeg vi skal mødes om, og det skal vi ikke bruge Tingets tid på at finde ud af. Jeg er helt overbevist om, at vi finder en løsning, og i hvert fald skal det ikke gå ud over SU-lovgivningen, det er helt sikkert.

Frank Dahlgaard (KF):

Det Konservative Folkeparti står naturligvis ved forliget om SU. Vi synes ikke, der er nogen grund til at, skal vi sige krisemaksimere i denne her sag. Der foreligger et praktisk problem, og det har efterhånden foreligget længe, omkring de ph.d.-studerende og deres forhold, bl.a. når de skal ud at rejse og på konferencer, skattemæssige forhold, som er urimelige, som er kendt af alle, og det synes vi der måtte findes en løsning på nu. At vedtagelsen af lovforslaget måske udskydes nogle dage, gør jo hverken fra eller til.

(Kort bemærkning).

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Hvis ministeren er så meget imod, at vi løser det i forbindelse med dette forslag, vil vi da godt lade være med at tage det tilbage i udvalget, hvis selvfølgelig ministeren lover, at problemet bliver løst, før Folketinget tager på sommerferie, herunder også, at eventuelle lovmæssige ændringer bliver gennemført.

Det vil sige, at ministeren lover, at han ikke alene kan nå at forhandle med oppositionen, men også at få et forslag til første, anden og tredje behandling. Hvis ministeren vil give håndfast løfte om det, har vi jo ikke behov for at tage det tilbage, men jeg synes, det var enklere, når nu det lovkompleks, der bliver berørt af en ændret aftale, faktisk er i salen, så simpelt hen at lade det gå tilbage udvalget.

Det er min løsning, men hvis ministeren protesterer, så vil jeg ikke insistere på det, forudsat selvfølgelig, at ministeren giver det løfte, som jeg lige har nævnt.

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Jeg kan gentage mit løfte om, at dette spørgsmål vil blive løst. Det vil også blive løst inden sommerferien. Skulle en mulig løsning, som jo altså ikke er på plads – så havde vi heller ikke været i denne situation, og det er kompliceret stof, det ved hr. Rahbæk Møller selvfølgelig også – medføre efterfølgende lovgivning, så er det jo virkninger, der først skal træde i kraft efter 1. januar

1996, og det vil sige, at skulle det være nødvendigt med lovgivning, så kan det ske straks i begyndelsen af oktober, uden at det ændrer vilkårene for de pågældende forskerstuderende.

Vi indgår naturligvis en aftale om at få løst problemerne, sådan at der ingen tvivl er om, at hvis det kræver lovgivning – og det er det slet ikke sikkert at det gør, men hvis det gør det – så kan det nås.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

For Venstres vedkommende er det i orden, hvis ministeren siger, at vi kan løse det på den måde. Det, vi er interesserede i i Venstre, er, at vi ikke forsinket noget som helst. Vi er interesserede i, at vi kan tage på sommerferie og ikke ustandselig vil blive ringet op af folk, der siger, at det er for dårligt, at I ikke har fået løst de her problemer.

Formanden:

Jeg betragter herefter hr. Kjeld Rahbæk Møllers forslag om fornyet udvalgsbehandling som bortfaldet. Er der flere, der ønsker at udtale sig om lovforslaget?

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Jeg vil gerne takke dem, der har taget ordet i forbindelse med drøftelsen her, og også takke for den udgang, sagen fik. Jeg har i øvrigt megen grund til, som jeg har gjort tidligere, at takke samtlige ordførere og forligspartier i forbindelse med det forslag, der nu foreligger om den fremtidige uddannelsesstøtte. Jeg synes, det er et meget fint stykke arbejde, der er gjort, med god hjælp fra det nedsatte SU-råd og fra vores administration.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 100 stemmer (S, V, KF, SF, RV og CD) mod 5 (FP); 4 (EL) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 156: Forslag til lov om statsgaranti og ydelsestilskud ved lån til yngre jordbrugere.

Af landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsat 25/1 95. Første behandling 2/2 95. Betænkning 10/5 95. Anden behandling 16/5 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 101 stemmer (S, V, KF, SF, RV og CD) mod 9 (FP og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 105 stemmer (S, V, KF, SF, FP, RV og CD) mod 4 (EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 115: Forslag til lov om ændring af lov om sygehusevæsenet. (Forebyggelse og sundhedsfremme, personale til internationale sundhedsopgaver, betaling for kost og logi i forbindelse med langvarig sygehusindlæggelse, færdigbehandlede patienter, specialesamling samt oplysning om virksomheden på sygehusene.

Af sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen).

(Fremsat 11/1 95. Første behandling 20/1 95. Betænkning 18/5 95).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Anni Svanholt (SF):**

Jeg skal her på vegne af SF tilkendegive, at vi stemmer for de ændringsforslag, som sundhedsministeren har stillet, og vi er meget tilfredse med, at brugerbetaling for kost og logi for langtidsindlagte pensionister nu tages ud af loven.

SF har jo tidligere selv stillet ændringsforslag om det i forbindelse med lovbehandlingen. Vi synes, det er helt uacceptabelt, at psykiatriske patienter skal fastholdes i sygehusvæsenet. Der

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 189: Forslag til lov om ændring af lov om gødning og jordforbedringsmidler m.m. og om ophævelse af lov om kontrol med kemiske undersøgelser af mejeriprodukter og lov om udførelse af jordbundsanalyser.

Af landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsat 8/3 95. Første behandling 16/3 95. Betænkning 10/5 95. Anden behandling 16/5 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.