

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af lovforslag nr. L 187: Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Den amtskommunale grundskyld af landbrugsejendomme og lignende ejendomme). Af indenrigsministeren (Birte Weiss). (Fremsat 7/3 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Frederik Nørgaard (S):

Det forslag, som her fremsættes, skal jo ses i forbindelse med det samtidig fremsatte forslag til lov om afgift af bekæmpelsesmidler, som er fremsat af skatteministeren, og som netop er blevet førstebehandlet, og det af landbrugs- og fiskeriministeren fremsatte forslag om ændring af lov af 26. maj 1994 om administration af Det Europæiske Fællesskabs forordninger om markedsordninger for landbrugsvarer m.v., som efterfølgende skal behandles.

Landbrugs- og Fiskeriministeriet skal ifølge forslagene kompenseres for bortfald af grundskyldsindtægterne, de 4,3 promille, ved i stedet at få overført en nærmere bestemt andel af provenuet fra den foreslåede afgift af bekæmpelsesmidlerne fra Skatteministeriet. Dét er det jo sådan, at der indbetales 4,3 promille af den amtskommunale grundskyld på 10 promille til to fonde for landbrug og gartnerier samt andre aktiviteter. Det sker efter indstilling fra de pågældende fondsbestyrelser, som anvender midlerne til rådgivning, forsøg, markedsføring, sygdomsbekæmpelse m.v.

Optrækning af den statslige andel på 4,3 promille foreslås ophævet fra og med 1996. Hermed lettes landmænd og gartnere for ejendomsskat i en skønnet størrelsesorden af 170 mio. kr.

Det er lagt til grund for ophævelsen, at merprovenuet fra den samtidig indførte pesticidafgift mindst vil indbringe et beløb, der svarer til de 4,3 promille. Hvis det ikke bliver tilfældet, skal der udarbejdes et lovforslag om ændring af ejendomsskatterne. Der er her ikke tale om et provenutab for amterne, da midlerne jo er statslige. Hvis netop provenuet af pesticidafgiften overstiger det beløb, som ellers ville være indgået til Landbrugs- og Fiskeriministeriet, optages der drøftelser med organisationerne om, hvorledes det overskydende beløb kan tilbage-

føres til det enkelte landbrug. Skulle det omvendte være tilfældet, forudsættes det vel også, at suspensionen af grundskylden formindskes tilsvarende. Da lovforslaget skal notificeres for Europa-Kommissionen, foreslås det, at indenrigsministeren fastsætter tidspunktet for lovens ikrafttræden, dog tidligst den 1. januar 1996.

Vi kan fra Socialdemokratiets side anbefale lovforslaget og vil medvirke til en positiv udvalgsbehandling.

Da den radikale ordfører ikke kan være til stede, skal jeg også på De Radikales vegne give tilslutning til forslaget.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg kan oplyse over for Folketinget, at landbrugs- og fiskeriministeren i dag også er fungerende indenrigsminister.

Erik Larsen (V):

Da jeg i aftes sad og så TV-Avisen, blev jeg næsten rørt til tårer, da jeg så vores miljøminister i fjernsynet fortælle, at han ville undgå at betale afgifter, fordi man i Miljøministeriet havde besluttet, at nu ville man ikke bruge pesticider på ministeriets jorder og skove.

Når jeg ligesom var forvirret, var det, fordi jeg ikke rigtig kunne se nogen glorie oven over hr. Svend Aukens milde ansigt. Og hvorfor kunne jeg så ikke det? Måske fordi det – i modsætning til, hvad der er tilfældet for de landmænd, som dette drejer sig om – ikke berører hr. Svend Aukens private økonomi ...

Anden næstformand (Henning Grove):

Miljø- og energiministeren.

Erik Larsen (V):

Undskyld! ... miljø- og energiministerens private økonomi eller for den sags skyld ikke er en trussel for ministerens levebrød.

Det er det derimod for en lang række danske landmænd, som i dag må undre sig og må have en fornemmelse af, at efter en periode, hvor de har levet op til de forventninger, som der på pesticidområdet er stillet til erhvervet, løbes der nu storm på den faglige stolthed, som også landmænd er i besiddelse af.

Når en landmand ikke bare kan lægge sin produktion om og undvære pesticider, hænger det nødvendigvis sammen med, at han skal have et økonomisk udbytte, der kan sikre en overlevelse i erhvervet og som menneske og familie.

Det forslag, som ligger her, går så ud på at give kompensation over ejendomsskatterne til landmændene for den merudgift, som de har. Faktisk har Venstre ved utallige lejligheder stillet forslag om helt at afskaffe ejendomsskatterne på erhvervsjord. En handling, som Folketinget i denne sammenhæng uden videre burde gå ind for, er at sige: Vi afskaffer al skat på erhvervsjord.

Og hvorfor så det? Jo, fordi det erhverv, som vi her taler om, i de kommende år vil stå over for nye og utrolig vanskelige konkurrencevilkår i forbindelse med GATT-aftalernes effektivering og gennemførelse. Det er således en helt ny situation, hvor Folketinget burde stille dansk landbrug lige med andre landbrug i Det Europæiske Fællesskab, som vi er en del af.

Det er klart, at vi i Venstre kan støtte dette lovforslag, fordi vi har den opfattelse, at grundskyld skal afskaffes. Men lovforslagets bemærkninger, som opererer med, at hvis det viser sig, at landbruget alligevel ikke bruger så stor en mængde bekæmpelsesmidler og man dermed får et mindre provenu, vil der komme et nyt lovforslag, som så giver mindre kompensation, understreger blot for Venstre, at der her er tale om en skat og ikke om, at man gennem disse afgifter ønsker at præmiere eller på anden måde understøtte en udvikling med et mindre forbrug af pesticider.

Torben Rechendorff (KF):

Det er jo rigtigt, som Venstres ordfører siger, at vi ved gentagne lejligheder enten alene eller sammen – eller sammen med Fremskridtspartiet – har fremsat forslag om at afskaffe skatten på produktionsjord; men det har vi ikke kunnet komme igennem med. Der er også i øjeblikket et forslag herom til behandling i Kommunaludvalget, og vi må håbe, at det kan samle flertal. Det var der jo ikke meget der tydede på ved førstebehandling.

Men når man ikke kan få det hele, må man jo tage, hvad man kan få! Så i denne situation tager vi, hvad vi kan få, nemlig det, der nu er formuleret i regeringens forslag om at nedsætte skatten til de 5,7 promille. Og det gør vi uanset baggrunden. Men jeg vil bede den fungerende indenrigsminister om at hilse i regeringen og sige, at der af dette kun kan drages den konklusion, at det udelukkende er dette forslag, vi støtter, og det gør vi fuldstændig logisk i forlængelse af, hvad vi ved lignende lejligheder har sagt. Vi kan altså ikke støtte den sammenhæng, nemlig pesticidafgiften, som det er sat ind i.

Jes Lunde (SF):

SF støtter lovforslaget.

Poul Nødgaard (FP):

Jeg synes, det er dejligt, at det er landbrugsministeren, der er fungerende indenrigsminister i dag, for det spørgsmål, vi behandler her, berører jo i meget høj grad Landbrugsministeriets område.

I Fremskridtspartiet er vi indædte modstandere af skat på produktionsjord, og det kunne jo være, at vi kunne få den fungerende indenrigsminister til at oplyse Folketinget om, hvad bevæggrunden for, at man fortsat skal have sådan en skat på jord, egentlig er.

Jeg ved, at landbrugsministeren var til et møde i Herlufmagle i aften, og jeg forestiller mig, at landbrugsministeren også dér har fået det signal fra de repræsentanter for dansk landbrug og sikkert også gartneriet, der var til stede, at man ønsker den skat afskaffet.

Jeg vil sige, som også den konservative ordfører sagde: at vi selvfølgelig kan gå ind for dette forslag, fordi det betyder, at jordskatterne, i dette tilfælde amtsskatterne, bliver nedsat med de 4,3 promille. Det er dog et skridt i den rigtige retning. At landmændene – i hvert fald en del af dem – så kommer til at betale dem et andet sted, er så en anden sørgelig sag, og det er i øvrigt et forslag, som vi vender os imod.

Men det, som jeg har forstået af dette lovforslag og de øvrige lovforslag, som det er kædet sammen med, lovforslag nr. L 186 og L 188, er jo, at hvis ikke disse tal kommer til at passe med de såkaldte afgifter, kan der blive tale om, at man kan regulere dem i den amtskommunale skat. Det går jeg ud fra. Sådan har jeg i hvert fald forstået det, og jeg vil gerne have enten afkræftet eller bekræftet, at det er rigtigt. Jeg kan kun sige, at sådan har jeg opfattet det.

Jeg synes, den fungerende indenrigsminister skulle give os et signal om, at han vil arbejde for, at vi også får fremmet det forslag, som vi har liggende i Kommunaludvalget, og som jeg godt vil sige er fremsat af Fremskridtspartiet og foreløbig støttes af Venstre og De Konservative, således at man simpelt hen får taget hul på at fjerne den byrde, der ligger på et hårdt presset erhverv. Det gælder jo ikke alene den amtskommunale skat; det gælder sandelig også den kommunale grundskyld, som i mange henseender også er fantastisk uretfærdig, og som i virkeligheden indbringer et forholdsvis lille provenu til kommunerne.

Så jeg er spændt på, hvad den fungerende indenrigsminister vil sige til dette, når han bestiger talerstolen, og om han vil prøve at slå lidt hul på den socialdemokratiske regering, for jeg ved, at den fungerende indenrigsminister egentlig i mange henseender, også i landbrugs-kredse, udtrykker sig meget positivt om erhvervet. Derfor synes jeg også, det ville være et positivt signal, ministeren kunne sende ud i dag, hvis han ville løfte sløret for, om han måske kunne være med til at fjerne disse ejendoms-skatter på dansk landbrug og gartneri m.m.

Frank Aaen (EL):

Jeg havde egentlig talt tænkt mig at nøjes med at sige, at jeg støtter lovforslaget; men da det nu er blevet til en debat for og imod grundskyld i al almindelighed, vil jeg sige, at med støtten til dette forslag ligger der ikke for vores vedkommende et ønske om gradvis at fjerne grundskylden. Tværtom: Vi ønsker sådan set at øge den, og derfor kan jeg love, at der på senere tidspunkter vil komme forslag fra Enhedslisten om at øge grundskylden.

Sonja Albrink (CD):

Også CD støtter dette lovforslag.

Indenrigsministeren (Henrik Dam Kristensen, fg.):

Jeg vil gerne starte med at takke for det næsten overvældende flertal, som dette lovforslag kan se ud til at samle. Jeg kan så konstatere, at der ikke er det samme overvældende flertal, når provenuet skal findes ved hjælp af et andet lovforslag. Det kan man selvfølgelig beklage og også spørge om ansvarligheden i, men sådan er det.

Med hensyn til nedsættelse af jordskatterne – som vi jo har haft en del om i debatten her – vil jeg ganske kort sige, at regeringen har ingen aktuelle planer i den retning. Men jeg kan konstatere, at hver gang det er lykkedes at få nedsat jordskatterne – hvilket ganske rigtigt er ønsket af jordbrugserhvervet – har det været under socialdemokratisk ledede regeringer.

Så en enkelt kommentar til hr. Erik Larsen, som gør meget ud af at gøre opmærksom på, at dette lovforslag ifølge hans vurdering vil få stor betydning for den enkelte landmand, hvorimod det måske er lidt billigere for andre at udtale sig om disse ting:

Det er sådan, at modsat det, som hr. Erik Larsen gav udtryk for, er der ikke tale om en

skat, men om en afgift, som bliver fuldt tilbageført til erhvervet. Det fremgår klart af sammenhængen i de tre lovforslag, at vi sænker den amtskommunale grundskyld. Og den difference, der er mellem det, det koster, og den indtægt, der bliver, er der også klart givet udtryk for at der vil blive forhandling med erhvervet om, og vi vil være åbne over for, hvordan det tilbageføres.

Men jeg forstår, at der ser ud til at kunne samles bred enighed om lovforslaget, og jeg kan tilsige, at der vil blive medvirket til en positiv udvalgsbehandling fra ministeriets side.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af lovforslag nr. L 188: Forslag til lov om ændring af lov om administration af Det Europæiske Fællesskabs forordninger om markedsordninger for landbrugsvarer m.v.

Af landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen).
(Fremsat 7/3 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Peter Christensen (S):

Indledningsvis kan jeg sige, at CD's medlem og De Radikales medlem ikke kan være til stede, men at de støtter lovforslaget.