

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af lovforslag nr. L 173: Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Beskatning af ansattes tjeneste- og lejeboliger).**

Af skatteministeren (Carsten Koch).  
(Fremsat 8/2 95).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

#### Jens Løgstrup Madsen (V):

Dette lovforslag fjerner nogle af skattereformens værste uretfærdigheder. Det er glædeligt, at regeringen anerkender, at det er uretfærdigt at beskatte boliger, som tjenestemænd eller andre har pligt til at bebo i forbindelse med deres arbejde.

Regeringen havde så travlt med at gennemføre skattereformen, at nogle borgere kom i klemme. Regeringens skattereform anno 1993 huskes jo blandt andet for misundelsesafgiften, der medfører, at mennesker skal beskattes af de såkaldte frynsegoder.

Venstre stemte imod skattereformen og har således ikke andel i de skævheder, som skattereformen skabte. Men i Venstre ser vi positivt på at luge ud i skævhederne. Problemerne består for os i at finde et så retfærdigt lugejern som muligt.

Vi synes, at når det gælder beskatning af det, at man har en tjenestebolig eller en bolig stillet til rådighed af sin arbejdsgiver, er det selvfølgelig den reelle værdi, som det har for den enkelte, der er det afgørende for den beskatning, der skal finde sted. Derfor må vi under udvalgsarbejdet afklare, om den lempelse, der her lægges op til, er tilstrækkelig.

Jeg kan slutte med at sige, at vi i Venstre ser positivt på det foreliggende lovforslag.

#### Erik Mortensen (S):

Det er jo en sag, der har påkaldt sig megen opmærksomhed i medierne, ikke mindst hvad angår præsterne, som om de skulle være noget specielt. I regneeksemplet bruger man endda en præstebolig på 125 m<sup>2</sup>. Gad vide, om den findes nogen steder? I øvrigt findes der mange ansatte i det offentlige og andre steder, der har en bopælspligt, og som nok har en bolig, der svarer til det her.

Det er på en måde en meget speciel situation, synes jeg nok. Vi imødekommer nogle, som er blevet påtvunget et gode – eller vel nok et onde, om man vil – men vi imødekommer jo samtidig også andre, for hvem dette gode eller dette onde måske er en bekvemmelighed. Men fælles for begge parter må jo være, at en økonomisk lettelser siger man selvfølgelig ikke nej til.

Jeg vil også sige her, at normalt vil markedsprisen for en bolig selvfølgelig være grundlaget for den skatteværdi, man skal tage udgangspunkt i, men da vi her har en situation, hvor der jo er en bopælspligt og man dermed afskærer disse mennesker fra selv at vælge den bolig med de fordele, det normalt giver, så er en imødekommelse af de krav, man stiller, og de ønsker, man har, for os at se ganske rimelige.

Om nedslaget i den skattepligtige værdi på 30 pct. er rimeligt, kan være svært at afgøre. Og om forslaget om et nedslag på 10 pct., hvis man bebor en lejebolig, hvor man kun har fraflytningspligt, er rimeligt eller ikke, vil jeg sige kan komme an på en diskussion under den videre udvalgsbehandling.

Alligevel er der dog den rimelighed i det, at man opererer med en 15 pct.s regel, sådan at man dog sikrer en rimelig husleje, nemlig med udgangspunkt i, hvad en typisk tjenestemand mindst tjener, nemlig 160.000 kr. Og det giver så i hvert fald en rimelig husleje, kan man sige. Bliver den i givet fald lavere, må det bero på, at den aktuelle bolig ved vurderingen er ansat til et lavere beløb.

Vi finder i Socialdemokratiet, at det er rimeligt, at man tilgodeser de mennesker, som er i en sådan situation, og vi kan tilslutte os lovforslaget, som det foreligger.

#### Flemming Hansen (KF):

Da lovforslaget også omhandler præsters boliger, vil jeg indlede min ordførertale på den usædvanlige måde at henvise til Lukas 15,7, hvorfra jeg citerer:

»Jeg siger jer: Således bliver der større glæde i himlen over én synder, der omvender sig, end over 99 retfærdige, som ikke trænger til omvendelse.«

Med dette citat vil jeg referere til, at den konservative folketingsgruppe gang på gang under skattereformforhandlingerne i 1993 fremhævede det urimelige i denne del af skattereformen. Vi er derfor tilfredse med, at regeringen nu endelig har lyttet til de mange henvendelser, der er kommet fra det store antal mennesker, der er

omfattet af dette lovforslag. Derfor har jeg også sagt, at vi er meget positive over for lovforslaget, og at den model, som regeringen har valgt – det er selvfølgelig en af mange – er vi udmærket tilfreds med. Vi håber derfor også, at vi meget hurtigt kan få denne sag behandlet færdig i Folketingets Skatteudvalg, således at de mennesker, der er omhandlet af lovforslaget – og det er mange – ved, hvor de står.

Jeg synes imidlertid, at det må være rimeligt, når vi nu omtaler skattereformen, at sige, at naturligvis kan man begå fejl, når man laver en så omfattende skattereform på i virkeligheden meget få dage. Var det ikke et spørgsmål, om skatteministeren skulle erkende, at man også på andre områder kan have lavet fejl?

Jeg tænker specielt på de 25.000 handelsrejsende, som er tvunget til at have bil, og som bliver meget hårdt beskattet af de biler, de er tvunget til at køre i. Var det ikke rimeligt, om skatteministeren også erkendte, at det kunne være, at vi havde lavet en fejl dér? Det kunne være, vi skulle bruge den samme 30 pct.s regel dér. Var det ikke rimeligt, om ministeren kiggede på den gruppe mennesker også – de var jo i deputation i Folketingets Skatteudvalg sidste onsdag, og vi har oversendt deres materiale til ministeren til besvarelse – så man fik tilsvarende retfærdighed på dette område?

#### **Kristen Touborg (SF):**

Da SF's ordfører på området er forhindret i at være til stede, skal jeg på partiets vegne fremføre vores synspunkter.

SF går ind for beskatning af alle personalegoder af væsentlig værdi, så der ikke spekuleres i at omgå beskatningen til skade for alle andre skatteydere. Men der skal være rimelighed i reglerne. Finansministerens cirkulære fastlægger, at tjenestemænd med pligt til at bo en bestemt bolig til gengæld for pligten slipper med en husleje på 70 pct. af den markedsbestemte.

Det er selvfølgelig ikke fair af staten, hvis denne kompensation uden videre gøres til skattepligtig indkomst. Derfor støtter vi den fornuftige justering af reglerne, der her er tale om.

#### **Kristian Thulesen Dahl (FP):**

Jeg skal på Fremskridtspartiets vegne sige, at vi er meget, meget tilfredse med det initiativ, som skatteministeren her har taget. En af de urimeligheder, som skattereformen medførte, var jo, at de, der havde pligt til at bo en bolig, plud-

selig oplevede en skattestigning i forbindelse med, at deres bolig blev sat i værdi efter markedsværdien og ikke som hidtil efter den værdi, som den havde for den enkelte lønmodtager.

Derfor er vi meget tilfreds med, at det nu foreslås, at man giver 30 pct.s nedslag, når det drejer sig om tjenesteboliger, og 10 pct.s nedslag, når det drejer sig om lejeboliger.

Jeg må indrømme, at det er et lovforslag, som omfatter flere mennesker, end jeg troede, da vi i første omgang diskuterede det. Det fremgår af bemærkningerne, at man regner med, at 15.000 personer er omfattet af forslaget, og at det omhandler et beløb på ca. 40 mio. kr., så der er mange, der er omfattet af det her, og der er mange, der ser frem til, at forslaget bliver vedtaget. Derfor skal jeg på Fremskridtspartiets vegne sige, at vi håber, at Folketinget meget hurtigt kan få dette lovforslag behandlet færdigt.

#### **Elisabeth Arnold (RV):**

Det var jo bevægende at høre den konservative ordfører tage bibelcitatier i brug i sin ordførertale. Det vil jeg ikke svinge mig op til, men blot sige, at de partier, som har været aktive deltagere i skattereformen, og som går varmt ind for skattereformen, også disse partiers bagland har reageret. Vi har også modtaget henvendelser fra folk, som siger: Vi går ind for skattereformen, vi går ind for princippet om frynsegodebeskatning; men på nogle punkter, f.eks. det med bopælspligt eller det med fraflytningspligt, dér må vi lave nogle særregler.

Det har vi også lyttet til, og vi synes, det er i orden, at der er blevet lavet nogle særlige regler for disse typer af boliger. Derfor går vi varmt ind for, at lovforslaget får en hurtig og effektiv behandling i udvalget.

Vi vil også gerne lytte til, hvad der yderligere kan komme af kommentarer vedrørende beregningsmodellen, om denne procentsats nu også kommer til at passe, og vi vil også gerne lytte til de deputationer, der måtte ønske at få foretræde i Skatteudvalget.

Men det, vi ikke vil love, er, at alle vil være stillet præcis som før skattereformen, for det er jo ikke det, der er meningen. Meningen er selvfølgelig, at princippet om frynsegodebeskatning skal gennemføres, men at der nødvendigvis må tages nogle relevante hensyn til ganske bestemte grupper. Og det vil vi gerne medvirke til fra radikal side.

**Jette Gottlieb (EL):**

Da vor ordfører på området, hr. Frank Aaen, ikke er til stede, vil jeg meddele, at Enhedslisten også er indstillet på en positiv behandling af forslaget. Det retter op på enkelte urimeligheder i den gennemførte stramning af beskattningen af frynsegoder.

Jeg skal huske at understrege, at vi generelt er for beskattning af frynsegoder, men urimelighederne skal naturligvis fjernes.

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Et overordnet princip ved skattereformen var og er stadig at få udvidet skattebasen, det grundlag, hvorpå man beskatter, så meget som muligt, for at man kan have så lave satser som muligt.

Dette er og vil til stadighed være det afgørende princip i skattelovgivningningen, hvis det skal stå til mig og regeringen. Det gør også, at man skal være utrolig meget oppe på dupperne, hvis man skal tro, at der nu er åbnet for, at den ene og den anden gruppe kan komme og bede om fradrag, der passer ind i den pågældende gruppes økonomi.

Det har været afgørende i det her lovforslag – og det er specielt henvendt til hr. Flemming Hansen – at lytte til en konkret problemstilling, som ikke er ny, og som er karakteriseret ved, at der findes helt specielle omstændigheder – fraflytningspligt, bopælspligt – som berettiger, at man lytter og indretter reglerne efter det.

Det skal ikke forstås på den måde, at der nu konkret er åbnet mulighed for, at andre kan komme, medmindre de har meget overbevisende argumenter. Jeg har ikke set tilstrækkelig overbevisende argumenter på andre områder, heller ikke på det område, som hr. Flemming Hansen nævner – overbevisende i den forstand, at jeg føler, at der er grund til at ændre på det overordnede princip i skattelovgivningningen og i skattereformen.

Så derfor, med disse ord vil jeg takke for en ganske betydelig positiv indstilling til lovforslaget, og jeg forventer en hurtig udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Hemming Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 166: Forslag til lov om ændring af lov om Ørestaden m.v. (Økonomisk adskillelse af salget af arealer i Ørestaden og finansieringen af de kollektive trafikforbindelser til Amager og Frederiksberg. Supplering med en 4. linjeføring i tilknytning til Amagerbrogade).**

Af Jette Gottlieb (EL) og Bent Hindrup Andersen (EL).

(Fremsat 1/2 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Finansministeren (Mogens Lykketoft):**

Enhedslistens lovforslag betyder i forhold til den gældende Ørestadslov, at man skulle gennemføre en fjerde etape med yderligere to stationer i tilknytning til Amagerbrogade, og at man skulle ophæve princippet om, at driftsindtægter og indtægter fra arealsalg i Ørestaden fuldt ud skal finansiere selskabets anlægsudgifter til bybanerne.

Jeg må afvise lovforslaget med den dobbelte begrundelse, at den anlægsudgift på mere end 1 mia. kr., der ligger ekstra, næppe står i noget rimeligt forhold til den forbedring af trafikbetjeningen på Amager, som de ekstra to stationer ville være udtryk for, og at en ophævelse af princippet om fuld indtægtsfinansiering bryder med en grundlæggende forudsætning i det politiske forlig, der var om etablering af bybanerne gennem Ørestadsselskabet.

Jeg er imidlertid glad for at kunne se Enhedslistens lovforslag som en opbakning til andre vigtige elementer i den gældende lov. Man bygger videre på de forudsatte tre bybaner, og man forudser også, at der bliver en udvikling i Ørestaden, selv om man er noget mere pessimistisk i forhold til det økonomiske opsving i hovedstaden, end vi er i regeringen.