

Det er derfor klart, at man sagtens kan være enig i, at der bør nedsættes en forfatningskommission, som f.eks. skal behandle de problemfelter, vi lægger op til at behandle, uden på nogen måde at være enig i en række af de indholdsmæssige synspunkter, som fremgår af bemærkningerne.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 34:

Forespørgsel til statsministeren, indenrigsministeren og boligministeren [om regeringens overvejelser vedrørende den fremtidige udlændingepolitik].

Af Dorte Bennedsen (S), Birthe Rønn Hornbech (V), Helge Adam Møller (KF), Anne Baastrup (SF), Pia Kjærsgaard (FP), Elisabeth Arnold (RV), Søren Søndergaard (EL) og Arne Melchior (CD).

(Forespørgslen anmeldt 7/2 95).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg Tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 168: Forslag til lov om ændring af lov om skattemæssig behandling af gevinst og tab på fordringer, gæld og finansielle kontrakter (kursgevinstloven). (Omgåelse af overkursreglen m.v.).

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 1/2 95).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Jacob Buksti (S):

Lovforslaget har til formål at forhindre omgåelse af kursgevinstlovens § 5, stk. 5, om beskatning af gevinst på gæld, der optages til over-

kurs. For at modvirke, at en stramning af overkursreglen i stedet fører til, at der stiftes knæklån, foreslås endvidere, at kursgevinsten ved en førindfrielse af et knæklån gøres skattepligtig.

Forslaget går ud på, at enhver persons overtagelse af en gæld, der er stiftet på de særlige vilkår, der indebærer en gevinst ved stiftelsen, omfattes af beskatningen i kursgevinstlovens § 5, stk. 5, under de samme betingelser som for den person, der stifter gæld til overkurs.

Forslaget er et led i regeringens bestræbelser på at lukke skattehuller og hindre omgåelse af de eksisterende skatteregler, i dette tilfælde skattearrangementer, der bygger på omgåelse af overkursreglen, dvs. kursgevinstlovens særregel om beskatning af den gevinst, der kan opnås ved at optage et lån til overkurs eller ved før tiden at indfri et lån, der er stiftet med forskellige rentesatser over lånets løbetid, et såkaldt knæklån.

Der er tale om et godt lille lovforslag, som Socialdemokratiet fuldt ud kan støtte, idet det sikrer, at der ikke gennem den nævnte trafik kan ske en udhuling af skattegrundlaget, så det offentlige taber penge.

Mariann Fischer Boel (V):

Det foreliggende lovforslag har til formål at forhindre en mulig omgåelse af kursgevinstlovens regler om beskatning af den gevinst, en skyldner kan opnå dels ved at optage et lån til overkurs, og dels ved at førindfri et lån, der er stiftet med variabel rente, det, man også kalder et knæklån.

I bemærkningerne er nærmere beskrevet, hvordan en omgåelse kan tænkes gennemført, en beskrivelse, som vi i Venstre finder er velunderbygget. Vi er selvfølgelig indstillet på at medvirke til, at den gældende lovgivning bliver overholdt både i ånd og bogstav, og derfor er vi også positive over for at medvirke til, at dette forslag bliver gennemført.

Vi har selvfølgelig noteret os, at der i ikrafttrædelsesbestemmelsernes stk. 2 er indeholdt en overgangsbestemmelse, der synes at fratage forslaget den karakter af tilbagevirkende kraft for aftaler, der allerede er indgået. Dette vil vi sikre os under udvalgsbehandlingen.

Vi er indstillet på at deltage positivt i udvalgsarbejdet.

Gitte Seeberg (KF):

Lovforslaget, hvis formål er at forhindre personer i omgåelse af kursgevinstlovens § 5, stk. 5, er

vi i Det Konservative Folkeparti umiddelbart positive over for.

Lovforslaget indeholder to elementer. Det ene er lån stiftet til overkurs, hvor lånet er optaget af et selskab eller en person, som ikke er skattepligtig i Danmark. Kursgevinsten beskattes hos den debitor, som får kursgevinsten, og ikke den oprindelige debitor, som ikke er skattepligtig i Danmark.

I situationer som denne virker bestemmelsen umiddelbart hensigtsmæssig. Med de nugældende bestemmelser står det klart, at disse åbner mulighed for spekulation. Det er ikke rimeligt, at man blot kan sætte et selskab eller en person uden skattepligt ind mellem kreditor og debitor for at kunne omgå de nævnte regler. Fantasien kender tilsyneladende ingen grænser, når det gælder skattetænkning, og jeg gætter på, at lovforslaget er udsprunget af en konkret sag.

I den anden del af lovforslaget, nemlig den om knæklån, foreslås, at gevinst ved frigørelse af en forpligtelse gøres skattepligtig. I det eksempel, som er angivet i bemærkningerne, hvor debitor optager et lån på 1 mio. kr., som indfries til 920.000 kr., har jeg ingen betænkeligheder ved, at man gør gevinsten skattepligtig. Debitor har rentefordelen i perioden, som ligger over markedsrenten. Konstruktioner som denne må siges klart at være en omgåelse.

Endelig er der spørgsmålet om lovens ikrafttræden. Det foreslås, at loven får virkning fra datoen for lovforslagets fremsættelse, den 1. februar i år. Loven får tillige virkning for eksisterende lån, der er overdraget til en ny debitor før lovforslagets fremsættelse. Det fremgår dog, at debitor ved opgørelse af den skattepligtige gevinst kan vælge imellem at opgøre denne pr. 1. februar eller ved påtagelse af forpligtelsen.

Umiddelbart er det min opfattelse, at lovforslaget har tilbagevirkende kraft, men jeg hører gerne ministerens bemærkninger til dette.

I Det Konservative Folkeparti er vi, som det også fremgår, positive over for lovforslaget, dog med det ene forbehold, at jeg vil have undersøgt, om lovforslaget kan have utilsigtede virkninger over for almindelige forretningsmæssige dispositioner.

Tommy Dinesen (SF):

Da mit partis ordfører, hr. Jes Lunde, ikke kan være til stede, skal jeg kort sige, at vi fra SF's side altid støtter den slags ting, som loven omhandler.

Vi støtter derfor ministerens lovforslag om at lukke en spekulationsmulighed.

Kristian Thulesen Dahl (FP):

Jeg skal ikke gennemgå lovforslaget, det er gjort heroppefra. Jeg skal blot sige, at vi i Fremskridtspartiet er positive over for lovforslaget; men vi har den samme betænkelighed, som den konservative ordfører gav udtryk for, og i det omfang, lovforslaget har tilbagevirkende kraft, ønsker vi at stille et ændringsforslag til dette punkt, så det kan blive rettet. Vi mener ikke, der bør være tale om tilbagevirkende kraft.

Der er en mulighed for at vælge, på hvilket tidspunkt opgørelsen laves, og hvis det sikrer, at der ikke reelt er tale om tilbagevirkende kraft, kan vi støtte forslaget. Men i det omfang, vi måtte få en besvarelse, der går ud på, at der er tilbagevirkende kraft i forslaget, ønsker vi at varsle et ændringsforslag til dette punkt.

Elisabeth Arnold (RV):

Også Det Radikale Venstre er positivt indstillet over for dette lovforslag, som sigter mod at lukke et hul i den eksisterende skattelovgivning.

Vi vil tilsige et hurtigt og effektivt udvalgsarbejde.

Frank Aaen (EL):

Vi kan også fra Enhedslistens side udtrykke støtte til lovforslaget, ligesom vi vil støtte skatteministeren hver eneste gang, han kommer med noget, der generer skattespekulanter.

Vi har heller ikke noget problem med, at det eventuelt er med tilbagevirkende kraft, man tager fat i skattespekulation. Det er samfunds- unyttig og samfundsskadelig virksomhed, som vi bør tage fat i med alle midler.

Til sidst bare den stilfærdige, men dog interessante bemærkning, at hver gang, vi i den senere tid har set, at skatteministeren er kommet med forslag, der tager fat i de mest urimelige muligheder for at spekulere mod skattevæsenet, har det bred opbakning i hele Folketingssalen, og det er vi glade for. Det, vi bare kunne undre os over, er, hvorfor mange af disse fiduser har kunnet få lov til at eksistere i årevis, uden at nogen har gjort noget ved det.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg skal indlede med at takke for en meget positiv modtagelse. Det kommer ikke helt bag på mig.

Hvad angår de spørgsmål, der er rejst i forbindelse med tilbagevirkende kraft, vil jeg anmode om, at man præciserer begrebet tilbagevirkende kraft. Det kan ikke være det samme

som lovgivning, der ændrer forventninger, for hvis man vil gøre indsigelse mod enhver lovgivning, ethvert lovforslag, under henvisning til, at nogle har haft forventninger, som ikke er blevet tilgodeset, så mener jeg, at næsten al lovgivning vil blive spoleret. Jeg synes, at man skal præcisere begrebet og anvende det på den strikte facon.

I øvrigt kan man sige om lovforslaget, at det består af to dele. Den ene del vedrører de almindelige lån til overkurs, og den anden vedrører knæklånene. For så vidt angår knæklånene, gælder den nye bestemmelse kun for lån, der er optaget efter den 1. februar 1995.

For så vidt angår de almindelige overkurslån, som lovforslaget sigter mod, gælder det, at kursgevinsten ved sådanne lån vil blive beskattet, men kun fra skæringsdatoen.

Man må sige, at der ikke er noget atypisk eller usædvanligt i, at der gennemføres en beskatning, hvor dispositionen, som i dette tilfælde er lånets stiftelse, har fundet sted før lovforslagets fremsættelse. Det, der er karakteristisk, er jo, at beskatningen er begrænset til den del af gevinsten, som først opstår efter lovforslagets fremsættelse. Den metode er blevet brugt mange gange i forbindelse med skattelovgivning, det er ikke noget nyt.

Den er også blevet anvendt under den borgerlige regering. Det skete f.eks. ved indførelsen af den generelle beskatning for selskabers vedkommende af kursgevinster og tab ved lov nr. 394 af 6. juni 1991 om skattemæssig behandling af gevinst og tab på fordringer og gæld. Så der er masser af fortilfælde, og det afgørende er selvfølgelig, at man bruger fremsættelsesdatoen som den skæringsdato, efter hvilken en kursgevinst vil blive beskattet. Jeg mener ikke, man kan sige, at det på nogen måde har tilbagevirkende kraft, men jeg bidrager gerne til belysning af dette spørgsmål i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 44:

Forslag til folketingsbeslutning om at ophæve fradragsretten for indskud på private pensionsordninger.

Af Frank Aaen (EL) og Jette Gottlieb (EL).
(Fremsat 24/1 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Carsten Koch):

Vi har her i dag et forslag til behandling om, hvordan vi får demonteret bomben under fremtidens pensioner eller, som forslagsstillerne siger: Bomben under statsfinanserne.

Forslagsstillerne opfordrer regeringen til at ophæve fradragsretten for indskud på alle former for private pensionsordninger og anvende det ekstra skatteprovenu til at forhøje folkepensionen.

Lad mig lige indskyde, at når forslagsstillerne taler om private pensionsordninger, mener de alle former for pensionsordninger, også de arbejdsmarkedspensionsordninger, som i de senere år er blevet udbredt til næsten hele arbejdsmarkedet.

Vi har i den senere tid både hørt og læst en hel del om, at der et stykke inde i det næste århundrede vil være så mange pensionister, at vi ikke har råd til at give dem en folkepension, de kan leve af.

Lad mig sige med det samme, at regeringen ikke mener, at det vil gå sådan. Dermed ikke være sagt, at man ikke skal gøre noget. En forudsætning for, at der bliver råd til tilstrækkelige pensioner i fremtiden, er, at den samlede produktion er tilstrækkelig stor. Derfor går opgaven ud på at sikre en stigende produktion, og det kræver bl.a., at man fortsætter med at ned-