

kratisk drøm. Det er rigtigt, at Socialdemokratiet har været meget optaget af disse problemstillinger igennem en længere årrække, men så deler vi jo i givet fald drømme med mange af Venstres og De Konservatives partifæller, for de har ude omkring i kommunerne, hvor de har ansvaret, været med til at efterlyse et lovforslag af denne karakter. Ledelserne i Kommunernes Landsforening og i Amtsrådsforeningen har også efterlyst det.

Derfor er det forkert at skildre det på den måde, som VKZ-partierne gør. Det, der er tale om, er, at vi giver kommunerne nogle bedre redskaber til at få løst opgaverne lokalt, sådan at det, der er den rationelle indfaldsvinkel til løsningen, i højere grad kan komme til at være afgørende.

Til hr. Frank Aaen vil jeg sige, at jeg ikke deler opfattelsen af, at det skulle være skruet sådan sammen, som det nævnes her i forbindelse med EF-juraen. Jeg mener ikke, at der er tale om, at det kan fortolkes mere vidtgående end det, der hidtil er indgået i debatten, men jeg synes, det vil være nyttigt, hvis hr. Frank Aaen stiller sit spørgsmål i Kommunaludvalget, og at vi så som bilag til betænkningen, eller hvordan man nu vælger at gøre det rent praktisk, kan optrykke Indenrigsministeriets svar.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 167: Forslag til lov om ændring af de kommunale styrelseslove m.v. (Information om kommunale servicemål, ændrede vederlæggelsesregler, ret til fravær fra arbejde m.v.).

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).

(Fremsat 1/2 95. Første behandling 10/2 95.

Betænkning 9/5 95).

Der var stillet 21 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Frank Aaen (EL):

Jeg vil gerne henlede opmærksomheden på ændringsforslag nr. 3, som er stillet af et mindretal, Enhedslisten og SF, der indeholder krav om, at kommunalbestyrelsesmedlemmer skal oplyse om den støtte, de modtager fra f.eks. virksomheder.

Der indføres nu generelle regler for offentliggørelse af bidrag til de politiske partier som en del af forliget om at forhøje tilskuddet til partierne, både her og ude lokalt, men der er ikke i dag nogen regler for oplysning om støtte til medlemmer af kommunalbestyrelser. I dag har myndighederne ingen mulighed for at undersøge, hvilken økonomisk støtte firmaer og andre giver til kommunalpolitikere. Ikke en gang i så omfattende en sag som i Odense, hvor en scribe kommunalpolitikere har modtaget titusinder af kroner i støtte fra lokale firmaer, kan der igangsættes en undersøgelse. Det fremgår af et svar, vi siden førstebehandlingen af forslaget har fået fra indenrigsministeren til Kommunaludvalget.

Tilsynsmyndighederne har ikke kompetence til at undersøge sådanne sager, og den eneste mulighed er at gå til politiet med en anmeldelse for bestikkelse, men det kræver, at anmelderen kan fremlægge stærke indicier for, at der er tale om bestikkelse, ellers bliver anmeldelsen afvist.

Det er uantageligt, synes vi, at tilsynsmyndighederne er afskåret fra at gå ind og bedømme sager som den i Odense. Det kan ikke være borgernes eller kommunalbestyrelsesmedlemmer-

nes opgave at lege politi og detektiver for at få af- eller bekræftet mistanker. Der bør som en selvfølge være åbenhed om støtte, i hvert fald når støtten udgør et beløb af en vis størrelse akkurat som det, vi nu vedtager vedrørende støtte til partier.

I sit svar til Kommunaludvalget henviser indenrigsministeren til, at det påhviler hvert enkelt medlem af kommunalbestyrelsen at oplyse om habilitetstvivil. Men problemet er jo, at man ikke automatisk kan forvente, at de enkelte kommunalbestyrelsesmedlemmer oplyser om inhabilitet. Kun hvis alle har fuld adgang til oplysninger om den støtte, lokalpolitikere modtager fra firmaer og andre, kan man vurdere, om der er problemer med habiliteten, og man kan i øvrigt også som en anden side af det undgå grundløse rygter om korrupsion og bestikkelse.

For at sikre åbenhed og for at give tilsynsmyndighederne mulighed for at undersøge sager af denne art, er det nødvendigt med en bestemmelse som i ændringsforslag nr. 3, og jeg vil derfor meget anbefale, at man stemmer for det forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 48 stemte for, 64 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 5 stemte for, 101 imod; 8 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 13 stemte for, 102 imod.

Ændringsforslag nr. 4-6 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7 forkastedes, idet 13 stemte for, 101 imod.

Ændringsforslag nr. 8 forkastedes, idet 50 stemte for, 64 imod.

Ændringsforslag nr. 9 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10 forkastedes, idet 13 stemte for, 100 imod.

Ændringsforslag nr. 11 forkastedes, idet 49 stemte for, 64 imod.

§ 1 med den foretagne ændring vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 12-18 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 19 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 20 og 21 forkastedes uden afstemning.

§ 2 med den foretagne ændring og §§ 3-5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 158: Forslag til lov om ændring af lov om valg til Folketinget. (Ændring af gyldighedsperioden for vælgererklæringer).

Af Jette Gottlieb (EL) og Frank Aaen (EL). (Fremsat 25/1 95. Første behandling 10/2 95. Betænkning 9/5 95).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.