

på at undgå at bringe konflikten til det punkt, hvor der ikke var anden mulighed end et rege-  
ringsindgreb, fordi man ikke ønskede et sådant.

Nej, det var i begrænset grad Amdtrådsfor-  
eningen og i høj grad Kommunernes Landsfor-  
ening, der bestilte et indgreb. Og jeg synes  
egentlig, det må være lidt ærgerligt for en  
socialdemokratisk arbejdsminister at kunne  
konstatere, at Kommunernes Landsforening og  
Amdtrådsforeningen fremover kan bede om  
bestilt arbejde fra arbejdsministeren: Nu vil vi  
gerne have et indgreb. Det eneste, de behøver,  
er at optrappe konflikten til det punkt, hvor  
mennesker er truet. De har recepten, aftalesyste-  
met fungerer ikke på det her område.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Det er fuldstændig rigtigt, som hr. Frank Aaen  
siger, at fri forhandling uden aktionsret er det  
rene pjat, men det er alligevel ikke bare det rene  
pjat, for det er også til fordel for nogen og til  
bagdel for andre.

Hvem er det så, der har fordel af, at man ikke  
kan udnytte aktionsretten? Ja, det er selvfølgelig  
til fordel for dem, der ønsker, at tingene skal  
fortsætte, som de er. Det er til fordel for dem,  
der dels sidder på magten, dels har fordel af, at  
tingene kører videre.

Og hvem er det til bagdel for, at man ikke har  
den frie aktionsret? Ja, det er selvfølgelig til bag-  
del for de svageste, for dem, som ønsker at for-  
andre tingene og gøre dem bedre. Og derfor er  
der tale om, at dette indgreb reelt er imod  
aktionsretten, og det er det samme som at ramme  
dem, der ønsker at forandre tingene.

Så siger arbejdsministeren, at dette er en  
meget speciel situation, fordi vi har syge, der  
kan risikere at blive endnu mere syge, vi har  
folk på ventelister, og der ligger et samfunds-  
mæssigt ansvar. Det lyder jo godt alt sammen,  
men arbejdsministeren fik det næsten til at lyde,  
som om det var første gang, Folketinget greb  
ind i en faglig konflikt.

Sidste gang jeg kan huske Socialdemokratiet  
greb ind i en faglig konflikt og også stemte for,  
var i 1985. Dengang stod jeg ikke her, men ude  
på slotspladsen. Og så vidt jeg husker, var der  
hverken tale om lange ventelister på sygehusene  
eller om liv, der var i fare, men man greb allige-  
vel ind – og også dengang til fordel for arbejds-  
giverne, så spørgsmålet er jo, om det desværre  
ikke er lidt mere generelt, at Folketinget har en  
vane med at gribe ind til fordel for de stærkeste.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

§§ 1–9 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i  
udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 13) Anden behandling af lovforslag nr. L 152: Forslag til lov om oprettelse af Dansk Uden- rigspolitisk Institut.

Af udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen).  
(Fremsat 18/1 95. Første behandling 24/1 95.  
Betænkning 16/5 95).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkning-  
gen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet  
ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene  
og spørgsmålet om lovforslagets overgang til  
tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

§ 1, ændringsforslag nr. 1, § 2, således ændret,  
§§ 3 og 4, ændringsforslag nr. 2, § 5, således  
ændret, og §§ 6–10 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje  
behandling uden fornyet udvalgsbehandling.  
Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag,  
betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er  
vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**14) Anden behandling af lovforslag nr. L 231: Forslag til lov om inspektioner, erklæringsafgivelse og kontrol i medfør af De Forenede Nationers konvention om forbud mod kemiske våben.**

Af udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen). (Fremsat 19/4 95. Første behandling 26/4 95. Betænkning 11/5 95. Ændringsforslag nr. 1 af 22/5 95 uden for betænkningen af Annette Just (FP)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget uden for betænkningen og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Annette Just (FP):**

Ingen bør være i tvivl om, at jeg tror, at alle er enige om, at vi skal ratificere FN's konvention om forbud mod kemiske våben. Men i den tekst, der ligger til lovforslaget, har der været mulighed for fejlfortolkning, og derfor har jeg bedt om, at man får et ændringsforslag, således at ordlyden bliver den samme som i konventionen.

Hvis der skulle være nogen, der bagefter synes, at det kan være svært at forstå, så kan de læse konventionen, for nu er ordlyden præcis den samme.

Jeg håber, at hele Folketinget kan tilslutte sig dette ændringsforslag, som kan siges at være af teknisk art, men alternativet, hvis det ikke blev indarbejdet, er, at det ville kunne bevirke, at Danmark ville blive misforstået, idet lovgivningen var til at misforstå.

**Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):**

Jeg mener sådan set ikke, at teksten kan misforstås, men jeg mener også, at tvivlen bør komme fru Annette Just til gode, og har derfor ikke indvendinger mod vedtagelse af det her nævnte ændringsforslag til teksten.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslaget uden for betænkningen af Annette Just (FP) vedtoges uden afstemning.

§ 1, således ændret, og §§ 2–10 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**15) Anden behandling af lovforslag nr. L 219: Forslag til lov om ændring af lov om Kongeriget Danmarks Fiskeribank.**

Af landbrugs- og fiskeriministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsat 19/4 95. Første behandling 26/4 95. Betænkning 17/5 95. Ændringsforslag nr. 1 af 23/5 95 uden for betænkningen af Bodil Thrane (V) og Jens Jørgensen (KF)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget uden for betænkningen og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Bodil Thrane (V):**

Jeg vil gerne på Venstres og De Konservatives vegne anbefale det høje Ting at stemme for det ændringsforslag, vi har fået stillet uden for betænkningen, som går ud på, at man kan give låntager mulighed for at vælge mellem konvertible og inkonvertible låneobligationer.