

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 63 stemmer (S, SF, RV, EL og CD) mod 52 (V, KF og FP); 1 (Jacob Haugaard (UP)) stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 127: Forslag til lov om ændring af lov om teleterminaludstyr.**

Af forskningsministeren (Frank Jensen).  
(Fremsat 18/1 95. Første behandling 1/2 95. Betænkning 16/3 95. Anden behandling 23/3 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 111 stemmer (S, V, KF, SF, FP, RV og CD) mod 4 (EL); 1 (Jacob Haugaard (UP)) stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 142: Forslag til lov om styrelsen af DSB m.v.**

Af trafikministeren (Jan Trøjborg).  
(Fremsat 18/1 95. Første behandling 27/1 95. Betænkning 16/3 95. Anden behandling 21/3 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Tommy Dinesen (SF):**

I går kunne man i Politiken se en artikel af fru Vibeke Peschardt, der skrev, at SF havde en vis form for berøringsangst med hensyn til DSB, og jeg skal derfor kort præcisere, at det i hvert fald ikke er berøringsangst, det drejer sig om i forhold til de lovforslag, som vi skal behandle nu.

Når vi fra SF's side siger ja til lovforslag nr. L 142 om, at der skal være en professionel bestyrelse i DSB, hænger det sammen med, at det var noget af det, som SF foreslog i sin tid, da Bernsteinrapporten kom. Da sagde vi, at det måtte være den rigtige måde at gøre det på. Det er baggrunden for, at vi nu stemmer for.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 102 stemmer (S, V, KF, SF, FP, RV og CD) mod 4 (EL); 1 (Jacob Haugaard (UP)) stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 143: Forslag til lov om DSB Rederi A/S.**

Af trafikministeren (Jan Trøjborg).  
(Fremsat 18/1 95. Første behandling 27/1 95. Betænkning 16/3 95. Anden behandling 21/3 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Arne Melchior (CD):

Ved andenbehandlingen af dette lovforslag blev det vist tilbage til Trafikudvalget, der har stillet et par spørgsmål til trafikministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Udvalgsbehandlingen er derfor afsluttet, og jeg skal på udvalgets vegne oplyse, at et flertal indstiller forslaget til vedtagelse uændret; dette flertal består af Socialdemokratiet, Venstre, Det Konservative Folkeparti, Fremskridtspartiet, Det Radikale Venstre og Centrum-Demokraterne.

Et mindretal bestående af SF og Enhedslisten indstiller forslaget til forkastelse.

### Tommy Dinesen (SF):

Med baggrund i det, som jeg startede med at sige ved behandlingen af det foregående forslag, kan jeg sige, at når vi fra SF's side stemmer imod forslag til lov om DSB Rederi A/S og også stemmer imod det lovforslag, der kommer bagefter, om DSB Busser A/S, er det ikke, fordi vi er modstandere af, at DSB's rederiafdeling får større selvstændighed – det har vi stillet forslag om for godt og vel fem år siden – men det, vi er imod, er, at der er kommet en delvis privatisering ind i det.

Og her har vi altså en linje, som vi fortsætter. SF har sagt nej til Girobanken, hvor der er sket privatisering, og vi siger nej til busser og rederi, hvor der også sker privatisering. Havde det derimod været et statsaktieselskab, havde vi sagt ja. Det har været vores holdning hele vejen igennem, og det er den holdning, der er gået igennem med hensyn til P&T. Da det blev omdannet til et selskab, blev det nemlig også et aktieselskab. Vi er altså imod privatisering på disse områder.

### Ole Donner (FP):

Som det fremgik af, hvad formanden for Trafikudvalget, hr. Arne Melchior, sagde, indstiller Fremskridtspartiet lovforslaget til vedtagelse.

Det var Fremskridtspartiet, der begærede lovforslaget til ny behandling i udvalget, og det skyldtes, at der var kommet forlydender om, at DSB på forhånd havde indgået nogle aftaler med CatLink. Der er nu kommet nogle svar på vores spørgsmål, som vi ikke er helt tilfredse med, for selvfølgelig er det den nye bestyrelse, der skal gøre det; det var vi godt klar over.

Der er imidlertid kommet noget andet frem i sagen, som vi mener er meget alvorligt, og det er, at der er en skibsfører, O.A. Johansen, der den 6. marts 1995 har skrevet til trafikministeren – og man har angiveligt forsøgt at få trafikministeren i tale, men det har ikke været muligt. Nu er der udleveret et af Trafikudvalgets bilag (Alm del. – bilag 376) – det er først kommet i fredags – og efter at have gennemlæst det mener jeg, det er en meget alvorlig sag. Der står i bilaget:

»Til ministerens orientering kan vi oplyse, at vi er kommet i besiddelse af materiale udfærdiget af Søfartsstyrelsen, der dokumenterer, at rederiets ledelse groft har ført direktør Hassenkam, trafikministeren, erhvervsministeren, Søfartsstyrelsen og skibsførerne bag lyset. Dette forhold ønsker vi at bringe til kendskab over for de ansvarlige i samfundet, som ikke viger tilbage for at påtage sig et ansvar, inden det er for sent.«

Man går så vidt, at man sammenligner rederiledelsen i DSB med det rederi, der stod for Scandinavian Star. Det, det drejer sig om, er angiveligt forfalskede eller mangelfulde mødereferater, og det går bl.a. på, at DSB Rederi angiveligt vil indføre, at der skal være en trojka om bord, som skal have ledelsen i stedet for skibsføreren.

Vi mener, at dette her er et meget alvorligt papir, og derfor skal jeg anmode formanden om at lade foretage en afstemning om, hvorvidt sagens behandling kan standses.

Og så må jeg sige: Hvis den mod forventning ikke bliver standset, vil Fremskridtspartiet ændre indstilling og stemme imod det her lovforslag. Vi mener, det, der er kommet frem her, er meget, meget alvorligt. Det er et gammelt brev til trafikministeren, det er en måned gammelt, vi har ikke fået nogen kommentarer fra ministeren til brevet, og det er først omdelt efter den særlige udvalgsbehandling, som vi havde af dette lovforslag. Derfor mener vi, det er grov manipulation også af Folketingets medlemmer, hvis vi færdigforhandler det her i dag.

### Formanden:

Der er nu af hr. Ole Donner stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet behandling i udvalget.

Jeg skal give adgang til særskilt forhandling om det stillede forslag om udvalgsbehandling, og denne forhandling foregår efter reglerne for korte bemærkninger.

Ønsker nogen ordet om det af hr. Ole Donner stillede forslag om udvalgsbehandling?

**Trafikministeren (Jan Trøjborg):**

Det er med nogen forundring, at jeg hører indlægget fra hr. Ole Donner her i Folketingssalen. Hr. Ole Donner tager et, kan man sige, tilfældigt bilag frem, en skrivelse, som angiveligt er sendt til Folketingets Trafikudvalg fra nogle skibsførere.

Det har intet som helst, intet som helst, med lovforslaget om omdannelse af DSB Rederi at gøre.

I DSB Rederi kan der som i andre rederier og andre virksomheder være diskussion mellem ledelsen og nogle medarbejdere om visse forhold.

Jeg kan på ingen måde anerkende den fremstilling, hr. Ole Donner citerede fra det pågældende bilag, som værende rigtig.

Jeg kan imidlertid oplyse, at jeg i morgen har den fornøjelse at mødes med Dansk Jernbaneforening og Dansk Jernbaneforenings rederikreds om en række spørgsmål, de har stillet.

Det har ikke noget som helst at gøre med det lovforslag. Folketinget behandler her; det er en generel drøftelse, en udveksling af synspunkter og en intern diskussion mellem ledelsen i DSB Rederi og visse medarbejdere. Jeg finder i virkeligheden, at det er uacceptabelt, at et spørgsmål af den karakter gøres til genstand for forhandlinger om et konkret lovforslag i Folketingssalen.

(Kort bemærkning).

**Tommy Dinesen (SF):**

Hvis et medlem eller et parti beder om at få et lovforslag tilbage i udvalget, skal vi da ikke undlade at sige ja til det.

Men det er ikke rimeligt at gøre det her til en helt ny sag. Det er ærlig talt noget, Jyllands-Posten har skrevet om i hvert fald i et år. Det er noget, der har været diskuteret internt i DSB igennem fem år, siden dengang man lavede chefteamet. Det har der været utilfredshed med.

Jeg må indrømme, at jeg ikke kan se, at det har noget som helst at gøre med, at DSB skal være et selvstændigt rederi. Selv om jeg lige har sagt, at vi er imod den måde, det er blevet udformet på, vil jeg fastholde, at det ikke har ret meget med sagen at gøre.

(Kort bemærkning).

**Ole Donner (FP):**

Jeg må afvise trafikministerens påstand om, at det er et tilfældigt stykke papir. Det er et »tilfældigt«  
brev til ministeren, til trafikminister Jan

Trøjborg, dateret den 6. marts, som ikke er kommenteret af trafikministeren.

Jeg har godt set, at der har været debatter i Jyllands-Posten, som hr. Tommy Dinesen siger, men her ligger der altså et brev, hvori en skibsfører skriver, at han har bevis for, at man er blevet ført bag lyset.

Jeg mener, at de eneste, der har hast med at få det her lovforslag gennemført, er rederiledelsen i DSB. Om det bliver udsat 8 eller 14 dage, spiller jo ingen rolle. Jeg synes, det er en hån mod medarbejderne og en hån mod demokratiet, hvis man ikke vil undersøge en sådan påstand.

Det måtte da være en fornøjelse for trafikministeren, hvis han i løbet af et par dage kunne tilbagevise det her og sige, at det overhovedet ikke har noget på sig. Men at gå hen og vedtage lovforslaget uden overhovedet at diskutere det, synes vi er betænkeligt.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Jeg er i stand til at oplyse, at i hvert fald regeringspartierne ikke ønsker behandlingen standset og genoptaget i udvalget, og på de få minutter, der har været til rådighed, har jeg fået det indtryk, at det også gælder en række andre partier her i salen. Jeg må derfor råde formanden til at tage en afstemning om det.

Jeg vil godt til hr. Donner uden at gå ind i selve sagens substans sige: Jeg vil altså ikke finde mig i at blive beskyldt for at håne demokratiet, fordi det nu passer hr. Donner at bruge den slags udtryk.

Sagen har, som flere allerede har sagt, været kendt enormt længe. Hr. Donner har haft adskillige dage til at henvende sig til udvalgssekretæren eller udvalgsformanden; det har han ikke gjort. Han præsenterer her noget lige pludselig efter en fiks idé. Folketinget kan altså ikke fungere på den måde, at man ikke engang har evnen til at løfte røret, hvis man synes, noget er så vigtigt.

(Kort bemærkning).

**Svend Heiselberg (V):**

Forleden havde vi denne sag til anden behandling her i Folketingssalen, og da blev den af Fremskridtspartiet begæret tilbage i udvalget, og vi havde selvfølgelig store forventninger til, at Fremskridtspartiet kunne fremføre noget nyt i udvalget, men det forholder sig rent faktisk sådan, at Fremskridtspartiet slet ikke mødte op.

Vi fik imidlertid de oplysninger, som var blevet efterlyst her i salen, og på den baggrund må vi selvfølgelig sige, at nu er behandlingen slut. Vi kan jo ikke blive ved med at lege kispus.

(Kort bemærkning).

**Stefan G. Rasmussen (KF):**

Jeg kan da for Det Konservative Folkeparti kun tilslutte mig, hvad hr. Svend Heiselberg her fra talerstolen har fremført om processen, og vi ønsker heller ikke at få denne sag tilbage i udvalget.

Mit personlige indtryk er efter at have snakket med DSB's rederifolk, senest på Transportmessen i Herning, at man ligefrem er spændt på at komme i gang, således at man nu kan begynde at se på den fremtid, som tegner sig for rederiet, og det ser vi frem til ved nu at stemme lovforslaget igennem.

(Kort bemærkning).

**Ole Donner (FP):**

Jeg vil godt sige til hr. Svend Heiselberg, at det er korrekt, at jeg ikke var til stede, da indstillingen blev afgivet, men det var efter aftale med udvalgssekretæren.

Nu er det jo sådan i et lille parti, at vi har nogle opgaver at passe, og jeg var udsendt af mit parti til Fyn. Jeg havde kontakt med udvalgssekretæren og fik de svar pr. telefax, som udvalget havde fået, og dér fik jeg at vide, at det var formandens mening at lave en mundtlig indstilling; derfor var der ingen grund til at møde op.

Men jeg vil godt sige til hr. Arne Melchior, som siger, at han ikke håner demokratiet: Nej, det er muligt, men hr. Arne Melchior har altså fået det brev – jeg ved ikke, hvad dag han har fået det, men angiveligt er det her bilag omdelt i fredags, efter at jeg havde forladt Christiansborg, og det lå her, da jeg kom her til morgen. Derfor har jeg ikke haft nogen mulighed for at tage fat i det før.

Jeg beklager selvfølgelig, at man ikke vil tage det alvorligt, når der skrives så grove ting, som der skrives i dette bilag, men det må jeg selvfølgelig tage til efterretning.

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (EL):**

Hr. Ole Donner har naturligvis krav på at få svar på de spørgsmål, som han stiller i forbindelse med et nyt fremkommet bilag. Der går ikke nogen skår af nogen, fordi lovforslaget går tilbage til udvalget, og det synes jeg at det skal.

## Afstemning

Forslaget om, at behandlingen af lovforslaget standses, og at det henvises til fornyet udvalgsbehandling, af Ole Donner (FP) forkastedes, idet 18 (SF, FP og EL) stemte for, 99 (S, V, KF, RV og CD) imod; 1 (Jacob Haugaard (UP)) stemte hverken for eller imod.

## Formanden:

Vi genoptager herefter forhandlingen om lovforslaget.

Ingen bad om ordet.

## Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 99 stemmer (S, V, KF, RV og CD) mod 17 (SF, FP og EL); 1 (Jacob Haugaard (UP)) stemte hverken for eller imod.

## Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 144: Forslag til lov om DSB Busser A/S.

Af trafikministeren (Jan Trøjborg).  
(FremSAT 18/1 95. Første behandling 27/1 95. Betænkning 16/3 95. Anden behandling 21/3 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

## Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 101 stemmer (S, V, KF, FP, RV og CD) mod 13 (SF og EL); 1 (Jacob Haugaard (UP)) stemte hverken for eller imod.