

## Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget.

(Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 10) Første behandling af lovforslag nr. L 141: Forslag til lov om ændring af forskellige skattelove. (Afskaffelse af skatteårsbegrebet, beskatning ved selskabers opløsning m.v. og objektivering og forenkling af dispensationsbestemmelser m.v.).

Af skatteministeren (Carsten Koch).  
(Fremsat 18/1 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Klaus Hækkerup (S):

Også det lovforslag, vi tager fat på at behandle nu, er et rimelig indviklet lovforslag, når man sætter sig ned og læser det igennem. Det er især spørgsmålet om opgørelsen af indkomstskatteåret og spørgsmålet om, hvornår skatten skal betales. Der er mange klare og udmærkede opstillinger i bemærkningerne til lovforslaget, men helt let at gå til vil jeg ikke påstå det er.

Hovedindholdet i lovforslaget er, at man afskaffer skatteårsbegrebet og i stedet indfører indkomstskatteåret. Og så er der en række konsekvensændringer som følge af tidligere gennemførte lovændringer og en række smårettelser rundt om i lovgivningen. Der er også her tale om, at fondsbeskatningsloven ændres, så det, der hidtil har været den administrative praksis, nu fastsættes i loven, og det må man selvfølgelig hilse meget velkommen.

Når jeg startede med at sige, at det her var lidt kompliceret, så er det, fordi der under drøftelserne i dag har været givet udtryk for et stærkt ønske om at forenkle skattelovgivningen.

Og her står vi faktisk med et område, hvor vi, hvis vi vil, har en mulighed for at gøre bestemmelserne enklere og lettere at gå til. Vi kunne nemlig fastsætte et bestemt regnskabsår for alle selskaber, så vi sikrer os, at de er sammenfaldende. Så ville det være let at gøre reglerne klare for befolkningen.

Til hr. Peter Brixtofte og til den konservative ordfører, som kommer til bagefter, er mit spørgsmål:

Vil man være med til virkelig at forenkle på dette område ved at sikre, at alle selskaber skal følge det samme skatteår – eller det samme indkomstår, som det vil komme til at hedde, når dette lovforslag er vedtaget?

### Peter Brixtofte (V):

Venstre ønsker, at skattelovgivningen skal være så enkel som mulig. Når man læser dette lovforslag, som har til formål at forenkle, får man klart indtryk af, hvor indviklet skattelovgivningen er udformet.

Forslaget indebærer samlet et beskedent provenutab, hvilket straks øger Venstres sympati for forslaget.

Det virker rimeligt at afskaffe skatteårsbegrebet, der er et levn fra fortiden. Derudover må jeg sige, at indholdet i forslaget må betegnes som af stærkt teknisk karakter.

Venstre kan umiddelbart støtte forslaget med det forbehold, at der under udvalgsbehandlingen dukker problemstillinger op, der fører til den modsatte konklusion.

### Brian Mikkelsen (KF):

Det bliver jo gentagelse på gentagelse. Forslaget rummer et stort antal i vid udstrækning tekniske ændringer og justeringer af de gældende regler for selskaber m.v.

Vi forstår godt, at man skal have afskaffet skatteårsbegrebet, sådan at man i skattemæssig sammenhæng alene anvender begrebet indkomstår.

Vi mener dog, at man allerede nu kunne få loven til at træde i kraft. Hvorfor vente til 1996? Hvad med de virksomheder, som likviderer allerede i år?

Jeg synes også, man skal overveje, om man ikke kan få tilladelse til andet end kvartalslængderne. Jeg efterlyser altså en mindre stram praksis, når man dispenserer fra dette med indkomstårene. Ellers synes vi, at forslaget ser ret fornuftigt ud.

(Kort bemærkning).

**Klaus Hækkerup (S):**

Jeg fik ikke rigtig svar på mit spørgsmål, hverken af Venstres ordfører, hr. Peter Brixtofte, eller af den konservative ordfører, hr. Brian Mikkelsen.

I dag har partiernes repræsentanter fra denne talerstol givet udtryk for det stærkt ønskelige i en forenkling af skattelovgivningen. Vi står nu med et lovforslag, der, fordi selskaberne kan vælge deres indkomstskatteår helt frit, er stærkt kompliceret også i den tekstmæssige udformning af lovforslagets bestemmelser, ligesom bemærkningerne til lovforslaget er ganske omfattende.

Spørgsmålet er så, om de to partier vil gå med til at lave et ens indkomstskatteår for alle selskaber, eller de ikke vil. Er deres tale om forenkling, lethed, gennemskuellighed i skattelovgivningen bare noget, man bruger ved festlige lejligheder, når man synes, det er morsomt her fra talerstolen, eller er der vilje bag til at lave denne forenkling?

(Kort bemærkning).

**Brian Mikkelsen (KF):**

Det er rart at høre slagtaler fra talerstolen. Vi holder selvfølgelig fast ved vores. Vi vil godt forenkle skattesystemet, og derfor har vi også sagt, at vi støtter dette lovforslag. Men der er nogle problemer. Og man behøver ikke putte det ind i én stor kasse.

Eksempel: En dansk koncern overtager et udenlandsk datterselskab, som har en anden indkomstårsberegning. Hvad så?

Eksempel 2: En udenlandsk koncern overtager en dansk virksomhed. De har forskellig skattepraksis. Hvad så? De ting bliver man altså nødt til at være fleksibel over for.

Eksempel 3: En lille dansk næringsdrivende, der har en tøjforretning på hovedgaden i Holbæk, har brugt et regnskabsår, der begynder 1. maj og slutter 30. april.

Der er nogle problemer, som man selvfølgelig bliver nødt til at tage højde for. Men vi vil godt forenkle, og vi vil også godt støtte dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Peter Brixtofte (V):**

Det er en overraskelse, at der kommer så stærkt politiske indlæg om dette meget, meget tekniske forslag, så jeg er glad for, at jeg har skrevet mit indlæg ned, som jeg har læst op. Der sagde jeg,

at det virker rimeligt at afskaffe skatteårsbegrebet. Andet kan jeg ikke sige, og det er da en klar tilkendegivelse. At man så tager forbehold for, at der efterfølgende kan komme indvendinger i selve behandlingen af forslagene fra forskellige organisationer og virksomheder, er også kun rimeligt, for hvis man ikke under en udvalgsbehandling skal kunne lytte til indvendinger, er det hele herinde en farce. Men umiddelbart har vi sagt, at vi synes, det er fornuftigt at afskaffe skatteåret.

(Kort bemærkning).

**Klaus Hækkerup (S):**

Jeg er selvfølgelig glad for, at hr. Peter Brixtofte synes, dette er et godt lovforslag, som de vil medvirke til. Også til den forenkling, der er indeholdt i det.

Mit spørgsmål til hr. Peter Brixtofte er: Vil Venstre og De Konservative ikke gå videre og være med til at lave den oplagte forenkling, der ligger i at sige: Alle selskaber i Danmark skal have samme indkomstår, nøjagtig ligesom alle personer i Danmark har samme skatteår?

Hr. Brian Mikkelsen nævnte, at der kunne være problemer, når danske selskaber fusionerer med udenlandske og udenlandske med danske. Jeg vil godt sige, at det er klart, at i den slags tilfælde kan der sagtens opstå overgangsproblemer, men dem kan vi finde ud af at tilpasse i lovgivningen. Det er jeg helt sikker på der ikke vil være nogen problemer med.

Så mit spørgsmål til hr. Peter Brixtofte er ikke, om det er godt, det der ligger her – Det er jeg enig med ham i det er – spørgsmålet er, om Venstre er parat til at gå videre, til at tage det skridt, det er at lave ens indkomstskat over for samtlige selskaber i Danmark. Det ville være en enorm forenkling af ligningen.

(Kort bemærkning).

**Peter Brixtofte (V):**

Jeg er kommet her i dag for at tage stilling til skatteministerens forslag og ikke til andre forslag.

**Jes Lunde (SF):**

Jeg er enig med de tidligere ordførere i, at der her er tale om noget kompliceret stof, en masse indviklede regler.

Vi tror på, at det samlet set er en regelsanerig, at man afskaffer skatteårsbegrebet.

Venstres ordfører vil gerne gå så vidt som at afskaffe skatteåret. Det er nok en lidt for stor

mundfuld, men lad os da starte med skatteårsbegrebet. Det tror jeg vil være fornuftig i hvert fald.

Der er et enkelt kapitel i lovforslaget, hvis bestemmelsers endelige virkninger vi er lidt usikre på, og det er med hensyn til andelselskaber. På dette område synes vi det er lidt uigennemsigtigt, hvad de samlede virkninger af dette lovforslag bliver, og derfor er det noget af det, vi er nødt til at se lidt på under udvalgsarbejdet.

#### **Kristian Thulesen Dahl (FP):**

Det er sagt flere gange heroppefra af de forskellige ordførere, at der er mange tekniske tilretninger, som foretages via dette lovforslag.

Sådan har jeg også læst lovforslaget. Så langt så godt. Vi har dog nogle opklarende spørgsmål vedrørende de tekniske tilretningers konkrete virkninger i bestemte situationer, som vi vil stille under udvalgsarbejdet.

Vores overordnede holdning til lovforslaget er, at vi vil støtte det, men at vi ønsker – på trods af den socialdemokratiske ordførers indvendinger – at få besvaret nogle spørgsmål vedrørende de argumenter, der har været fremført for, at man skulle have dette skatteårsbegreb i skattelovgivningen, nemlig for de virksomheder, som er meget sæsonbetonede, f.eks. virksomheder, hvis indtjening alene ligger i en sommerperiode, osv. Det har jo været en af grundelserne for, at man kunne køre med et skatteårsbegreb i skattelovgivningen.

Vil vi gerne høre nogle bemærkninger fra skatteministeren om, hvordan dette vil indvirke på disse virksomheder, idet begrundelsen for, at man skulle have dette begreb, netop var at tage hensyn til disse former for virksomheder.

#### **Elisabeth Arnold (RV):**

Det Radikale Venstre kan støtte forslaget.

#### **Frank Aaen (EL):**

Jeg skal helt tilslutte mig dem, der har sagt, at det er tungt stof, der rejser mange forståelses-spørgsmål, men det må vi prøve at klare i udvalget.

Generelt er vi positive over for lovforslaget. Der var dog ét sted, hvor jeg helt klart kunne forstå, hvad der stod. Det var, at familiefonde skal have nogle lettelser. Det forstår jeg ikke, så det vil jeg også spørge om i udvalget.

#### **Skatteministeren (Carsten Koch):**

Ja, det er tungt stof, og det er et arbejde, som er utrolig velegnet for lige præcis udvalgsarbejde, så frem for at stå og svare på tekniske spørgsmål her vil jeg henvise til udvalgsarbejdet.

Det er lidt paradoksalt: Det er en meget kompliceret tekst med meget lange bemærkninger, men alligevel er resultatet en forenkling. Men sådan kan livet nogle gange være lidt mærkeligt. Der er tale om en forenkling, og det er nok det vigtigste. At man så skal igennem en meget kompliceret proces for at komme til denne forenkling, er denne gang nødvendigt.

Jeg håber på et godt arbejde i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### **Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### **Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Første behandling af lovforslag nr. L 142: Forslag til lov om styrelsen af DSB m.v.**  
Af trafikministeren (Jan Trøjborg).  
(Fremsat 18/1 95).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 12 og 13 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

**12) Første behandling af lovforslag nr. L 143: Forslag til lov om DSB Rederi A/S.**  
Af trafikministeren (Jan Trøjborg).  
(Fremsat 18/1 95).