

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 111 stemmer (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) mod 6 (FP); 1 (Jacob Haugaard (UP)) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 137: Forslag til lov om ophævelse af lov om særlig indkomstskat og ændring af forskellige skattelove og konkursloven. (Ophævelse af lov om særlig indkomstskat samt konsekvensændringer m.v.).

Af skatteministeren (Carsten Koch).
(Fremsat 18/1 95. Første behandling 27/1 95. Betænkning 6/4 95. Anden behandling 20/4 95. Ændringsforslag nr. 1 af 24/4 95 til tredje behandling af skatteministeren).

Der var stillet 1 ændringsforslag af skatteministeren.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 af skatteministeren vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 116 stemmer (S, V, KF, SF, FP, RV, EL og CD); 1 (Jacob Haugaard (UP)) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 69:

Forslag til folketingsbeslutning om stop for laserlysshowet »Linien-Lyset« den 4. maj 1995.

Af Tom Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 23/2 95. Første behandling 8/3 95.

Betænkning 19/4 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ole Donner (FP):

Når Fremskridtspartiet har fremsat dette beslutningsforslag om at aflyse laserlysshowet »Linien-Lyset«, var det i respekt for de modstandsfolk, der i sin tid gav deres liv. Der har været så megen kritik fremme af det laserlysshow, og ved førstebehandlingen var der da også flere partier, der gav udtryk for, at man måske kunne flytte det i hvert fald nogle dage for ikke at genere de modstandsfolk, som stadig lever, og som er meget store modstandere af dette projekt. Der har været mange spørgsmål i udvalget, og jeg tror aldrig, jeg har set så mange henvisninger til breve og dokumenter i stedet for at give svar på det, der er blevet spurgt om.

Det er næsten ligegyldigt, hvad vi har spurgt om, så er der blevet henvist til et eller andet, men det fremgår dog tydeligt, at der er masser af advarsler imod lyset, fordi det er farligt. Der er meget stor risiko, såfremt nogle reflekterende stråler kommer i kontakt med menneskers øjne, men det tager man så ikke hensyn til. Med hensyn til erstatningskrav er der taget så mange forbehold i de svar, der er givet, at hvis der er én, der bliver blind af det her, dør han i hvert fald, inden erstatningssagen er færdig. Man henviser til culpereglen, og det er jo meget fornuftigt, for den gælder jo normalt, men jeg synes, det er for dårligt, at man ikke vil vise respekt og eventuelt flytte det her arrangement.

Vi har i udvalget forsøgt at samle et flertal for at lave en beretning for at få lysshovet flyttet. Det har heller ikke været muligt, og der er jo et meget fyldigt betækningsbidrag, hvor de forskellige partier taler sig uden om, hvorfor de ikke vil være med til det.

Men vi synes altså, at man burde stemme ja til det her forslag.

(Kort bemærkning).

Erhard Jakobsen (CD):

Må jeg allerførst understrege, at det er for en kort bemærkning, og det er uden for ordfører-rækken.

Jeg forstår, at partierne ikke mener, at der er grund til at fortsætte debatten, og det er jeg ganske enig i. Men jeg kan bare ikke som en af dem, der også var lidt med dengang, lade det stå hen, at Fremskridtspartiet skulle være den eneste repræsentant her i landet for modstandsbevægelsens synspunkter. Intet kan være mere forkert. Intet er mere fremmed for hele modstandsånden end alt det, der ligger i det, som Fremskridtspartiet nu kører på, og jeg beklager, hvis resultatet af de mange utilfredse modstandsfolks henvendelse, af deres bevægelse, deres anstrengelse skal være, at vi her i Folketinget får en afstemning om, hvorvidt laserlys er skadeligt for øjnene eller ej. Så kan man næsten ikke trække den danske 4. maj-debat længere ned, end den når ved sådan noget som det der. Det er dybt beklageligt. I stedet for at vi her i landet kunne have fået en opløftende diskussion om, hvilke konsekvenser vi alle sammen bør tage af alt det, der skete omkring den 4. maj og den 9. april, diskuterer vi sådan noget tåbeligt noget som, om laserlys virker på den ene eller den anden måde, og oven i købet får vi en diskussion stik imod hele modstandsånden om, hvorvidt vi herinde skulle til at forbyde bestemte former den 4. maj; men det er jo forfærdeligt, det er tragisk.

Jeg beder på vegne af nogle af os gamle mennesker, at I tilgiver os, at vi måske nok stadig væk hænger lidt for meget ved alt det, som vi oplevede dengang, men I må forstå, at vi aldrig kan glemme det. 9. april og 4. maj har gjort så stort indtryk på os, at vi aldrig kan glemme det, men jeg forstår da godt – for jeg blev selv i 1924 undervist i 1864 og ved, hvor lidt indtryk det gjorde på mig – at vi ikke kan forlange af alle andre mennesker, at de skal være med i det.

Jeg ved, at der overalt i landet vil stå den største respekt om de mennesker, der var med,

og da ikke mindst om dem, som ikke kan være med, fordi de satte livet til, men lad det ikke blive en diskussion om, hvorvidt laserlys er skadeligt for øjnene eller ej; det er nedværdigende for dette Ting, hvis vi skal tage stilling til sådan noget.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Jeg vil advare hr. Erhard Jakobsen imod at hidse sig sådan op; det er der jo ingen grund til. Nu begynder man så med tilråb fra salen, det kan man så også gøre, men jeg vil godt advare hr. Erhard Jakobsen imod at være så fordømmende. Jeg kender mange Fremskridtsfolk, som også var med i modstandskampen, så det er jo ikke afgørende, om man tilhører det ene eller det andet parti. I øvrigt tilhørte Erhard Jakobsen et helt andet parti dengang, så man kan ikke ligesom fæstne det på partier, hvorvidt man er værdig til at være modstandsmand eller ej.

Jeg er enig med hr. Erhard Jakobsen i, at det er latterligt, hvis man skal tage hensyn til, om det er skadeligt for øjnene eller ej. Rigtigt. Jeg er enig med hr. Erhard Jakobsen i, at det er latterligt og en nedværdigelse af modstandsfolkene, at man laver et såkaldt lysshov på den aften.

Når det er sagt, og man så beder om at få kontrolleret, om det er farligt eller ej, og der bliver givet udtryk for farligheden, mener jeg ikke, det er nedværdigende, at man nævner fra Folketingets talerstol, at man skal være opmærksom på, at det kan være farligt.

Jeg minder også om, hvad der står i betænkningen: Et mindretal inden for dette mindretal (Centrum-Demokraternes medlem af udvalget) er enig i mindretallets, altså i Fremskridtspartiets, udtalelse med den tilføjelse, at CD, som det fremgik af ordførertalen ved førstebehandlingen af forslaget, gerne havde set, at datoen for afviklingen af selve laserlyset var blevet ændret. Altså er CD's ordfører på området enig med Fremskridtspartiet i, at dette latterlige laserlysshov i det mindste burde være blevet flyttet.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Det er også hr. Erhard Jakobsen, der får mig op på talerstolen. Jeg vil godt give hr. Erhard Jakobsen ret i, at hvis det eneste, vi skulle diskutere op til 4. maj, var, om laserlyset kunne være farligt for øjnene, ville det være totalt latterligt, men det er ikke det, Fremskridtspartiet har fremsat forslag om.

Fremskridtspartiet har i dyb respekt for alle de modstandsfolk, vi også kender inden for Fremskridtspartiet, og som jeg ved der også er masser af i CD, sagt: Flyt det, fjern det. Det er en hån mod modstandsfolkene.

Men jeg tager ordet, fordi hr. Erhard Jakobsen på det nærmeste hånligt siger, at Fremskridtspartiet da ikke kan bestå af gamle modstandsfolk. Der tager hr. Erhard Jakobsen grueligt fejl, for ligesom der på den tid var nogle, der var parat til at gå imod strømmen og bekæmpe det, som de ikke stolede på, er der også i dag mange, som tør gå imod strømmen og bekæmpe det skattevælde, vi har i Danmark, og derfor er de naturligt i Fremskridtspartiet. Det er naturligt, at vi har mennesker, som tør gå imod strømmen, og derfor er det også helt naturligt, at Fremskridtspartiet har en masse modstandsfolk, og vi viser dem udpræget respekt for den kamp, de turde tage allerede fra 1940 til 1945.

(Kort bemærkning).

Erhard Jakobsen (CD):

Fru Annette Just får mig til at sige noget, som jeg netop bevidst lod være med at sige første gang: Jeg mindede ikke om, at Fremskridtspartiets stifter og leder gennem mange år engang i Danmarks fjernsyn sammenlignede skatte-snydere med modstandsbevægelsen. Noget mere nedværdigende kan man ikke sige, men det var jo det, fru Annette Just faktisk nu var ved at gentage: At Fremskridtspartiets kamp for at få skatterne ned skulle have noget at gøre med modstandsbevægelsen.

Man kan ikke sige noget mere nedværdigende om modstandsbevægelsen end at påstå, at de folk havde del i tankerne om, at man skulle nedbryde det demokratiske system med den skattemæssige nødvendighed, det medfører. Det er lige det stik modsatte af, hvad modstandsbevægelsen kæmpede for. Jeg benægter ikke, at der kan have været mange modstandsfolk, som i dag ville have sympatiseret med Fremskridtspartiet, men det er ikke det, det drejer sig om. Det er bare hele den ånd, at man sammenligner en kamp imod høje skatter med modstandsbevægelsens kamp. Det er at gøre nar af det hele, og det er det, jeg protesterer imod.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Jeg vil godt sige direkte til hr. Erhard Jakobsen, at jeg ikke under nogen omstændigheder har sammenlignet en kamp for skattesnydere med

modstandsbevægelsen. Der er intet, der er mig længere fra hjertet end at tro, at man bare kan snyde sig til noget som helst; men at turde gå imod strømmen, at turde kæmpe for noget, man tror på, er det, jeg taler om, og det ved hr. Erhard Jakobsen også ganske udmærket.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 6 (FP) stemte for, 109 (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 101: Forslag til lov om ændring af lov om radio- og fjernsynsvirksomhed. (Tilnærmelse af reklamereglerne for TV 2 til udenlandske tv-selskabers vilkår).

Af Helge Sander (V), H.P. Clausen (KF) og Kim Behnke (FP) m.fl.
(Fremsat 13/12 94. Første behandling 18/1 95. Betænkning 19/4 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Helge Sander (V):

Af betænkningen fremgår det jo, at dette lovforslag desværre ikke kan vedtages, og det føler vi er dybt beklageligt i betragtning af, at vi her har et forslag, som vil fremme danske medieinteresser, men det kan åbenbart ikke engang nyde fremme i det danske Folketing.

Af betænkningen fremgår det også, at det er misvisende forhold, som ligger til grund for den forkastelse, der er udsigt til; især i SF's betænkningens bidrag forholder man sig til reklamer, som om det er noget, der alene afgøres her i Danmark. Det er det rent faktisk ikke, og det er hovedproblemet især med TV 3, hvor vi jo får en