

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 133: Forslag til lov om ændring af lov om planlægning m.v. (Ændring af reglerne om indkvartering af flygtninge fra det tidligere Jugoslavien).

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 18/1 95. Første behandling 31/1 95. Betænkning 19/4 95).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 134: Forslag til lov om ændring af vandløbsloven og vandforsyningsloven.

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 18/1 95. Første behandling 31/1 95. Betænkning 20/4 95).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Henning Urup (V):

Venstre havde gerne set, at amterne fik mulighed for at dispensere i særlige tilfælde.

Lovforslaget lægger op til, at amterne kan dispensere opad i vandmængde til vandløbet, men aldrig nedad. Dambrugene er enheder, der bygger på meget individuelle forhold. Derfor havde der været god fornuft i, at amterne havde en dispensationsmulighed, når blot hensynet til flora og fauna var tilgodeset.

Lovforslagets udformning vil i mange tilfælde medføre unødvendige energiomkostninger til tilbagepumpning af returvand.

Niels J. Langkilde (KF):

Som det fremgår af betænkningen, er der sket ret store ændringer af lovforslaget under udvalgsbehandlingen af det. Det er vi på mange måder tilfredse med. Vi mener, at der er kommet en rimelig balance mellem natur, kultur og erhverv.

I sidste øjeblik har det imidlertid vist sig, at der kan være nogle problemer ud over dem, vi havde forudset i vores udvalgsarbejde, og fra De Konservatives side er vi derfor meget glade for, at lovforslaget går til fornyet udvalgsarbejde, hvor vi vil gå disse ting grundigt igennem, så vi er sikre på, at vi har den helt rette balance, der både tilgodeser naturværdierne, kulturværdierne og dette meget vigtige erhverv.

Vi er desuden i den situation, at vi lovgiver på et område, hvor der er en meget dårlig organisationsprocent, idet mange dambrugere ikke er med i nogen organisation, og de får dermed en god lejlighed til at fremkomme med deres ytringer, så vi er sikre på, at der ikke bliver baggrund for nogen form for mytedannelse omkring dette lovforslags vedtagelse.

Martin Glerup (S):

Dette lovforslag er et ret vigtigt redskab i kampen for at sikre vand i åløbene. Der er sådan, at 140 km vandløb hver sommer ligger tørre hen til skade for flora og fauna; det er glædeligt, at vi tilsyneladende kan få et bredt flertal her i Folketinget for, at den tilstand bliver bragt til ophør – ikke mindst fordi den ikke kun præger de

140 km vandløb, men også en tredjedel af landets øvrige 13.000 km vandløb.

Så det er nogle gode bemærkninger, vi har hørt fra bl.a. De Konservative i denne sag.

Anni Svanholt (SF):

Det er efter SF's opfattelse meget positivt, at vi nu kan behandle dette lovforslag, hvorved livet kan gives tilbage til vandløbene, så de døde åstrækninger kan blive fortid, og man kan komme i gang med naturgenopretning i en række vandløb. Det er meget positivt og godt.

De ændringsforslag, der nu foreligger fra ministerens side, er også udtryk for, at der er lavet en afvejning mellem interesserne – naturinteresserne og dambrugsinteresserne – og det er en afvejning, som er afbalanceret, sådan at der fortsat kan være dambrugsdrift her i landet.

Men det væsentlige for os i SF er, at vi nu på alle måder har fået sikret vandløbene, sådan at der til enhver tid vil være vand, og vi ikke vil have udtørrede, livløse vandløb.

Vi kan tilslutte os ministerens ændringsforslag, og vi afviser samtidig Fremskridtspartiets ændringsforslag.

Aage Brusgaard (FP):

Jeg vil godt starte med at sige tak til ministeren og regeringen, fordi de trods alt har bevæget sig i den rigtige retning i forhold til det første udkast til lovforslaget.

Dernæst vil jeg sige til dem her i salen, som skal stemme i dag, men som ikke sidder i udvalget og dermed ikke har fulgt sagen så nøje, at alle de foreninger, dambrugsejere osv., som er remset op på første side af betænkningen, som har været i deputation eller sendt os skriftlige tilkendegivelser – og jeg gentager: alle, der har med dambrug at gøre – er utilfredse med loven, som den vil komme til at foreligge med det af ministeren stillede ændringsforslag.

Og alle, der har med dambrug at gøre, er enige om, at vi skal sige ja til loven, hvis der bliver flertal for det af Fremskridtspartiet stillede ændringsforslag. Så enkelt er det. Alle, der har med dambrug at gøre, er imod lovforslaget, som det ser ud med det af ministeren stillede ændringsforslag, og alle er for, hvis man stemmer ja til vores ændringsforslag. Så klart er det.

F.eks. skriver Dansk Dambrugerforening, at den gerne vil have, at amterne har dispensationsmulighed for den mindste vandmængde. Det var også det, hr. Henning Urup nævnte. Derfor vil jeg godt spørge hr. Urup, hvorfor

Venstre så ikke har stillet ændringsforslag om det. Det er jo nemt nok at gå herop på talerstolen og så sige, at vi gerne vil ditten og datten. Det er altså derfor, man har anden behandling: Det er for, at man kan stille ændringsforslag om det, man mener er rigtigt. Hvad man står og siger her, skal der ikke stemmes om, men det skal der om det, man skriver i betækningsbidraget. Det er forskellen.

Vi har været betænkelige ved blot at give amterne dispensationsmulighed, fordi vi ved, at amterne er forskellige. Det, Ringkøbing Amt vil give dispensation for, vil Vejle Amt måske ikke dispensere for, og det vil Nordjyllands Amt måske heller ikke.

Derfor har Fremskridtspartiet altså stillet vores ændringsforslag om, at vandløb altid skal have 30 pct. også af de mindste vandmængder.

Jeg vil gerne citere lidt fra det brev, som vi har fået fra advokat Gorm Pedersen, der repræsenterer de dambrugsejere, som ikke er medlemmer af Dansk Dambrugerforening:

»Det fremgår . . . at nogle af dambrugene ved gennemførelse af bestemmelserne i § 2 i lovforslaget vedrørende vandløbsloven og vandforsyningsloven vil blive stillet således, at alt vand i vandløbet oven for dambruget i perioder skal afgives til brug i vandløbsstrækningen fra opstemning til dambrugets udløb.«

Det vil altså sige, at man lukker en masse danske dambrug. Jeg kan ikke gå ind på hele materialet, men jeg vil også nævne, at Hede-selskabet har lavet nogle vurderinger, som vi jo må stole på er rigtige. Det vil få katastrofale konsekvenser, hvis Fremskridtspartiets ændringsforslag ikke får flertal. Det er en eksportindtægt på 0,8 mia. kr., vi går glip af.

Den tidligere nævnte advokat har også spurgt Århus Universitet om formuleringen i ministerens bemærkninger til § 2, og Århus Universitet siger meget klart og tydeligt, at den formulering er direkte misvisende, fordi amtsrådene ikke har ret til at give de enkelte dambrug mere vand end de 50 pct. Det fremgår meget klart, for ministeren skriver, at amtsrådene skal overholde intentionen om, at vandløbene altid skal have 50 pct.; så den ordlyd, som nogle i udvalget nok er faldet for, er totalt misvisende.

Samme professorer – eller hvad de nu er – på Århus Universitet skriver til slut, at den betydelige ubestemthed af disse hensyn indebærer, at amtsrådene vil få vidtstrakte muligheder for at skærpe kravene til minimumsvandføring i vandløb ud over mindstekravet på halvdelen.

Det vil altså sige, at der bliver øgede muligheder for amterne for at skærpe kravene i forhold til lovforslaget her.

Endelig vil jeg godt stille et par spørgsmål til ministeren.

I betækningsbidraget skriver ministeren, at udvalget efter en 5-års-periode vil få en status over lovforslagets anvendelse osv. Det er der måske også nogen, der er faldet for som et plus. Vi kan selvfølgelig heller ikke sige, at det er et minus, men en status har ethvert Folketing og ethvert udvalg jo lov til at bede om. Man kan kalde enhver minister i samråd, og man kan bede om en status for næsten hvad det skal være, så jeg kan ikke just se, at det er en særlig håndsrækning fra ministeren. Det er simpelt hen en ret, ethvert Folketing har.

Jeg vil også godt spørge ministeren – for det har vi ikke fået svar på skriftligt – om det, der står i bemærkningerne til nr. 3: »Det er herefter op til amtsrådet som første instans at vurdere i hvilket omfang . . .« osv. Jeg vil godt spørge ministeren, hvad han mener med ordene første instans.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Jeg må sige, at det i nogen grad kommer bag på mig, at hr. Aage Brusgaard siger, at alle dambrugere er utilfredse med dette lovforslag. Al den stund vi i løbet af processen har imødekommet en stor del af Dambrugerforeningens ønsker, synes jeg nok, det er lidt stærke ord at tage i sin mund.

Husk på, at der er ti år til at omstille sig, ti år til at arbejde med ny teknologi. Det er også lavet sådan, at dambrugene kan få mere vand i efterårs- og forårsmånederne. Det eneste, der skal overholdes, er kravet om 50 pct. af minimumsvandføringen om sommeren.

Det er i sandhed et beskedent ønske set i relation til, at vi gerne vil have liv i vores vandløb og set i relation til, at der også er knyttet nogle rekreative og turistmæssige værdier til vores vandløb. Mange lystfiskere kommer til Danmark for at fiske i vores vandløb, og hvad det betyder af indtægter for vores land, det ved jeg ikke.

Men jeg ved i hvert fald, at kommunerne har investeret betydelige midler i at gøre vores vandløb renere og bedre, og så kan det ikke nytte noget, at man fortsat skal leve med, at en stor del af vandløbene er tørlagt i en periode hvert år.

Niels J. Langkilde (KF):

Hr. Brusgaard har ret i mange af sine betragtninger, men andre er rimelig fejlagtige. Mange af dem, vi har talt med i forbindelse med det her, har været tilfreds med lovforslaget, som det foreligger, men på det seneste er en række af de uorganiserede dambrugere kommet med nogle oplysninger, som vi ikke havde til rådighed, da vi lavede selve lovgivningen.

Det ligger sådan, at det, vi gør, er på kanten af at lovgive om naturlovene. Det skal man altid være ganske varsom med, og derfor havde vi gerne set nogle dispensationsmuligheder.

Imidlertid er der en 10-årig periode til at rette disse ting til, og både Venstre og Det Konservative Folkeparti har klart givet udtryk for, at er der noget, der er galt, må vi rette på det, og jeg tror også, de andre partier er helt indstillet på, at det skal være tilfældet.

Det, vi skal være optaget af, er selvfølgelig, at vi ikke kommer i en situation, hvor tusindvis af dambrugere skal slå mange tons fisk ihjel. Det er ressourcemisbrug af højeste grad, bortset fra at det ødelægger et erhverv. Det vil man ikke få konservative stemmer til.

Vi mener, at der er garantier i teksten, som den foreligger, men vi går det hele igennem, og jeg har selv til udvalgets brug i det videre arbejde rekvireret en gennemgang af de vandløb, hvor der kan være problemer, så vi, så godt som det overhovedet er muligt, ved, hvad det er, vi vedtager, inden vi forhåbentlig vedtager en forbedring af vandmiljøet ved tredjebehandlingen af lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Til hr. Aage Brusgaard: Det er helt uforståeligt, at hr. Brusgaard her i dag kan fremføre, at hvis bare Fremskridtspartiets ændringsforslag blev vedtaget, ville alle dambrugere være for det her.

Det er sådan, at Dansk Dambrugerforening i meget høj grad er blevet hørt i hele denne proces, så det forekommer meget uforståeligt, at dambrugerforeningen nu fuldstændig skulle ændre opfattelse, og det har vi jo faktisk heller ikke hørt noget som helst om.

Med hensyn til amternes forskellige afgørelser er det sådan, at amterne i dag fastsætter målsætningerne for vandløbene, og derfor vil det i sagens natur være forskellige afgørelser, netop fordi amterne går ud fra, hvilken miljøtilstand der skal være i de pågældende vandløb,

men det, der nu bliver fastsat, er så, at der er en minimumsgrænse for, hvor lidt vand der må være i vandløbene. Det er vi meget tilfredse med, at der ikke kan dispenseres fra, for dermed har vi sikkerhed for, at der ikke bliver udtørrede vandløb.

Så fremfører hr. Aage Brusgaard det med sommervandføringen og har stillet ændringsforslag om det. Det er jo netop dér, vandene skiller: Skal vi varetage vandløbsinteresserne, de overordnede naturinteresser, eller ensidigt dambrugsinteresserne? Dér har vi altså klart valgt at sige, at det er de overordnede natur- og miljøinteresser, som skal tilgodeses her, og dambrugene, som altså har den mulighed at gøre brug af vandløbene, må så indrette sig på den situation.

Endelig skal man huske, at der er en 10-årig overgangsperiode, og det er en meget lang tid, hvor dambrugene kan indrette sig på de nye vilkår.

(Kort bemærkning).

Henning Urup (V):

Til hr. Aage Brusgaards spørgsmål om, hvorfor Venstre ikke har stillet ændringsforslag, vil jeg sige, at loven er god i sine intentioner og er blevet meget afbalanceret i forhold til sit oprindelige udseende. Den er stort set identisk med, hvad dambrugerforeningens eget forslag gik ud på.

Loven kommer også først til at få fuld gennemslagskraft om 10 år, og når vi så ved, at loven yderligere kommer til revurdering om 5 år, hvilket vi fra Venstre har noteret os i vort betækningsbidrag, mener vi, at vi er rimelig dækket ind.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

I modsætning til hr. Brusgaard mener jeg faktisk, at der er lavet et meget fint stykke arbejde i Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg i forbindelse med dette forslags behandling, og jeg har endda haft hr. Brusgaard personlig mistænkt for, at han selv var tæt på at tilslutte sig den forståelse, som blev opnået meget bredt undervejs i udvalget.

Vi har – jeg tror, det var hr. Glerup, der understregede det – under udvalgsarbejdet forsøgt at lytte til alle de rimelige indvendinger, der var imod det oprindelige lovforslag, og prøvet at tilgodesse de erhvervsinteresser, som med rette er blevet fremført under behandlingen, uden at tabe, som fru Svanholt var inde

på det, hovedsigtet med lovforslaget, nemlig at beskytte vandløbene mod udtørring i de tørre perioder.

Hvis vi efter alle de mange år, vi har arbejdet med denne sag, endte med at have lige så mange tørre, dvs. døde, åstrækninger som tidligere, er det jo forgæves møje, vi har udfoldet.

Jeg synes, hr. Langkilde udtrykte det godt, da han sagde, at det er lykkedes os at nå en balance mellem berettigede natur-, erhvervs- og kulturinteresser, og det er jeg glad for.

Det siger sig selv, at med den holdning, vi har haft under behandlingen, vil vi naturligvis også imødekomme ønsket om en seriøs behandling mellem anden og tredje behandling. Det, jeg hidtil har set, giver ikke mig anledning til ændringer i forslaget, men det kan godt give anledning til uddybende svar til udvalget, og bliver der stillet spørgsmål herom, så bidrager vi meget gerne hertil.

Så vil jeg gerne understrege det, hr. Urup var inde på, nemlig at der er en 10-års-periode, hvor man kan omstille sig. Jeg er ikke et sekund i tvivl om, at vi i løbet af disse 10 år vil se en ændret teknologi på dette område. Vi vil se fremgang med hensyn til biofiltre, genanvendelse af vandet, vi vil se mange flere dambrug – vi har allerede en del – der baserer sig på oppumpet grundvand, end tidligere, og hvis man tager de områder, hvor vi gerne vil gøre noget mere for at beskytte vandløbene, f.eks. det vestjyske, er der heldigvis tale om meget store grundvandsressourcer, sådan at man godt kan forestille sig en større dambrugsproduktion i fremtiden baseret på grundvand, og det vil vi, som jeg også har lovet det undervejs, gerne bistå med så langt, vi overhovedet har mulighed for det, for jeg er enig med hr. Brusgaard, når han understreger, at det er et vigtigt erhverv, vi her har med at gøre. Det er ikke et erhverv med så stor beskæftigelse, men med store eksportindtægter på knap 1 mia. kr. Min egen bedømmelse af erhvervets fremtid er positiv, og det hænger sammen med, at fiskeressourcerne i verden er for nedadgående, så der vil være et marked for danske ørreder og danske fisk opdrættet i dambrug.

Jeg skal takke partierne for det positive medspil, de har givet, og glæde mig over, at det nu lykkes at få afsluttet denne lange strid.

Så kan jeg ikke tilbageholde en enkelt bemærkning til hr. Brusgaard, og det er, at det lovforslag, vi her taler om, er langt mildere i sine virkninger end det, den tidligere Schlüter-

regering fremsatte i sin tid. Da lagde man op til – ikke i lovform, men i bekendtgørelsesform – ikke at nøjes med halvdelen af vandføringen i de tørre perioder i et normalt år, men at tage halvdelen af vandet på alle tider af året i vandløbene, og da lagde man op til at gennemføre det uden en 10-års-overgangsordning.

Nu bliver der en 10-års-overgangsordning, og det er selvfølgelig, fordi vi har haft forhandlinger i udvalget, vi har lyttet til hinanden, og vi har lyttet til erhvervet; men der er altså ikke tale om, at regeringen har indført noget, der er skærpente, tværtimod tror jeg, vi i fællesskab har haft held til at finde en balance, som gør, at vi både kan beskytte naturværdier, beskytte kulturværdier og opretholde en fornuftig produktion i dambrugene til gavn for beskæftigelse og eksport.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Først lige til ministeren, hvis ellers ministeren har tid til at lytte til, hvad der foregår her fra talerstolen. Ministeren nævnte – man må jo ikke sige »han havde« – at ministeren havde i tankerne, at Folketinget nok ville stemme for lovforslaget. I mit første indlæg roste jeg faktisk ministeren og regeringen, fordi lovforslaget, som det ser ud nu, er betydelig bedre, end det var, da det blev fremsat, og også betydelig bedre end de tanker, der lå i den tidligere regerings forslag, som altså trods alt ikke blev fremsat.

Det skal også helt klart siges, at hvis vi får flertal for vores ændringsforslag, stemmer vi for loven som helhed. Vi er også enige i intentionen om, at vi skal have de døde åstrækninger væk, så vi er ikke så uenige endda.

Men til hr. Langkilde og til Venstre, som begge siger, at de ønsker, at amterne har en dispensationsmulighed, vil jeg jo sige, at vi får det tilbage mellem anden og tredje behandling. Man kan stille ændringsforslag mellem anden og tredje behandling, så jeg vil opfordre V og K til at gøre det; det vil få fuld støtte fra Fremskridts-partiet.

Så er jeg lidt forbavset over hr. Glerup og fru Anni Svanholt, som begge mente, at dambrugsejerne var tilfredse med lovforslaget, som det her foreligger med det af ministeren stillede ændringsforslag. Det er de ikke, og jeg kan bl.a. henvise til dambrugerforeningens brev af 4. april, bilag 50, hvor foreningen skriver:

»Med henblik på at fremtidssikre lovforslaget skal vi derfor foreslå, at der i lovteksten indar-

bejdes dispensationsmulighed for tilsynsmyndigheden.«

Det er så amtet. Den dispensationsmulighed er der jo ikke, og hverken hr. Glerup eller fru Anni Svanholt kan fremvise breve fra dambrugerforeningen, som siger, at de er tilfredse. Tværtimod har vi fra de dambrug, der er uden for foreningen, det brev, jeg har læst lidt op af, men jeg vil godt gentage to linjer mere:

»Det foreslås, at grænsen på 50 pct. i sommermånederne nedsættes til 25 pct.«, og det er så dér, jeg har foreslået 30 pct., »og at amterne får dispensationsmulighed efter nærmere fastsatte kriterier herfor.« Det vil altså sige, at både dambrugerforeningen og de 200 dambrug, der står uden for foreningen, er uenige i lovforslaget, som det foreligger her, også med det af ministeren stillede ændringsforslag, men de er enige i lovforslaget, hvis det ændringsforslag, jeg har stillet, bliver vedtaget; det er et faktum.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Jeg synes, at det, som miljøministeren sagde, løb løfterigt, for han talte om, at erhvervet nu ville kunne se frem til at kunne udnytte ny teknologi og lave fremtidsplanlægning. Så håber jeg også, at vi kan få taget fat i en sag, som i øjeblikket verserer i Naturklagenævnet, nemlig spørgsmålet om en regulering af hvor meget man udleder, eller om man skal regulere via foderforbrug.

Der er ingen tvivl om, at hvis man virkelig vil fremtidssikre erhvervet, skal man sikre sig, at det også belønnes, når det bruger et foder af god kvalitet, sådan at det har mulighed for at forøge produktionen uden at øge forureningen. Det håber jeg at ministeren også vil tage med i sine overvejelser, når nu sagen er overstået i Naturklagenævnet, for ellers kan jeg bebude, at det er en sag, vi i hvert fald i Venstre vil gøre noget ud af, for dér tror jeg virkelig, der ligger nogle muligheder for erhvervet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og § 1, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 6 stemte for, 117 imod.

Ændringsforslag nr. 3, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 3 og § 3 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 175: Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 1994.

Af finansministeren (Mogens Lykketoft).
(Fremsat 9/3 95. Første behandling 16/3 95.
Betænkning 5/4 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 3, 5-17, 19-29, 34-38 og 40-44 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Forespørgsel nr. F 43:

Forespørgsel til arbejdsministeren og undervisningsministeren:

»Hvad kan regeringen oplyse om den faktiske udbygning af voksen- og efteruddannelsen i forhold til de mål, som regeringen lancerede i statsministerens åbningstale i oktober 1993 med i alt 60.000 nye uddannelsespladser inden år 2000, og hvilke foranstaltninger vil regeringen træffe for at sikre, at målsætningen holdes?«

Af Aage Frandsen (SF) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 21/3 95. Fremme af forespørgslen vedtaget 28/3 95).

Formanden:

Jeg gør opmærksom på, at afstemning om eventuelle motiverede dagsordener vil blive sat på dagsordenen torsdag den 4. maj.

Begrundelse

Aage Frandsen (SF):

Baggrunden for, at vi har ønsket denne forespørgsel, er, at vi finder, at udbygning af voksen- og efteruddannelse er en af de helt centrale politiske udfordringer, vi står over for.

For os drejer voksen- og efteruddannelse sig for det første om, at flest mulige kan få den bedst mulige kompetence. For det andet, at vi undgår flaskehalsproblemer på arbejdsmarkedet. For det tredje, at der skabes øgede muligheder for demokratisk deltagelse i samfundslivet. For det fjerde, at der skabes muligheder for en livslang personlig udvikling. For det femte, at der skabes muligheder for et meningsfyldt engagement i den frie tid, og for det sjette, at der skabes muligheder for deltagelse i kulturelle sammenhænge.

Regeringen har tidligere tilkendegivet en betydelig interesse for og vilje til at prioritere voksen- og efteruddannelse. Da statsministeren holdt sin åbningstale i oktober 1993, var en udbygning af voksen- og efteruddannelse helt central, idet der blev bebudet i alt 60.000 nye uddannelsespladser inden år 2000, dvs. ca. 10.000 nye uddannelsespladser årlig frem til år 2000, og i forbindelse med fremsættelse af lovforslag om ændring af orlov den 23. november 1994 blev det også bebudet, at regeringen i løbet af 1995 ville fremlægge den nødvendige lovgiv-