

er et problem her, som skal løses ved, at amter og kommuner vel især i Københavnsområdet skaffer det nødvendige antal pladser, plejehjemspladser, beskyttede boliger eller bofællesskaber til pensionister.

Vi anser det for at være meget nødvendigt, at der er en klar adskillelse mellem, at man bliver behandlet på et sygehus, og at man har en bolig – det kan være derhjemme for en pensionist, det kan være plejehjem, det kan være en beskyttet bolig. Et sygehus kan ikke være en acceptabel bolig, og det er det slet ikke for de pensionister, der bor på flersengsstuer.

Et andet væsentligt spørgsmål i denne lov er spørgsmålet om specialeplanlægningen. Her vil jeg tilkendegive, at vi stemmer imod det ændringsforslag fra Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet, men vi har lagt meget vægt på og har forklaret det i betækningsbidraget, at der i forhold til bestemmelsen om specialeplanlægning er foretaget en afgrænsning og en præcisering, så der ikke er tvivl om, at det er amterne, der har ansvar for sygehusvæsenet og planlægningskompetence også for specialeplanlægningen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 43 stemte for, 61 imod.

§ 1 med den foretagne ændring, ændringsforslag nr. 4, § 2, således ændret, og ændringsforslag nr. 1 til titlen vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Anden behandling af lovforslag nr. L 129: Forslag til lov om ændring af lov om lægemidler og lov om apoteksvirksomhed. (Lægemiddelstatistik, kontrol med kliniske afprøvninger, oprettelse og nedlæggelse af håndkøbsudsalg m.v.).**

Af sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen).

(Fremsat 18/1 95. Første behandling 2/2 95. Betænkning 17/5 95).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 5 stemte for, 62 imod; 42 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3, § 1 med de foretagne ændringer og ændringsforslag nr. 4 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 47 stemte for, 62 imod.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 46 stemte for, 62 imod.

Ændringsforslag nr. 7 og 8, § 2 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 9 om en ny affattelse af § 3, § 3 i den nye affattelse og § 4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

[Efterfølgende ændret, se slutningen af mødet]

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Anden behandling af lovforslag nr. L 110: Forslag til lov om ændring af lov om gymnasiet m.v. og lov om kursus til højere forberedelseksamen og om studieforberevende enkeltfagsundervisning for voksne m.v.**

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 11/1 95. Første behandling 17/1 95. Betænkning 16/5 95).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

## Forhandling

### Hanne Severinsen (V):

Lovforslaget består af en masse enkeltelementer, og et af de elementer er vi i Venstre imod. Det er spørgsmålet om, hvorvidt man må offentliggøre karakterer. Det underer mig også, at ministeren er kommet med et sådant forslag, når jeg tænker på, at Finansministeriet i 1993 udgav en bog: »Nyt syn på den offentlige sektor«, hvori man netop skriver i forbindelse med mulige elementer i en varedeklaration for et gymnasium, at man kan offentliggøre en lang række ting: gennemførelse, frafaldsprocenter, karaktergennemsnit osv. Man er åbenbart blevet så bange for sin egen skygge, efter at man har lavet dette her, at man nu pludselig vil indføre et forbud. Det underer os meget.

Vi har lidt problemer med, hvordan vi skal stemme ved tredjebehandlingen, for lovforslaget indeholder som sagt en hel masse elementer. Nogle kan vi godt lide, og nogle kan vi ikke lide, så vi ender faktisk, kan jeg oplyse allerede nu, med at undlade at stemme.

### Lis Greibe (S):

Det er godt fire måneder siden, vi havde første behandling af L 110, og en af knasterne i færdiggørelsesprocessen har været forsøget på at finde en model for et forbedret pædagogikum og at få løst sidefagsproblematikken. Disse ting er desværre endnu ikke faldet på plads, men da de ikke indgår som udspecificerede dele af lovforslag nr. L 110, er der god grund til at færdiggøre behandlingen af loven med de andre ingredienser.

I betænkningen foreligger flere mindretalsindstillinger. Socialdemokratiet mener fortsat, at forslaget om, at oplysninger om karaktergennemsnit for fag, hold eller samtlige eksamener skal være fortrolige, er rigtigt.

I modsætning til Venstre og Fremskridtspartiet mener vi netop, at der har været episoder, der peger hen imod en useriøs karakterkonkurrence gymnasierne imellem. Ligeledes har medierne usmageligt fremhævet topscorer-elever og dermed gjort en topkarakter til et helt overvurderet mål i sig selv.

SF fremfører i betænkningen et håb om, at det i det kommende folketingsår vil være muligt at gennemføre et forbedret pædagogikum og samtidig forsøge at løse sidefagsproblemet. Socialdemokratiet deler dette håb og anser ikke forhandlingsmulighederne for at være udtømte. Vi mener dog ikke, at den under § 31, stk. 6, nævnte formulering udløser et behov for et ændringsforslag som foreslået af Enhedslisten og støttet af SF, men vi vil følge sagen tæt.

Socialdemokratiet støtter lovforslaget med det af undervisningsministeren stillede ændringsforslag.

### Aage Frandsen (SF):

Vi har fra SF's side valgt at tiltræde og støtte det af Enhedslisten stillede ændringsforslag, ikke ud fra den betragtning, at vi ikke mener, at der kan være behov for at gennemføre en adgangsregulering på et tidspunkt, når pædagogikumordningen er lavet om, men fordi vi mener, at ordningen på indeværende tidspunkt ikke er sådan, at der er behov for det.

I den forbindelse vil jeg godt også fra ministeren her i Folketingssalen have en tilkendegivelse af, at vi kan regne med, at de drøftelser, der var i gang, og som desværre ikke blev afsluttet, om løsning af sidefagsproblematikken og pædagogikumordningen, bliver sat i gang igen med henblik på, at det i hvert fald i næste folketings-samling kan lade sig gøre at få det i orden, således at det træder i kraft fra sommeren 1996.