

Men jeg kan love, at der fortsat arbejdes for en udskillelse, og at jeg snart vil have en løsningsmodel klar.

Jeg kan på nuværende tidspunkt ikke oplyse, hvornår der fremsættes lovforslag om selveje.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af lovforslag nr. L 127: Forslag til lov om ændring af lov om teleterminaludstyr.**

Af forskningsministeren (Frank Jensen).  
(Fremsat 18/1 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Poul Andersen (S):**

Lovforslaget lægger op til, at ministeren bemyndiges til at behandle satellitjordstationsudstyr på samme måde og efter samme regler som teleterminaludstyr. Der er tale om udstyr til transmission af data og programmer via satellit.

Formålet er dels at skabe et grundlag for gennemførelse af et EU-direktiv om satellitudstyr, dels at præcisere, at godkendelse og gebyrbetaling reguleres på samme måde som på teleterminaludstyr. Jeg kan på Socialdemokratiets vegne tilsi en positiv udvalgsbehandling.

**Svend Heiselberg (V):**

Her er tale om en bemyndigelseslov. I Venstre er vi ikke særlig begejstrede for bemyndigelseslove. Vi ved jo sjældent, hvad loven vil blive brugt til, men modsat har vi også forståelse for, at det kan være nødvendigt, at ministeren får kompetence, og det er nok tilfældet, når det drejer sig om noget så videnskabeligt som satellitjordstationers udstyr.

Jeg forstår, at der i en bekendtgørelse vil blive stillet en række krav, og jeg vil så også gerne præcisere, at nu skal kravene jo så ikke være strengere, end de er i andre lande, for jeg forstår også, at der sigtes på gebyrerne. Det skal jo ikke være sådan, at det er en ekstra skatteindtægt, man skal benytte sig af og gennemføre i forbindelse med det nye gebyr.

**Stefan G. Rasmussen (KF):**

Selv om satellitudstyr og baggrunden for det og i særdeleshed den anden side af det, nemlig rummet, giver anledning til sådan lidt større betragtninger, skal jeg kort meddele, at vi stemmer for lovforslaget.

**Aage Frandsen (SF):**

Vi synes i SF, at EU ofte blander sig i noget, som man ikke behøver blande sig i, fordi der ikke er tale om noget, som i hvert fald vi synes er grænseoverskridende. Her har vi et lovforslag, som klart vedrører noget, der ubetinget er grænseoverskridende, og hvor det dermed også må siges at være fornuftigt, at der sker en harmonisering.

Så overlader vi godt nok med det her lovforslag det hele til ministerens bemyndigelse, men vi tager chancen og håber på, at forslaget lever op til det, som er nødvendigt. Under alle omstændigheder må vi nok regne med, at de tekniske forudsætninger bedre er til rådighed i ministeriet, end de er i Folketinget, i hvert fald hos os.

Vi giver forslaget vores tilslutning.

**Ole Donner (FP):**

Normalt er vi i Fremskridtspartiet heller ikke meget for at give bemyndigelser til ministre, men i det her tilfælde vil vi gerne give bemyndigelsen til ministeren, for vi mener ikke, at der er de store problemer i det.

Det er jo også noget, vi skal gøre for at opretholde de regler, der er i EU, og vi synes, der er indsat en glimrende § 6, stk. 2, hvor der nu kan pålægges bødeansvar over for dem, der overtræder det, for så vidt det er den juridiske person i selskaber, foreninger og selvejende institutioner. Men jeg vil gerne spørge ministeren, hvorfor der så står, at når det er kommuner, det drejer sig om, så er det det kommunale fællesskab, der kan få bødeansvar.

Jeg vil endvidere spørge ministeren, om han vil overveje at stramme den bestemmelse en lille smule, for det burde jo være sådan, at det var byrådsmedlemmerne eller medlemmerne af det udvalg, hvorunder området hører, der kunne blive ansvarlige, hvis de kom til at gøre noget forkert. Jeg ser ikke den store fidus i, at man opkræver en bøde til staten, som betales af kommunen. Jeg synes, det er helt fint, at hvis folk ikke overholder de ting, de skal, så må de af med en bøde. Men det er altså ikke tilfredsstillende for os, at det er skatteborgerne i den

pågældende kommune, der må bøde. Så det vil jeg godt spørge ministeren om: Har ministeren overvejelser om at stramme den del af det op?

**Gunhild Husum (RV):**

Lovforslaget lægger op til en ændring af lov om teleterminaludstyr. Forslaget går ud på at implementere et EU-direktiv sådan, at satellitjordstationsudstyr i fremtiden behandles efter samme regler om typegodkendelse og afprøvninger som f.eks. telefoner.

Lovforslaget rummer endvidere en bemyndigelse for ministeren til at fastsætte regler bl.a. om opkrævning af gebyrer, der skal dække omkostningerne ved administration af loven.

Det Radikale Venstre kan støtte forslaget.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg kan sige, at Enhedslisten som udgangspunkt jo er skeptisk og i mange tilfælde direkte imod, når der skal udmøntes lovgivning på baggrund af EF-direktiver. Hr. Aage Frandsen har naturligvis ret i, at der her er tale om noget grænseoverskridende, men så kan man jo stille det spørgsmål: Er det så nødvendigvis EU, som er den rigtige internationale organisation til at varetage denne opgave? Og det fører videre til det næste spørgsmål, nemlig: Til gavn for hvem er egentlig denne liberalisering inden for EU, dette fælles marked?

Ja, det er naturligvis til gavn for de selskaber, som findes inden for dette EU-område, og det er muligvis ikke helt til gavn for dem, som findes i USA og Japan. Og så kan man stille det næste spørgsmål:

Er det så til gavn for os her i Danmark, om vi får tyske og franske normer, eller vi får amerikanske og japanske normer? Det har jeg ingen forudsætninger for at bedømme på det grundlag, der ligger her, men jeg er ikke så 100 pct. overbevist som hr. Aage Frandsen om, at det nødvendigvis altid i sådanne situationer vil være klogt at læne sit hoved til EU. Jeg har nærmest det modsatte udgangspunkt, nemlig at det vil være klogt at være meget skeptisk på forhånd.

**Arne Melchior (CD):**

Det var synd, at vi ikke kunne få Enhedslisten med på vognen, for så havde det jo været enstemmigt.

Efter at nu endda to ordførere har været så venlige at forklare i deres korte indlæg, hvad lovforslaget egentlig går ud på, skal jeg kort

oplyse, at CD ingen vanskeligheder har ved at stemme for det.

**Forskningsministeren (Frank Jensen):**

Jeg skal begynde med at takke for den positive modtagelse, dette lovforslag har fået af Tinget, og på samme vis som hr. Arne Melchior skal jeg beklage, at det ikke lykkedes – i hvert fald ikke her ved førstebehandlingen – at få overbevist Enhedslisten om, at man skulle stemme for lovforslaget, men det håber jeg at vi kan argumentere så stærkt for efterfølgende og også i besvarelse af eventuelle spørgsmål fra hr. Keld Albrechtsen, at det vil overbevise Enhedslisten om, at dette her faktisk er et godt, lille lovforslag, der sikrer, at de, der er afhængige af at kunne udnytte satellitjordstationsudstyr, ikke skal rende fra Herodes til Pilatus for at opnå godkendelse, således at en godkendelse opnået i ét land kan overføres direkte til andre lande, hvorved udstyret også kan anvendes og sælges dér.

Det er selvfølgelig fastsættelsen af fælleseuropæiske standarder, der gør, at man opnår mulighed for at sælge og anvende satellitjordstationsudstyr i alle EF-landene.

Hvad angår de konkrete indvendinger, der har været her ved førstebehandlingen, kan jeg sige til hr. Svend Heiselberg, at jeg har det på samme vis som hr. Svend Heiselberg, specielt når jeg er i opposition, nemlig at ministerbemyndigelser ikke er af det bedste. Men jeg er enig med hr. Svend Heiselberg i, at det er nødvendigt på dette område, fordi det foreliggende lovforslag skal udmøntes i en fælleseuropæisk regulatorisk ramme.

For så vidt angår spørgsmålet om gebyrbestemmelserne, kan jeg gøre opmærksom på, at præciseringen i dette lovforslag er lavet for at sikre, at ansøgeren kun kommer til at betale for de relevante udgifter. Jeg har altid ment, at det er en uskik at bruge gebyrer som en kopskat, som man brugte i en periode i dette land. Det er en situation, vi jo heldigvis er kommet ud over nu, og derfor vil dette lovforslag ikke blive administreret med baggrund i tidligere tilstande inden for forvaltningen af en række lovgivninger.

Til hr. Ole Donner kan jeg sige vedrørende spørgsmålet om straffebestemmelserne for de kommunale myndigheder, der måtte overtræde bestemmelserne i lovforslaget, at formuleringen i dette lovforslag er helt i overensstemmelse med den formulering, der er i anden lovgivning,

når det drejer sig om kommunale myndigheders juridiske ansvar i forbindelse med forvaltningen af de love, der bliver vedtaget i Folketinget. De følger fuldstændig Justitsministeriets praksis på feltet.

Med den meget positive modtagelse af lovforslaget er jeg glad for, at vi hurtigt kan få lovforslaget gennem Tinget, så vi også fra Forskningsministeriets side kan udmønte bestemmelserne i en bekendtgørelse, der helt vil flugte med den bekendtgørelse, der i øjeblikket er bestemmende for det øvrige teleterminaludstyr i Danmark.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Første behandling af lovforslag nr. L 119:

#### Forslag til lov om ophavsret.

Af kulturministeren (Jytte Hilden).

(FremSAT 18/1 95).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Poul Qvist Jørgensen (S):

Forslaget til ny ophavsretslov er jo til dels identisk med det forslag, som Folketinget ikke nåede at færdigbehandle i sidste samling.

Vi gav dengang tilsagn om positiv behandling og udførte også, synes vi da selv, en positiv behandling under den del af udvalgsarbejdet, der nåede at pågå. Den tilslutning, vi gav ved den lejlighed, kan vi bevare uændret.

På visse punkter adskiller lovforslaget sig dog fra det forslag, der ikke blev vedtaget. For det

første er fotografiloven som en selvfølge nu blevet indarbejdet i forslaget.

For det andet holder forslaget fast i de såkaldte nordiske aftalelicenssystemer, som nu også udstrækkes til at gælde forskellige former for fotokopiering, optagelse af radio- og tv-udsendelser til undervisnings- og handicapbrug m.v.

For det tredje bliver det for fremtiden kun fysiske personer og ikke juridiske, der har ret til at mangfoldiggøre eksemplarer til privat brug.

For syge og indsatte i landets fængsler kommer der en liberalisering af reglerne, således at der til dem kan optages radio- og tv-udsendelser til forskudt brug, og hertil kommer så en lang række andre ændringer, der alle går ud på at styrke ophavsretsmændenes og -kvindernes stilling.

En joker i ophavsretsspillet er den digitale udvikling, der allerede i dag gør det muligt at fremstille film, hvor f.eks. computeren spiller en større rolle end skuespillerne.

Vi så f.eks. sidste år, hvorledes en film kunne gøres færdig ad elektronisk vej, selv om hovedrolleindehaveren var død, inden sidste scene blev optaget. Computeren monterede den afdødes hoved – jeg går ud fra, det var et billede af det – på en statistics krop. Vi har også set Humphrey Bogart og Louis Armstrong anbefale produkter, som de aldrig var blevet bedt om at give samtykke til, fordi de ad digital vej var blevet placeret i opfindsomme tv-reklamer. Og sådan kunne man blive ved med røverhistorier.

Hele denne udvikling er så kompliceret, at kulturministeren fornuftigvis har taget højde for den og også taget højde for det, vi kan i dag, og vi må så se i øjnene, at vi senere igen må studere ophavsretsloven med særlig henblik på disse problemer.

Lovforslaget er også udformet med hensyntagen til de meget omfattende EU-direktiver, der allerede findes eller er på vej på området, og det kan vi naturligvis være tilfredse med, set med de internationale briller i hvert fald.

Det er vigtigt, at vi får en velgennemtænkt revision af ophavsretsloven, der uden tvivl er en af de love, der giver de fleste fortolkningsmuligheder. Men jeg vil da gerne benytte lejligheden til – også fordi det har været fremført ved de andre behandlinger af ophavsretslovgivningen – at give udtryk for en ros for, at vi nu har fået et mere overskueligt lovforslag med stikord, register osv. Det gør jo ikke de enkelte paragraffer lettere at have med at gøre, men det giver i hvert fald en bedre oversigt over dem.