

Ændringsforslag nr. 12 og 14 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 15 forkastedes, idet 18 stemte for, 89 imod.

§ 1 med de foretagne ændringer vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 16 forkastedes, idet 13 stemte for, 93 imod.

Ændringsforslag nr. 17 vedtoges uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 19 forkastedes, idet 13 stemte for, 94 imod.

Ændringsforslag nr. 18 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 20 og underændringsforslag nr. 22 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 21 vedtoges uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 24 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 23 og 25, § 2 med de foretagne ændringer og ændringsforslag nr. 26 vedtoges uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 28 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 27, § 3 med de foretagne ændringer og § 4 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 til titlen forkastedes uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

27) Anden behandling af lovforslag nr. L 124: Forslag til lov om ændring af lov om Vækst-Fonden og ligningsloven.

Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen).
(Fremsat 18/1 95. Første behandling 25/1 95. Betænkning 23/5 95).

Der var stillet 11 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2-8, og § 1, således ændret, vedtoges uden afstemning.

§ 2 vedtoges, idet 94 stemte for, 12 imod.

Ændringsforslag nr. 9 om, at § 2 udgår, var dermed forkastet.

Ændringsforslag nr. 10 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 11 forkastedes uden afstemning.

§ 3 med den foretagne ændring vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af titlen forkastedes.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

28) Anden behandling af lovforslag nr. L 160:**Forslag til lov om en indskydergarantifond.**

Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen).

(Fremsat 25/1 95. Første behandling 3/2 95.

Betænkning 18/5 95).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling**Frank Aaen (EL):**

Vi har de sidste mange måneder her i Folketinget og ude i befolkningen diskuteret bankredninger og skattelovgivning. Vi har i særdeleshed diskuteret ulovlige skattefradrag ved bankredninger, og det er alle imod, går jeg ud fra.

Men diskussionen drejer sig jo også om, hvorvidt fradrag overhovedet er den rigtige form for støtte, hvis man ønsker at redde en bank, der er krakket, og det er lige præcis det med fradragsret i forbindelse med bankredninger, som nu skal stadfæstes med denne lovs § 20, som vi har stillet forslag om skal udgå.

Det er muligt, og det vil jeg slet ikke udelukke, at vi i nogle tilfælde skal bruge skatteydernes penge på at redde banker, men så skal det bare besluttes helt reelt og i Folketinget: Her putter vi 20 mio. kr. i, her putter vi 100 mio. kr. i. Det skal besluttes og fremgå efterfølgende af statsregnskabet, så alle har fuld kontrol med, hvad der sker.

Vi kan også i sådanne tilfælde beslutte, at vi vil give 100 mio. kr. til at redde en bank, men vi

vil samtidig have indflydelse, f.eks. i form af aktier, ved at vi sætter nogle ind i bestyrelsen for at have kontrol med banken fremover. Det kan vi beslutte, hvis vi gør det på en anden måde.

Men med dette lovforslag udstedes der bare en blankocheck, hvor pengene kan fosse ud af statskassen, som der ellers er så mange der er imod, og hvor vi ikke har nogen som helst form for mulighed for indflydelse, og hvor ingen nogen sinde kan få øje på, hvor meget der bruges af skatteydernes midler til at redde fallitboer inden for bankverdenen.

Jeg stiller mig meget uforstående over for, at så bredt et flertal i Folketinget trods alle de diskussioner, vi har haft, så uproblematisk uden videre vedtager, at nu skal der gives skattefradrag, når vi redder pengeinstitutter.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-4, ændringsforslag nr. 1 og 2, § 5, således ændret, §§ 6-9, ændringsforslag nr. 3, § 10, således ændret, §§ 11-18, ændringsforslag nr. 4 og § 19, således ændret, vedtoges uden afstemning.

§ 20 vedtoges med 101 stemmer mod 4.

Ændringsforslag nr. 5 om, at § 20 udgår, var dermed forkastet.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes uden afstemning.

§ 21 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7 forkastedes uden afstemning.

§ 22 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag,