

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 121:**Forslag til lov om ændring af søloven.**

Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen).

(Fremsat 18/1 95. Første behandling 25/1 95.

Betænkning 8/3 95).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling**Tommy Dinesen (SF):**

Fra SF's side har vi fået henvendelser fra nogle, der mener, at der er nogle uklare ting i lovforslaget, som ellers er udmærket, og som man vel kan sige har været 30 år undervejs.

Det drejer sig om, hvornår man skal have vederlag for en bjærgning, og hvornår man ikke skal have det.

Det er jo godt nok, at der står i lovforslaget, at rederne og kaptajnen om bord i et skib kan bestemme, hvornår man skal gå ud og foretage en bjærgning, men der er ikke nogen garanti for, at de, som foretager bjærgningen, altså besætningsmedlemmerne – og det er jo dem, det går ud over – får del i den bjærgeløn, der er tale om.

Derfor har vi prøvet at præcisere dette således, at opstår der en situation, hvor besætningen er med, er de sikret en bjærgeløn for det arbejde, de udfører.

Det er godt nok, at rederen får nogle penge ved en bjærgning, men han sidder jo hjemme i sofaen. Dem, det går ud over – det ved man jo i den slags sager – er dem, der er om bord i skibene, og det er selvfølgelig dem, der skal have

en mulighed for at blive honoreret for den indsats, de gør.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 15 stemte for, 97 imod.

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 123: Forslag til lov om ændring af lov om Klagenævnet for Udbud. (Udbud af bygge- og anlægsarbejder og indkøb i De Europæiske Fællesskaber).

Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen).

(Fremsat 18/1 95. Første behandling 25/1 95.

Betænkning 9/3 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 125: Forslag til lov om ændring af lov om skibes sikkerhed m.v. og lov om beskyttelse af havmiljøet.

Af erhvervsministeren (Mimi Jakobsen).
(FremSAT 18/1 95. Første behandling 25/1 95. Betænkning 9/3 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Forespørgsel nr. F 29:**Forespørgsel til statsministeren:**

»Hvad er regeringens planer for udviklingen af velfærdssamfundet?«

Af Holger K. Nielsen (SF) og Steen Gade (SF).
(Forespørgslen anmeldt 11/1 95. Fremme af forespørgslen vedtaget 18/1 95).

Begrundelse**Steen Gade (SF):**

Når SF har ønsket en debat om velfærdssamfundet netop nu, er der tre gode grunde til det.

For det første har vi fortsat en katastrofalt høj arbejdsløshed og en voldsom social udstødelse i Danmark. Det betyder, at i tusindvis af danskere er sat uden for resten af samfundet, og at samfundet er blevet mere polariseret, mere og mere opdelt. Vi nærmer os det Overdanmark og Underdanmark, som miljø- og energiminister Svend Auken advarede imod, da han var leder af Socialdemokratiet – eller måske er det rigtigere at beskrive det som et A-, et B- og et C-samfund, en tilstand, der desværre truer med at kunne blive permanent, hvis vi ikke vælger at sætte en politisk modoffensiv ind.

For det andet er det eksisterende velfærdssystem under pres fra en række forskellige sider – rækkende fra ultraliberalister, der som hr. Anders Fogh Rasmussen ønsker at nedbryde velfærdsstaten og ønsker, at markedet skal styre alt, over folk, der påstår, at vi ikke har råd til et velfærdssamfund, og at en høj arbejdsløshed er nødvendig, og til det, man kunne kalde almindelig højresocialdemokratisk tilpasning til tankegangen om, at enten skal også de velbærgede have ydelserne, eller også må projektet falde, eller også skal der skæres ned for de dårligst stillede. Her kræves efter vores opfattelse et klart modspil.

Og for det tredje er der behov for en samlet strategi mod udstødelse og for, at alle skal være en del af et fællesskab. Egentlig er det utroligt, at vi her i Danmark ikke har klare, overordnede mål for den sociale udvikling, også set i lyset af at de sociale udgifter udgør omkring en tredjedel af Danmarks samlede udgifter. I SF mener vi, at tiden er inde til at udarbejde en sådan samlet strategi mod udstødelse og for retten til at være det, man kunne kalde kusk i sin egen tilværelse som en del af fællesskabet.