

man ville gøre noget godt for egnsteatrene, og ville sikre en ordentlig planlægning, forstår jeg ikke, at kulturministeren ikke respekterede sin egen frist, som er den 1. september.

**Kulturministeren (Jytte Hilden):**

Fristen er ikke min, men min forgængers.

Så skal jeg sige, at finanslovsforslaget, og hvad der måtte gemme sig deri vedrørende kulturbudgettet, blev fremlagt i august måned, altså inden valget. Jeg diskuterede spørgsmålet med embedsmændene, og jeg tog altså den beslutning, at midt i en valgkamp melder man ikke ud med en procent. Det kan være rigtig, eller det kan være forkert, men den indgangsvinkel tog jeg; ingen af os vidste på det tidspunkt, om vi ville være medlemmer af Folketinget eller ministre efter valget.

Med hensyn til en kommende teaterlov tror jeg, det vil være vigtigt, at vi går væk fra automatikken og over til kvalitetsvurderinger. Jeg tror også, det er vigtigt at understrege det geografiske element i stedet for at få en storbykoncentration, og jeg tror samtidig, at det, vi har brug for på teaterområdet, er at værne både om det eksperimenterende og banebrydende og samtidig sikre det traditionelle og kulturarven. Jeg har det såmænd meget godt med, at jeg og dette Folketing kan nå frem til en god teaterlov-givning også efter denne lille diskussion.

Så skal jeg slutte af med at sige, at jeg netop udsendte en pressemeddelelse i forbindelse med fremlæggelsen af finanslovsforslaget. Her blev det præcist annonceret, at der på det tidspunkt – hvor jeg ikke engang kendte samtlige kommuners budgetforslag for 1995 – så ud til at være et problem. Århus Kommunes 9 nye egne-teatre blev annonceret midt i juni måned; men der er også 2 andre steder, hvor budgetterne viser en stigning på ca. 40 – måske lidt mere eller lidt mindre – og det giver selvfølgelig ikke nogen muligheder for at planlægge ordentligt. Det giver de tilfældigheder.

(Kort bemærkning).

**Ester Larsen (V):**

Jeg beklager, at jeg ikke personificerede mit udtryk tilstrækkelig præcist, når jeg taler om ministerens bekendtgørelse; jeg er godt klar over, at det ikke er minister Jytte Hildens bekendtgørelse. Men jeg går ud fra, at den er lige så bindende som den, man selv måtte have underskrevet.

Og så vil jeg godt spørge: Hvori består den politiske beslutning i at udmelde en refusions-

procent, som udregnes på baggrund af nogle faktuelle tal?

**Kulturministeren (Jytte Hilden):**

Jeg synes, den seneste uge meget klart har vist, at kulturministeren meget præcist gjorde sig klart, at hvis hun havde udmeldt 40 pct. den 1. september, ville der selvfølgelig have været et frygteligt hyr i egnsteaterverdenen, og det ville have krævet konkrete forhandlinger for at nå på plads med nogle ordninger, som alle kunne være glade ved. Det havde jeg ikke været i stand til midt under en valgkamp, men det er jeg til gengæld i en styrket regering.

(Kort bemærkning).

**Ester Larsen (V):**

Jeg forudså, at en refusionsprocent blev beregnet på faktuelle tal, og det er den opfattelse, jeg har fået af den fremstilling, kulturministeren har givet hidtil. Men nu må jeg forstå, at det mere er en politisk overvejelse, hvad procenten skal være, og det er nyt for mig, at det er noget, man kan forhandle om.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Første behandling af lovforslag nr. L 12: Forslag til lov om ændring af lov om social pension. (Afskaffelse af den særlige, lave pensionsform – almindelig førtidspension).**

Af Anne Baastrup (SF) m.fl.

(Fremsat 12/10 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Socialministeren (Karen Jespersen):

Forslagsstillerne foreslår, at den almindelige førtidspension, der kan tilkendes personer over 60 år, bliver afskaffet, så de 60-66-årige også tilkendes forhøjet almindelig førtidspension.

Forskellen på den almindelige og den forhøjede almindelige førtidspension er, at der i den forhøjede almindelige førtidspension indgår et førtidsbeløb på godt 11.000 kr. om året. Dette beløb blev indført i forbindelse med førtidspensionsreformen i 1984, hvor den laveste invalidepension blev afskaffet og erstattet af almindelig og forhøjet almindelig førtidspension, og det var et fremskridt.

Under behandlingen af lovforslaget i 1983 vedtog Folketinget, at niveauet for almindelig førtidspension til personer i alderen fra 60 til 67 år skulle svare til niveauet for folkepensionen, mens der til personer, der fik tilkendt den laveste pension inden det fyldte 60. år, endvidere skulle udbetales et førtidsbeløb. Dette beløb er først og fremmest beregnet til at skulle dække de større leveomkostninger, som yngre førtidspensionister må antages at have i forhold til de ældre pensionister.

Det er dette førtidsbeløb, som SF nu ønsker at give til førtidspensionister over 60 år, og det kan regeringen ikke støtte. Vi er i en situation, hvor pensionernes realværdi er steget, og hvor den gennemsnitlige reelle pensionsalder nu er nede på 62 år, og på den baggrund må vi sige, at den almindelige førtidspension er forsvarlig. Men dertil kommer, at en afskaffelse af den almindelige førtidspension vil koste omkring 200 mio. kr. om året.

Jeg kan sige til forslagsstillerne, at det ikke er rigtigt, at der vil være en besparelse på 20 mio. kr. på grund af sparet udbetalt boligydelse. Førtidsbeløbet er nemlig skattefrit, og derfor indgår det ikke i indkomstgrundlaget ved beregningen af boligydelsen. Forslaget vil altså koste 200 mio. kr., og hvis vi skal bruge penge på en omlægning af en del af førtidspensionssystemet, er der brug for, at vi laver en samlet vurdering af hele systemet. Det vil i givet fald kræve en større omlægning, men vi foretrækker at tage en samlet vurdering af førtidspensionssystemet og lade overvejelserne om de forskellige pensions-satser indgå heri.

Som sagt kan regeringen ikke støtte lovforslaget.

### Inger Bierbaum (S):

Socialdemokratiet kan ikke støtte det lovforslag, som er til behandling her. Ændringer af lov om sociale pensioner kræver efter Socialdemokratiets opfattelse en langt grundigere og langt bredere diskussion, og afskaffelse af den almindelige førtidspension i et snuptag, som det er foreslået her, kan i værste fald sætte en sneboldefekt i gang, der kan få uoverskuelige følger.

Den almindelige førtidspension består af et grundbeløb på 44.328 kr. årligt plus et pensions-tillæg på 19.476 kr. årligt. Derudover er der et særligt pensionstillæg til reelt enlige på 24.468 kr. pr. år.

I 1984 var et bredt flertal i Folketinget enig om, at niveauet for den almindelige førtidspension til 60-67-årige personer skulle være det samme som for folkepensionen. Man var også enige om, at personer under 60 år, som var berettigede til førtidspension, skulle have en forhøjelse, som i dag udgør 938 kr. pr. måned eller 11.256 kr. pr. år. Det var en udmærket beslutning, idet disse ekstra midler skulle dække de større leveomkostninger for personer under 60 år. Jeg mener, at det stadig er en udmærket beslutning og en hensigtsmæssig lovgivning, også set i lyset af den skattemæssige ændring pr. 1. januar 1994, hvor hovedparten af pensionisterne fik et økonomisk løft. Dertil kommer, at førtidspensionsbeløbet ikke indtægtsreguleres og ikke er skattepligtigt.

I sommeren 1994 skete der yderligere en justering og en forbedring af lovgivningen. Reglerne blev ændret, således at det blev ansøgningstidspunktet for pensionsansøgningen, der var afgørende for, om man skulle have den almindelige førtidspension eller den forhøjede almindelige førtidspension. Sagsbehandlingen og dens tidsforbrug, som tidligere har givet anledning til mange problemer for borgere i 60-årsalderen, kom dermed helt ud af billedet.

Socialdemokratiet ser gerne, at vi bredt og grundigt debatterer pensionslovgivningens tildelelseskriterier og -satser m.v. Men vi må have hele området med og ikke kun et lille hjørne, og derfor er det også nødvendigt at bruge tid på at drøfte disse problemer med alle, som er involveret i dem.

Forslagsstillerne til dette lovforslag oplyser i bemærkningerne, at de øgede udgifter ved udbetalingen af førtidsbeløbet til alle vil være 200 mio. kr., og det er fuldt ud korrekt. Men der nævnes også en besparelse på 20 mio. kr. på boligydelsesområdet, og det må være en misfor-

ståelse, der har sneget sig ind her, idet førtidsbeløbet som før omtalt er skattefrit og derfor ikke indgår i beregningen af boligydelsen.

Socialdemokratiet kan således ikke tilslutte sig dette lovforslag.

#### Else Winther Andersen (V):

SF's lovforslag om afskaffelse af den særlige pensionsform for de 60-årige får det næsten til at lyde, som om vi specielt vil straffe folk, der først modtager pension, efter at de er fyldt 60 år.

Jeg kan godt sige, at Venstre kan ikke støtte dette lovforslag. Det kan vi ikke, fordi vi i det forlig, vi lavede om pensionsområdet i 1984, gik ind for, at en 60-års-grænse var gældende for alle pensionsformerne, således at man derefter, selv om man var berettiget til at få den højeste pension, fik den mellemste.

Det var der sådan set meget god grund til, for vi kan jo i dag se, at vi her i landet er ved at nærme os en gennemsnitlig pensionsalder på 62 år, når vi tager efterlønnen med, så vi kan sige, at når man er blevet 60 år, er man meget tæt på sin pensionsalder, og så er det folkepensionens beløb, man får.

Jeg kan da ikke lade være med lidt at berøre det, der er nævnt i lovforslaget om, at der kan være én dag til forskel med hensyn til, om man får den højeste eller den laveste sats. Dét synes jeg nok man skal være opmærksom på den justering, der er sket på dette område gennem det ændringsforslag, vi vedtog for pension lige før sommerferien, hvorefter det er ansøgningstidspunktet, det drejer sig om. Det nævnte den socialdemokratiske ordfører også.

Dette lovforslag giver en ekstra udgift på 200 mio. kr. om året. Venstre ønsker da, at vores pensionister skal have det så godt som muligt, og det mener vi faktisk også de har med den lovgivning, vi har. Det er jo ikke noget problem at give flere penge ud, men de skal tages et andet sted fra, hvor det måske kan skabe større uligheder end her.

(Kort bemærkning).

#### Villy Søvnald (SF):

Jeg lyttede med interesse til Socialdemokratiets ordfører. Jeg hørte én sætning, der gik igen i ordførertalen, og den lød: Vi skal have mere tid til at overveje. Jeg vil så spørge: Den tid, der går med at behandle lovforslaget, er den ikke tilstrækkelig for Socialdemokratiet til overvejelser, for så svært stof er det vel ret beset ikke?

Det, der er humlen i det, er jo, om det er rimeligt, at forskellen på at være 59 år og 60 år betyder, at man har 1.000 kr. mindre om måneden at leve for. Må jeg spørge: Hvor lang tid behøver Socialdemokratiet til at overveje et så forholdsvis simpelt spørgsmål?

#### Karen Højte Jensen (KF):

Jeg har bemærket, at Socialistisk Folkeparti med den brede pensel vil forhøje nogle satser på en række overførselsindkomster. Fra den konservative folketingsgruppes side er vi ikke indstillet på at være med til det. Vi mener ikke, tiden er inde til at forhøje disse overførselsindkomster, og sammenhængende med, at det koster 200 mio. kr., afviser den konservative folketingsgruppe lovforslaget.

#### Tom Behnke (FP):

Forslaget her omtaler den almindelige førtidspension og så den forhøjede almindelige førtidspension. For mig at se har man lagt en forskel ind, i og med at man har sagt, at de, der var berettiget til en almindelig førtidspension, men som var under 60 år, kunne have et behov for at have lidt ekstra, netop fordi det er personer, der er i en aldersklasse, hvor de har et større behov, herunder eventuelt og måske ofte endda en forsørgelsespligt, som der også skal leves op til.

Hvis det, SF ønsker, er at give – havde jeg næret sagt – almindelige førtidspensionister over 60 år noget mere, kan man bare foreslå, at grundbeløbet bliver sat op. Så vil man fortsat have den forskel, der er imellem, at man er over og under 60 år, nemlig forskellen på en almindelig førtidspension og en forhøjet almindelig førtidspension. Så vil det nemlig også være således, at man fortsat har den socialt afbalancerede forskel, der vil være imellem, at man er over 60 år, og at man er under 60 år.

SF skriver i lovforslaget, at der er tale om en aldersdiskrimination. Det er jeg helt enig i, men jeg mener også, at der skal være tale om det.

Fremskridtspartiet kan ikke støtte forslaget.

Lad mig så til sidst sige, at hvis det er tilfældet, at SF er i stand til at trylle 200 mio. kr. frem, har jeg en række forslag til, hvor de penge kan gøre større gavn, hvor de penge kan gavne nogle mennesker, der har nogle sociale problemer, nogle mennesker, der virkelig har brug for at få noget hjælp, frem for denne her befolkningsgruppe.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnal (SF):**

Jeg vil godt spørge hr. Tom Behnke, om det er muligt at berige Folketinget med en uddybende forklaring, der beretter, hvad behovsforskellen i økonomisk henseende er på en 59-årig, der får førtidspension, og en 61-årig. Den behøver ikke at være voldsomt videnskabelig belagt, den dokumentation, men jeg spørger: Hvad er forskellen på en, der er fyldt 59 år, og som vil få 1.000 kr. mere om måneden, og en, der er fyldt 61 år, og som vil få 1.000 kr. mindre? Hvad er forskellen i deres behov i forhold til livet ifølge Fremskridtspartiets vurdering?

(Kort bemærkning).

**Inger Bierbaum (S):**

Jeg vil gerne nævne, at vi i Socialdemokratiet plejer at være meget hurtige. Det er et svar til hr. Villy Søvnal. Men vi vil meget gerne drøfte disse ting og få brede løsninger frem i stedet for at tage et lille hjørne af sociallovgivningen frem, som det er foreslået her. Vi ønsker brede, gode løsninger i et samarbejde.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Til hr. Villy Søvnal kan jeg sige, at jeg ikke har nogen saglig begrundelse for, at aldersgrænsen er sat præcis ved de 60 år. Det er heller ikke mig, der har sat grænsen ved de 60 år. Der må have været en eller anden begrundelse for, at man har gjort det i tidernes morgen. Om grænsen lige skal være ved 60 år eller den kunne have været ved 59 år, synes jeg ikke er værd at diskutere på nuværende tidspunkt. Det, der er den saglige argumentation for mit synspunkt, er, at yngre personer har et større behov, end ældre personer har – alt andet lige. Og det må hr. Villy Søvnal også give mig ret i.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnal (SF):**

Jeg vil sige til hr. Tom Behnke, at nu er det jo sådan, at vi diskuterer en aldersgrænse, som er meget tilfældig. Hr. Tom Behnke nævnte, at det ikke var ham, der havde fastsat aldersgrænsen, men det forpligter vel alligevel til, at man forholder sig til den. Jeg tror, at de mennesker, der – tilfældigt efter, om de er et år ældre eller yngre – får en forskellig pension, oplever det som dybt urimeligt. Jeg ved ikke, om hr. Tom Behnke har været ude i de forsamlinger til et valgmode, hvor man skulle forklare denne forskel. Jeg har

aldrig hørt om nogen, der er sluppet heldigt fra at mene, at et menneske i 60'erne havde et mindre behov end et i 50'erne.

Jeg har også et spørgsmål til fru Inge Bierbaum, som siger, at Socialdemokratiet har behov for mere tid, uanset at man i øvrigt plejer at arbejde hurtigt. Jeg ved ikke, om det kunne antydes, hvor lang tid det vil tage, inden Socialdemokratiet vil være i stand til at vurdere, om det er rimeligt, at denne gruppe får 1.000 kr. mindre om måneden, fordi det drejer sig om mennesker, der er fyldt 60 år. Skal man have en måned til det? Skal man have to måneder? Er det overvejelser, der kan foregå sideløbende med et lovforslags behandling, eller er det et årelangt studium i overførselsindkomster, der skal til, før man kan beslutte sig?

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Nu forholdt jeg mig til det lovforslag, som SF har fremsat, og hvori man ikke diskuterer, hvad aldersgrænsen skal være. Man diskuterer, at man fuldstændig vil fjerne aldersgrænsen, og derfor er der ingen grund til at føre en diskussion om, hvor aldersgrænsen skal være. SF vil lægge op til en diskussion om, hvorvidt der overhovedet skal være en aldersgrænse, og det er vores opfattelse, at det skal der. Om den lige skal være 60 år, kan vi diskutere en anden dag, når vi har et forslag, der går ud på det.

(Kort bemærkning).

**Inger Bierbaum (S):**

Jeg vil gerne holde fast i, at Socialdemokratiet meget hurtigt og gerne diskuterer aldersgrænser. Men der er jo andre problemer end dette lille hjørne, som hr. Villy Søvnal tager fat på i dag. Der er nemlig andre pensionsformer, som har akkurat den samme aldersgrænse. Og vi mener, at det er vigtigt at få hele området med.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnal (SF):**

Jeg synes – det er til hr. Tom Behnke fra Fremskridtspartiet – at denne diskussion er meget interessant i forhold til Fremskridtspartiets øvrige indstilling på ældreområdet. Det er nyt for mig, også hvis man tænker på, hvad andre af Fremskridtspartiets medlemmer af Folketinget har sagt om ældreområdet – også de medlemmer, der er til stede ved debatten i dag. Vil man virkelig offensivt gå ud og argumentere for, sådan som hr. Tom Behnke gør det her, at det er et ud-

tryk for en højere retfærdighed, at mennesker over 60 år skal have 1.000 kr. mindre om måneden end dem under 60? Det synes jeg man skal tage ad notam, når man i øvrigt nogle gange hører Fremskridtspartiet buldre og brage på ældreområdet. Der er i hvert fald en gruppe her, der er ramt rent af aldersdiskrimination.

Jeg vil også gerne stille spørgsmålet til fru Kirsten Jacobsen. Er det Fremskridtspartiets holdning, at hvis man er over 60 år, skal man altså rammes af noget, man ikke skal rammes af, hvis man eksempelvis er 58? Det er jo kernen i den her diskussion. Det er det, det drejer sig om.

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FP):**

Jeg tror, det bliver en strid om ord. Men mere for, at det ikke skal udlægges negativt: Der er ikke tale om, at vi mener, at de, der er fyldt 60 år, skal have 1.000 kr. mindre. Det, vi mener, er, at de, der er under 60 år, skal have 1.000 kr. mere.

**Vibeke Peschardt (RV):**

Jeg er her, fordi mit partis ordfører, hr. Bjørn Elmquist, ikke kan være til stede i salen i eftermiddag.

I lovforslaget foreslås det, at den almindelige førtidspension, den pension, der kan tilkendes personer over 60 år, afskaffes, således at personer i den berørte aldersgruppe kan tilkendes forhøjet almindelig førtidspension. Det betyder reelt, at de personer, der før modtog den almindelige førtidspension, vil komme til at modtage det forhøjede, almindelige førtidspensionsbeløb.

Socialministeriet har beregnet, en sådan ordning vil give en merudgift på 200 mio. kr. - SF siger måske 180 mio. kr., fordi der er 20 mio. kr., der skal trækkes fra, fordi det vedrører boligydelsen. Vi er ikke helt sikre på, at det holder, men vi er ret klare over vores holdning til lovforslaget i det hele taget. I Det Radikale Venstre har vi den opfattelse, at de gældende regler er rimelige. Det synes vi ikke mindst på baggrund af det faktum, at pensionens realværdi er steget, og det er den bl.a. på grund af den økonomiske politik, som Det Radikale Venstre har været med til at støtte gennem 12 år. Vi kan ikke se nogen begrundelse for at ændre på reglen, og vi kan ikke støtte lovforslaget.

**Bruno Jerup (EL):**

Jeg kan forstå på Socialdemokratiet, at man vil have nogle brede løsninger, og at man gerne vil

have, at vi får gravet dette område ordentligt igennem, sådan at vi får ryddet op i hele pensionsområdet.

Jeg kunne måske have lyst til at gå videre og sige, at det jo drejer sig om mange typer overførselsindkomster, som ligger på vidt forskellige niveauer, uden at man kan begrunde det logisk. Det er jo helt latterligt. Hvordan kan man snakke om, hvorvidt en på 59-60 eller 67 år har mere eller mindre behov end en anden på måske 55 eller 70 år. Sådan en debat ender jo let i nogle underlige påstande om, at der er nogle mennesker, der åbenbart skal leve på et bestemt lavt niveau. Det er også rigtigt; sådan foregår det i dag, det ved vi godt. Jeg mener sådan set, at man helt burde fjerne debatten om aldersgrænser og indføre en fælles pension for alle, som vi vil kalde en samfundsmæssig social grundydelse.

Det er ikke emnet i dag, men det lovforslag, som ligger fra SF, betyder trods alt en forbedring for en konkret gruppe mennesker, og det vil vi naturligvis støtte. Jeg synes, det er noget pjat, når man fra Socialdemokratiets side forsøger på at vige udenom ved at snakke om brede løsninger og om, hvor lang tid man skal bruge, og at det søreme også skal diskuteres ordentligt. De kunne jo f.eks. selv være kommet med et bud på, hvor lang tid de mener der skal bruges, komme med et forslag om det; men det gør de ikke. Jeg mener sådan set ikke, at SF's forslag, som Enhedslisten kan stemme for, er med til at forhindre, at Socialdemokratiet meget snart kan komme med et bud på, hvordan man kommer videre i det her.

Principielt er jeg selvfølgelig enig i, at der skal ryddes op i hele dette område med alle de forskellige typer af satser, og man kunne selvfølgelig sige, at det næste forslag, man burde fremsætte, skulle være om at afskaffe det, der hedder den mellemste førtidspension, så man kun har ét pensionsniveau.

Men ganske kort: Vi støtter det forslag, der ligger her, lovforslag nr. L 12, om afskaffelse af den almindelige førtidspension.

**Anne Baastrup (SF):**

Det var ikke et overraskende resultat af denne forhandling. Jeg takker Enhedslisten for støtten.

Samtidig vil jeg godt beklage, at vi har lavet en mindre regnefejl, idet vi har indregnet de skattefri 11.000 kr. i besparelser i boligydelsen.

SF er enig i, at det var et fremskridt, at vi slap for den laveste invalidepension, men ikke desto

mindre fik vi så en aldersdiskriminerende funktion, og det er ganske uheldigt. Det er overordentlig vanskeligt at forklare, hvorfor folk skulle have lavere udgifter, når de fylder 60. Vi er selvfølgelig klar over – og var godt tilfreds med – at man indførte § 33, stk. 2, med virkning fra 1. juli 1994, idet det jo klart var et problem, at kommunerne kunne spekulere i at trække en sag om almindelig forhøjet førtidspension ud til den anden side af 60-års-alderen.

Jeg er tilfreds med, at socialministeren lægger op til en grundig debat om førtidspensionssystemet, og beklager selvfølgelig, at Det Radikale Venstre ikke kan bakke op om et sådant forslag, for vi har rent faktisk nogle meget voldsomme problemer med førtidspensionssystemet, således som det er i dag. Det er uigennemsigtigt og uforståeligt, og der er en lang række problemer f.eks. med at få vurderet sin erhvervsevne, sit erhvervsevnetab, og det giver også anledning til en ganske manglende forståelse hos de mennesker, der får tilkendt en lavere pension på den baggrund.

Vi har med dette lovforslag ønsket at sætte fokus på den aldersdiskrimination, som i bund og grund er uhensigtsmæssig og meget ubehagelig for de mennesker, der rammes af den. Man mister ca. 1.000 kr. om måneden skattefrit på en indtægt, der i øvrigt er 88.000 kr. om året, så det er ret mange penge. Når man tænker på, at det svarer til ca. 3 måneders løn for et folketingsmedlem, synes jeg, det sætter lidt i relief, hvad det er for et beløb, man udbetaler til folk, når de fylder 60.

Fru Else Winther Andersen var inde på spørgsmålet, om man ville straffe på grund af alder. Det er jo rent faktisk det, der sker. Man bliver straffet, hvis man er så uheldig at være fyldt 60, inden man får søgt om førtidspension. Problemet er også, at de mennesker, der har en god kontakt med en dygtig socialrådgiver, meget hurtigt bliver gjort opmærksom på: Enten så tager du dig sammen, og så bliver du ved med det arbejde, du har, selv om det gør ondt, selv om du er ved at blive syg, for så holder du, indtil du kan få efterløn. Eller også må vi skynde os at tage fat på en førtidspensionssag. Det er et problem for de mennesker, der ikke har opbakning fra dygtige socialrådgivere. De mennesker får en stor forskrækkelse, når de opdager, hvad betingelserne så er.

Til sidst vil jeg godt opfordre socialministeren til at sørge for, at vi relativt hurtigt kommer i gang med et udvalgsarbejde, og at det ikke skal

resultere i et udvalgsarbejde som det, der blev afsluttet her for et par år siden, hvor der kom en samlet betænkning om aktivering, revalidering og førtidspensionering med en lang række fornuftige anbefalinger, men hvor det endte med, at regeringen tog enkeltelementer ud som f.eks. den hovsalsøsning at overlade det til kommunerne efter nogle bestemte kriterier at få ret til at tilkende mellemste og højeste førtidspension. Det er ikke den måde, hvorpå SF vil gå ind i et arbejde om en førtidspensionsreform. Det er sagen alt for alvorlig til.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 11) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 2:

**Forslag til folketingsbeslutning om børnepasningsgaranti, afvikling af ventelister og uddannelse af pædagoger.**

Af Villy Søvnald (SF) m.fl.  
(Fremsat 12/10 94).

Forslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

#### Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg har, jeg havde nær sagt selvsagt stor sympati for hensigten med det forslag, vi behandler her, for det er jo at sikre, at alle forældre, der har et ønske om at få deres børn passet, også skal have den mulighed. Det har jo været et højt prioritaret ønske fra regeringens side, at der skulle være en pasningsgaranti for alle børn imellem 1 og 6 år ved udgangen af 1995. Det er stadig væk vo-